प्रकाशक : चाह्त्य मवन लिनिटेड, प्रयान

प्रयम चंत्करण १६४६ मूल्य नाड़े तीन चपये

सुद्रकः नगननारायणलाल, हिन्दी साहित्य प्रेन, प्रयाग

स्वीट विश्वन की

"में विल्कुल तुम्हारी तरह नहीं सोचता, लेकिन तुम्हे क्या हक है कि तुम यह फरमान जारी कर दो कि जो तुम्हारे विचारों से हरफ-व-हरफ मेल नहीं खाता वह ऋान्ति के बाहर है ? आन्ति श्रोर प्रगति किसी एक पार्टी की बपौती नहीं है। आन्ति की महान ध्वजा की छाँह में वे सभी सिपाही खंडे हां सकते हैं जो एक बेहतर और ज्यादा सुखी मानवता के स्पनों में हुवे हुए है। वही सपना मेरी श्रात्मा में भी पल रहा है। लेकिन में उस श्राधीनता के वातावरण से नहीं रहना चाहता जहाँ कस्यूनिस्ट और बोर्जुआ दोनों श्रपने-श्रपने ढोल कलाकार के गले में बॉधने के लिए सकद है। इसीलिए में प्रतिभा के वातायन उन्सुक्त रखता हूँ। श्रगर मेरी साँस घुटती है तो में खिडकी के शीशे भी चूर-चूर कर देने से पीछे नहीं हटूँ गा। हम लोगों का दावा है कि हम फ्रान्ति श्रौर प्रगति के साथ रहेंग लेकिन श्राजाद मानव बन कर रहेंगे।"

रोमा रोलॉ

अ्मिका

यों तो किसी भी सान्तिय में विनिन्न विचान्धारात्रों श्रीन शैलियों का प्रस्तित्व इस बात का परिचायक है कि उन भाषा के साहत्यकार सजग श्रीर सिक्रय हैं श्रीर सत्य को विभिन्न पहलुश्रों ने समफने का प्रयत्न कर रहे हैं, लेकिन जब कोई भी बाद या कोई भी विचारधारा साहित्य-सुल्य उदारता को होइस्र तानाशाही का स्वर श्रीखनयार दर लेती है, उस बक्त गम्भीरता से विचार करने का समय दाना है।

हिन्दा मे प्रगतिवादी प्रान्दोजन का सूत्रपात हुए लगभग १२ वर्ष हुए। सन् ३६ मे प्र० भा॰ प्रगतिशील लेखक सप कायम हुआ था। इस १३ वर्ष के टौरान म प्रगतिवाद कई अवस्थाओं ने गुजरा। छायाबाद के मुकाविले म प्रगतिवाद को एक वहुत वडा लाभ यह था कि छायाबाद को हिन्दी मे पाठक वहुन मिले, मगर मरानुमृतिपूर्ण आतोचक नहीं मिल पाये। प्रगतिवाद को पाठक कम मिले, लेकिन आलांचकों ने पदा होते ही उसे चक्रवर्ती शासक घोषित कर दिया। यह अच्छा नहीं हुआ। एक स्वस्थ और सन्तुलित आलोचना किसा भी साहित्यक विचारधारा के विश्वास और परिपाक के लिए आवश्यक होती है। लेकिन अन्धी और नासमक प्रशस। और विना शतं समर्थन ने प्रगतिवाद को हट और सवल बनाने के बजाय जिद्दी और चिड्निडा बना दिया। वह उस बच्चे की तरह रहा जो अपने परिवारवालों से स्नेह की कदर नहीं समक्ता और अपने परिवार की परिस्थितियों स सन्तुलन करना नहीं चाहता। उसमें एक नानाशाही श्रा जाती है, जो श्रागे चलकर उसी को वर्वाद कर डालती है।

मानवता को प्यार करनेवाले एक ईमानदार कलाकार के नाते प्रगति मेरा ईमान है, मेरी कलम की जवानी है, लेकिन अपनी आत्मा मे मै जिस रत्य का साचात्कार करता हूं उसे निर्भीकता से आगे रखना मेरा कर्तव्य है। जहाँ तक कम्यूनिस्ट प्रगतिवाद का सम्बन्ध है, उसके अन्दर जो कुछ भी सकीर्णताएँ हैं, जहाँ वह अपने में सिमटा हुआ, भारत की सास्कृतिक परम्परा से दूर, मानव जीवन के विशाल कैनवस से अनजान, एक कट्टर राजनीतिक मजहब का रूप धारण कर लेता है, वहाँ एक ईमानदार साहित्यिक के नाते में उसके खिलाफ आवाज उटाने के लिए बाध्य हो जाता हूं। एक सत्य के खोजी साहित्यिक के लिए मानवीय सत्य का महत्व किसी भी वाद से ज्यादा है, इसीलिए मुक्ते वाद का विरोध करना पड़ता है, प्रगति के समर्थन मे आवाज उटानी पड़ती है; क्योंकि मैं देख रहा हूं 'वाद' की जंजीरों ने 'प्रगति' के कदम जकड़ लिये हैं।

में उन लोगों मे से नहीं हूं जो प्रगति के नाम से ही घवराते हैं।
मै विश्वास करता हूं कि मानवजाति सृष्टि के आरम्भ से आज तक
परिस्थितियों से लड़ती रही है और अपने रक्त से, अपने आंसुओं से,
अपने पिताने से, समय के पृष्ठों पर सत्य का इतिहास लिखती रही है।
उसने हर युग मे नये-नये प्रयोग किये हैं। लेकिन जब कभी हम
प्रयोग को सत्य से अधिक महत्व देने लगते हैं, उसी वक्त हमारी प्रगति
रक जाती है। मान्सवाद भी मानव सम्यता का एक बहुत बड़ा
प्रयोग रहा है। लेकिन वह प्रयोग ही रहा, लाभदायक प्रयोग रहा,
किन्तु समाधान नहीं वन पाया। मार्क्षवाद मे किमयों थीं। रूस ने
उन किमयों को द्वाँ निकाला और उनका परिहार करने की कोशिश की। लेकिन फिर भी रूस की संस्कृति उतनी वैभवशाली नहीं जितनी
हमारी संस्कृति रहा है, अतः अब भी रूसी साहित्य वह स्थायी और
संशक्त जीवन दर्शन नहीं खोज पाया है जिसकी खोज का सौभाग्य शायद भारतीय साहित्य को मिलनेवाला है, क्योंकि हमारे पास ग्राग्न-शिखा ला देदीव्यमान मदेश है ग्रीर ग्राव हम उनकी ज्योति विकीर्ण करने के लिए स्वतन्त्र हैं।

इसिलए ग्रावश्यकता इस बात की है कि हम मानसे के शब्दों के ग्रामिश्य को वेदबाक्य न समक्त कर उनके जीवन मन्देश को मम्कें, रूमी साहित्य ने जो प्रयोग किये हैं उनका ग्राययन करें ग्रीर देखे कि ग्राय क्या कमी बच जाती है, ग्रीर जो कमी बच जाती है क्या उसे हम भारतीय संस्कृति के मत्य-दान मे पूरा कर सकते हैं या नहीं। साथ ही हम उन प्रयोगों में से भी मत्य के कण बटोरने प्रयास करें जो फान्स, इगलैएड, ग्रीर जर्मनी के लेखकों की नवीनतम पीढ़ी द्वारा किए जा रहे हैं। साहित्यकार के सामने एक गम्भीर उत्तरदायित्व रहता है। सेरा नम्न निवेदन है कि भारतीय प्रगतिवादी लेखकों ने इस उत्तरदायत्व की गुरुना का जनुभव नहीं किया है। उन्होंने उस व्यापक सास्कृतिक पृष्ठमृभि को समक्तन मे उतना उत्साह नहीं दिखाया। उन्होंने साहित्य को एक गम्भीर साधना नहीं समका। साहित्य की त्यायी सफलता माधना से ग्राती है, प्रचार ने नहीं।

मैं प्रगतिवाद के उन निन्दकों का विशेषों हूँ जो मार्क्षवाद के व्यापक सन्देश को समके विना, रूसी सान्तिय का अव्ययन किये विना, प्रगतिवाद के खिलाफ गुनार मचाते हैं। मैं प्रगतिवाद के उन समयकों का भी विरोधी हूँ जो भारतीय परिस्थितियों, भारतीय परम्परात्रों, श्रोर भारतीय साहित्य की श्रात्मा को पहचाने विना श्रपने पूर्व निर्धारित सिद्धान्त साहित्य पर लादना चाहते हैं। ऐसे समर्थक न केवल प्रगतिवाद का नुक्सान करते हैं वरन् हिन्दी के मार्ग में भी खतरे विद्धा देते हैं।

लेकिन भारत के प्रगतिवादियों के दोगों के कारण इसको रूसी प्रगतिवादियों का मूल्य कम न करना चाडिये। उन्होंने सचमुच अपने सब्चे राष्ट्रीय (कट्टर राष्ट्रीय) साहित्य का निर्माण किया है। लेकिन रूस

त्रीर मार्क्सवाद का महत्व स्वीकार करते हुए भी मैं उन्हें केवल त्रानेकों में से एक प्रयोग मात्र मानता हूं श्रीर मैं चाहता हूं कि भारतीय प्रगतिवादी उसका श्रम्धानुकरण न करें वरन् श्रपनी सांस्कृतिक परिस्थितियों के श्रनुरूप सर्वथा नया श्रीर मौलिक साहित्य दें। श्रलोचकों श्रीर लेखकों, दोनों से मेरा निवेदन है कि वे मार्क्सवाद के विरोध या समर्थन को हो श्रपनी साहित्य सर्जना का लद्य न मान कर मार्क्सवाद को भी मानव की एष्ट्रभूमि समस्तने का प्रयास करें। जैसा गोर्कों ने कहा है कि 'मानव हमारा देवता है। मानव से वड़ा कोई सत्य नहीं!"

जहाँ तक मेरी इस ब्रालोचना का प्रश्न है, मैं यह चाहूँगा कि
मुक्ते गलत न समका जाय। किसी भी हालत मे मै प्रतिक्रियावाद
का समयन नहीं कर सकता। यह मेरी कलम के स्वाभिमान के
खिलाफ होगा कि वह किसी भी रूप मे पूँ जीवादियों के सास्कृतिक
मोचें पर उपयोग में लाई जाय। मेरी इस ब्रालोचना के पीछे
प्रगतिवाद के लिए एक सच्ची स्नेह भावना ब्रौर ईमानदार सुकाव
हैं। मैं चाहता हूँ कि हिन्दी साहित्य वर्तमान गतिरोध, सड़ी हुई
गतानुगतिकता से साहसपूर्वक निकल कर उस दिशा में शान से
वड़े जहाँ मानवता की मुक्ति के लिए, मानवता के कल्याग के लिए
मंगल-यज्ञ हो रहा है।

प्रगतिवाद के पच्च श्रीर विपच्च, दोनों की श्रालोचनाश्रों में जिस 'तू तू-में-मे' श्रीर 'गाली-गलीज' की भरमार रहती है उसे में साहित्यिक दीवालिएपन का लच्चण मानता हूँ। श्रच्छा हो कि हम लोग तक श्रीर विवेचना को श्रापनी श्रालोचनाश्रों में श्रीष्ठक स्थान देने का प्रयास करें। इन निवन्धों में उठाए गए प्रश्नों पर भी श्रगर गम्भीरता से विचार विनिमय हुआ तो मेरा विश्वास है कि इस पीढ़ी के लेखकों के मन मे उठनेवाली उलमनों का बहुत कुछ समाधान हुँ हा जा सकेसा।

पुस्तक की रूपरेखा और अधिकाश निवन्ध लगभग दस महीने पहले लिखे गए थे, लेकिन मैने इधर की स्चनाओं के आधार पर मिली हुई चीजें भी उनमें जहाँ तहाँ जोड़ दो हैं।

त्राज की संक्रान्ति-कालीन प्रानिश्चिन परिस्थितियों मे एक उपयुक्त जीवन-दर्शन ग्रौर दृढ़ विश्वास के ग्राभाव में भटकनेवाले किसी भी तक्ण लेखक को यदि इसमें प्रकाश के दो कण भी मिल सके तो में ग्रापने श्रम को सफल समकूँगा।

गुरुपूर्णिमा १० जून, ४६

धर्मवीर भारती

विषय-प्रवेश

व्यापक ग्रथों में प्रगतिवाद साहित्य की उम विशेष दिशा को कहेगे जिसमे चल कर साहित्य मानव सम्यता ग्रीर संस्कृति के विकास में सहयोग देता है रूढ़ ग्रथों में प्रगतिवाद साहित्य की उस दिशा विशेष को कहते हैं, जो माक्सवादी जीवन दर्शन के ग्रनुमार माहित्य के लिए निर्देशित की गई है।

मार्क्षवादी जीवन दर्शन समाज और सम्पता को सतन परिवर्तन-शील मानता है। उसके अनुसार श्रापिक उत्पादन ही समाज व्यवस्था के ढाँचे के मूल से रहता है। श्राधिक व्यवस्था के अन्तर्गत सदा टो वर्ग रहे हैं, जिनमे निरन्तर सघर्ष होना रहा है, एक वर्ग दूसरे वर्ग को पराजित कर अपनी व्यवस्था समाज पर आरोपित करता रहा है और इस प्रकार समाज की प्रगांत होनी रही है। इस वर्ग-सवष की चरम परिणित पूँजीवादी (वोर्जुग्रा) त्रौर सर्वहारा (प्रोलेतेरियत) वर्ग के सपर्प मे है। चूँ कि पूँ जीवादी व्यवस्था शोषण श्रीर विषमना की नींव पर खड़ी है, श्रतः वह दिनोदिन खोखली श्रीर कमजोर होती जाती है, उसके कदम लड़खड़ाने लगते हैं, श्रौर धीरे-धीरे सर्वहारा वर्ग पूँ जीवादी वर्ग से सत्ता छीनकर श्रपना शासन स्थापित कर लेगा । सास्कृतिक पत्त मे भी पूँ जीवाद का खोखलापन छिपा नहीं रह पाता है, पूँजीवाद मानव सम्वन्घों ऋौर मानवीय त्रादशां का मूल्य चन्द चाँदी के सिक्कों पर त्रांकने लगता है, जिसके कारण मानवीय जीवन का सहज सौन्दर्य विकृत स्रौर कुरूप हो जाता है। संस्कृति मे एक घटन, एक वंधाव, एक गन्दी सङ्गयन्ध ग्राने लगती है जिसके जहरीले प्रभाव से साहित्य भी नहीं वच पाता।
ऐसी ग्रवस्था में साहित्यिक के सामने एक ही रास्ता बच जाता है,
वह पूँजीवादी व्यवस्था के खिलाफ ग्रपनी ग्रावाज बुलन्द करे, नई
ग्रानेवाली जिन्दगी के कदमों को सहारा दे, सर्वहारा वर्ग के युद्ध के
विजय गीत गए श्रीर उस भविष्य को समीप लाने में सहायता दे,
जिस भविष्य का स्वामी होगा महान सर्वहारा वर्ग, जो श्रभी तक
प्रवचना श्रीर शोपण की शृंखलाश्रों में जकड़ा हुश्रा था। प्रगतिवादी
साहित्यिक सर्वहारा वर्ग के युद्ध में कलम का मोर्ची सम्हाले, श्रीर
ग्रपने हृदय के रक्त से उन श्रनजान शहीदों के गीत लिखे जिनके लाल
जवान खून से वोलतार की सड़कों, या कालकोठरियों के फशों पर
नई जिन्दगी का इतिहास लिखा जा रहा है।

वग संघर्ष ग्रार्थिक ढाँचे की मूल भित्ति है, समाज-व्यवस्था की मूल भित्ति है, शावन सत्ता की मूल भित्ति है, संस्कृति की मूल भित्ति है श्रीर इसीलिए साहित्य की भी मूल भित्ति है। प्रत्येक कलावार न्नपने वर्ग का प्रतिनिधित्व करता है, कम से कम उस वर्ग का, जिससे सहानुभूति रहती है (सहानुभूति शब्द का विशेष महत्व है। सम्भव है एक लेखक त्रार्थिक रूप से सम्पन्न हो लेकिन उसकी सह + अनुभृति हो प्रोलेतेरियत; या वह हो निर्धन पर उसकी सह + अनुभृति हो बोर्जु आ।) इसलिए मार्क्सवादी कलाकार का कर्तब्य है कि वह जनता के साथ श्रपने को रक्खे, जनता की भावनाएँ, उमंगें, कल्पनाएँ श्रीर सपने कलाकार की भावनाएँ, उमंगे, कल्पनाएँ और सपनें बने । मार्क्सवाद के अनुसार वही कला महान होती है जिसमें जनता का महान श्रान्दोलन सीना उभारता हुन्ना नजर त्राए, जिसमें नई जिन्दगी श्रगड़ाइयाँ ले रही हो, जिस पर नई मानवता के सपने श्रपने उजले पख फैला कर ख़ॉइ किए हों। जो कलाकार जनता से अपने को ग्रलग कर लेता है, वह ग्रपनी वैयक्तिक विकृतियों में उलभ कर या तो पतनोनमुख साहित्य का सजन करता है, या अपने वर्ग-स्वार्थ में

एक समीद्या ६

स्रन्धा होकर प्रतिकियावादी स्प्रौर पलायनवादी साहित्य का !

इसी मिलिसिले में हमें प्रतिक्रियावादी, पलायनवादी ग्रीर पतनीन्मुख शब्दों के पारिभाषिक ग्रर्थ भी समक्त लेना चादिए। प्रतिक्रियावादी प्रवृत्ति उसे कहते हैं जिसमें कलाकार रुडियों तथा प्राचीनता
के प्रति विशेष रूप में ग्रामक रहता है ग्रीर उनके प्रति एक ग्रस्वस्थ
मोह के कारण वह किसी भी नए ग्रान्टोलन या नहें चिन्तना को
शका ग्रीर भय की दृष्टि से देखना है। वह परिवर्तन ग्रीर प्रगति को
सत्य की ग्रोर उठा हुन्ना एक नया कदम न मान कर, उन्हें हाम ग्रीर
विनाश का संकेत मानता है, वह दुनिया को यथावत् वनाए रखना
चाहता है ग्रीर उसकी मार्क्सवादी व्याख्या यह है कि वह न पूँजीवादी
व्यवस्था को वदलना चाहता है ग्रीर न उसके ग्राघार पर कायम होने
वाली विकृत समाज व्यवस्था को। वह समाज व्यवस्था से ग्रमन्तुष्ट रहता
है पर समाज में परिवर्तन चाहनेवाकों से इस प्रकार वह सर्वहारा वर्ग के
विवद्ध लडता है ग्रीर पूँजीवादी वर्ग के कदम मजवृत करता है।

पलायनवादी प्रवृत्ति इसमें जरा भिन्न है। जहाँ प्रतिक्रियावादी प्रवृत्ति का प्रारम्भ होता है नवीन के प्रति विशेष से, वहाँ पलायनवादी प्रवृत्ति का ज्ञारम्भ विन्दु है वर्तमान के प्रति विशेष। वह वर्तमान समाज-व्यवस्था में ग्रसन्तुष्ट रहता है, लेकिन मानवता की इन व्याष्टियों का समाधान वह ग्रागे ग्रानेवाली सर्वहाग कान्ति ग्रीर उसके वाद स्थापित किये जानेवाले वर्गहीन समाज में न मानकर, वह ग्रपनी कल्पना को ग्रीर भी प्राचीन युग में ले जाता है ग्रीर वहीं ग्रपने स्वप्नों का नोड खोज निकालता है। उसके स्वर में ग्रारम्भ में तो वर्तमान पूँ जीवादी व्यवस्था के प्रति विद्रोह तो रहता है, किन्तु उसकी परिण्यति होती है, प्राचीन काल के खुमार भरे रोमानी सपनो में ग्रालिश कर खो जाने में!

पतनोनमुख प्रवृत्ति इन दोनों से भिन्न है। पतनोनमुख प्रवृत्ति में भी कलाकार अपनी परिस्थितियों से विद्रोह करता है, किन्तु वह अपनी कला में किसी ग्रन्थ सत्य की प्रतिष्ठा को समाधान न मानकर अपने व्यक्ति की दिन कु दिन, कृति विकृति और उसकी दिमित प्रवृत्तियों के उच्छू खल प्रदर्शन को ही कला का चरम लक्ष्य मान लेता है। कला के सामने, मानव जाति के सामने श्रा खड़े होनेवाले महान सांस्कृतिक सक्ष्य का सामना करने और एक नई, स्वस्थतर और सुन्दरतर दिशा खोज निकालने का कोई प्रयत्न नहीं होता। कला सामाजिक सम्बन्धों को विल्कुल तोड़ देती है, वह केवल कलाकार, निराश और दिमित कलाकार के ग्रस्वस्थ व्यक्तित्व में ही सीमित होकर रह जाती है और कलाकार उसे ग्रपनी उछु खल विकृतियों की मानसिक सन्तुष्टि का साधन बना लेता है। पतनोन्मुख कला का सुख और सन्तोष कुछ कुछ उस व्यक्ति के सुख और सन्तोष की तरह है, जो खाज में खुजलाता है, यहाँ तक कि खून निकल ग्राता है मगर उसे खुजलाए विना चैन ही नहीं पड़ता। किसी भी प्रगतिविरोधी साहत्य में ये तीनों प्रवृत्तियों विभिन्न ग्रमुपात में पाई जा सकती हैं।

श्राज से ठीक १०१ वर्ष पहले, १८४८ में जब महान् दार्शनिक कार्ल मार्क्स ने पहली बार 'कम्यूनिस्ट मेनीफेस्टो' प्रकाशित किया, उस समय यूरोपीय साहित्य से रोमाण्टिक युग की समाप्ति हो चुकी थी श्रीर जिस तरह भिक्काल के राधा श्रीर कृष्ण के पिवत्रतम प्रतीक के श्राधार पर रीतिकाल के किवयों ने भरपूर मानितक ऐय्याशी की थी, उसी तरह रोमाण्टिक काल के व्यक्ति-विद्रोह के श्राधार पर प्रांतिकियावादी, पलायनवादी श्रीर पननोन्मुख साहित्य का पोषण हो रहा था। कसो से श्रारम्भ होकर जिस महान् रोमाण्टिक परम्परा का परिपाक शेले श्रीर वायरन में हुन्ना था, जिसने श्रपने युग को विद्रोह की दीचा दी थी, जो श्रापने समय का सबसे श्रधिक क्रान्तिमुखी जीवन दर्शन था, उसका स्वर धीरे धीरे मन्द पड़ रहा था श्रीर साहित्य में श्रपेचाकृत विकृत प्रवृत्तियाँ घीरे घीरे प्रवेश पानी जा रही यीं। मूलतः रोमाण्टिक श्रान्दोलन जिसने यान्त्रिकता के विद्रोह

व्यक्ति स्वाधीनता का नारा बुलन्द किया या, वह एक प्रगतिशील ग्रीर विद्रोह जीवन दर्शन था। स्वयम गोर्की के ग्रपने एक लेख में रोमाण्टिसिन्म की विवेचना करते हुए लिखा था कि "रोमाण्टिसिन्म के दो स्वरूप होते हैं—रचनात्मक ग्रीर पलायनवादी वादी। प्रारम्भिक या रचनात्मक रोमाण्टिसिन्म तत्कालीन प्रारम्भिक पूँ जीवादी यान्त्रि-कता के विरुद्ध एक विद्रोह था जिसको जनता का पूर्ण नैतिक समर्थन प्राप्त था।" (लाइफ एएड लिटरेचर) लेकिन ग्रागे चल कर व्यक्ति के महत्व की बहुत गलत व्याख्या की गई ग्रीर फल यह हुन्ना कि रोमाण्टिसिन्म का उत्तराधिकार मिला पतनोन्मुख (डिकेडेन्ट) साहित्य को जिसने कला की सारी व्यापक पृष्टभूमि ही छीन ली ग्रीर उसे केवल एक श्रस्वस्य व्यक्ति की विकृतियों की पंकिल रेखाग्रों से ग्रावद्ध कर दिया।

सन् १८४८ में ही उन पतनोत्मुख प्रवृत्तियों ने सर उठाना शुरू कर दिया जिनका परिपाक आगे चलकर वर्ले के निराशायाद, गाटियर या ल्हावर्ट के 'कला कला के लिए' वाले उछुं खल ब्यक्तिवाद में हुआ। ये पतनोत्मुख प्रवृत्ति उसी समय साहित्य से हिंग्टगोचर होने लगी थीं। यियोफाइल गाटियर ने 'कला कला के लिए', सिटान्त की स्थापना की जिसका सबसे पहला फल था उसका उपन्यास ''मादम्वायजेल द मापं'' जिसमें उसने अप्राकृतिक यौन सम्बन्धों के प्रति विशेष अस्वस्थ आकर्षण दिखलाया था। लेकिन उसी समय साम्यवादी विचारकों का भी एक छोटा सा समूह था जी मानव संस्कृति को इस तरह जकड़ लेनेवाले संकट को गम्भीरता से समफने उसका विश्लेषण करने और उसका निराकरण हूँ ढ़ने का प्रयास कर रहा था। उस समूह में ये लुई ब्लांक, एंजेल्स प्राउदन और कार्ल मार्क्ट! सारे पाश्चात्य जगत में छोटे मोटे आन्दोलन पूँ जीवादी व्यवस्था के विरुद्ध उठ खड़े हुए थे। ये सारे आन्दोलन मुख्यतया मध्यम श्रेणी के द्वारा हो रहे थे और सभी का

लक्ष्य था साम्यवाद की स्थापना । किन्तु वह साम्यवाद क्या होगा, कैन कायम किया जा सकेगा, यह किसी के सामने स्पष्ट नहीं था । प्राउडन ने लिखा था, "इन साम्यवादियों के सामने एक ही बात स्पष्ट थी—सामाजिक कान्ति । लेकिन उन्हें न उसका विज्ञान मालूम था, न उसका रास्ता !"

ताम्यवाद को एक वैज्ञानिक रूप दिया कार्ल मार्क्ष ने ! उसकी निगाह पैगम्वरों की निगाह थी। उसने बड़ी निर्ममता से पूँ जीवादी व्यवस्था के खोखलेपन को उघाड़ दिया, उसके रेशे-रेशे बिखेर दिए ग्रीर कम्यूनिस्ट मेनीफेस्टो में नई दुनिया का निर्माण करने के लिए प्रोलेटेरियत वर्ग को एक सशक्त ग्राह्वान दिया। उसके ग्राह्वान में नए जीवन का महान् सन्देश था। प्रसिद्ध जर्मन किव हाइने ने लिखा था—'एक वार फिर क्रान्ति का निर्मम चक्र घूम रहा है। इस बार का विद्रोही ग्रपने सभी पूर्वीधिकारियों से श्रिधिक कठोर है। वहाँ वहीं भी नई जिन्दगी ग्राँगड़ाइयाँ ले रही है वहाँ इस विद्रोही वा श्रावास है!'

सभी महान् कलाकारों ने मार्क्यवादी आन्दोलन और सम्यवाद का स्वागत किया। उछमें उन्होंने मुक्ति की आशा देखी। पूँ जीवाद के फौलादी पंजे में जकड़ी हुई कला ने सोचा कि सम्यवाद में उसे अपने पख फैलाने की स्वतंत्रता मिल सकेगी। साम्यवाद में मानव आत्मा का अधिक स्वस्थ विकास हो सकेगा। विशेषतः रूस मे जहाँ गोगोल, टाल्टाय, चेखव और डास्टावस्की के यथार्थवाद ने मार्क्सवाद के लिए अच्छी पृष्ठभूमि तैयार कर दी थी, मार्क्सवाद का स्वागत हुआ और गोर्कों ने जनता के दुख ददे उसकी लड़ाई और मानवीयता के चरम स्त्यों का बड़ा ही मर्मस्पर्शी चित्रण मार्क्सवादी भाषा में किया।

लेकिन जैना वावा तुलसीटास बहुत पहले कह गये हैं — 'राम ते श्रिषक राम कर दासा! मार्क्स के अनुयायियों ने प्रगतिवाद श्रीर मार्क्सवाद के व्यापक उद्देश्य की अवहेलना कर साहित्य को अपनी दलगत राजनीति का अस्त्र बना लेना चाहा। मार्क्स का तात्पर्य था पूँ जीवादी विकृतियों के प्रति विद्रोह और उसके स्थान पर एक स्वस्थ संस्कृति का निर्माण, मगर मार्क्स से भी सौगुना अधिक मार्क्सवादी. उसके अनुयायियों ने प्रगतिवाद को एक व्यापक जीवनदायी सिद्धानत नहीं रहने दिया और उसे एक कट्टर कटमुल्लेपन में पिवर्तित कर दिया।

कुछ राजनीतिक तानाशाहों ने कहा कि साहित्यकार को जनता के लिए लिखना चाहिये। जनता का भला उसी नीति में है जो दल या उसके तानाशाह निधीरित करते हैं। इमिलए कलाकार को राजनीतिक अनुशासन में ही रहना होगा।

जव यह अनुशासन का वन्धन श्राया तो स्पष्ट है कि महान् कलाकार जो अपनी आखें वन्द करना और अपना दिमाग गिरवी रख देना अपनी कला का अपमान समभते हैं, आखिरकार प्रगतिवादी आन्दोलन से अलग हो गए। फ्रान्स मे रोमा रोलाँ और रूस मे स्वय गोर्कों को इस राजनीतिक तानाशाही का विरोध करना पड़ा।

लेकिन कुछ मानिसक गुलाम कलाकार तथा कुछ सस्ती यशालिप्सा बाले मध्यम श्रेणी के कलाकार इस श्रान्दोलन के साथ हो गए, जिनमें न तो इतना श्रात्मविश्वास था कि वे स्वय श्रपना मार्ग दूँ द निकाल, न इतनी निस्पृहता थी कि यश के लोभ मे श्रपनी प्रतिभा को राजनीति के हाथ वेच देने का लोभ सवरण कर सकें।

इसका परिणाम यह हुआ कि मार्क्सवादी (प्रगतिवादी) साहित्यिक विचारघारा मे दिनौदिन सकीर्णता, एकांगिता, खोखलापन और विकृतियाँ आती गईं और नतीजा यह है कि जिस प्रगतिवादी आन्दोलन मे एक दिन यह गोकीं, रोलों तक सम्मिलित थे, जिसको

ग्रन्स्ट टालर ग्रीर रैल्फ फाक्म जैसे शहीदों ने ग्रामे खून मे सींचा था। ग्राज स्टीफेन स्पेएडर ग्रीर ग्राडेन की तो वात दूर मैलराक्स (Malraux) जैसे कट्टर कम्यूनिस्ट भी ग्रापने को उसकी संकीर्याता से सन्तुलित नहीं कर पाते।

इस्ता सबसे बड़ा कारण यह है कि अपने को प्रगतिबादी कहने वाले ये मार्क्शवादी कलाकार स्वयं नवीनतम सत्यों को प्रहण करने में हिचिकचाते हैं, डरते हैं। सौ वर्ष पुराने मूल्याकनों और रूढ़ियों से चिपक रहने में ही अपनी बचत सममते हैं। वे यह मूल गए कि कनाकार को तो हर दिन, हर चण मानवता के लिए असत्य और अज्ञान, पतन और अन्धकार के विरुद्ध लपलपाते हुए स्वर्णाच्चरों का सम्बल लेकर लड़ना पड़ना है। वह अपनी प्रतिभा के सहारे युग की व्याख्या, युग का विश्लेषणा और मिवष्य का निर्माण करता चलता है और उसकी चिन्तना किसी भी राजनीतिक तानाशाह से अधिक निस्पृह, उदार, व्यापक और समन्वयात्मक होती है। जीवन के युद्ध में विजेता वह होता है जो रोज युद्ध में जीतता है, जो १०० वर्ष पहले अपने पुरखों द्वारा अर्जित सम्पत्ति के बल पर ही अपने वैभव के डक्के पीटता रहता है, वह वहुत जल्दी दीवालिया हो जाता है।

हिन्दोस्तान की कुछ ऐसी वदिकस्मती रही कि यहाँ प्रगतिवाद का प्रवेश तव हुआ जब विदेशों मे उसका दिवाला निकल चुका था। विदेशों की इस उतरन को हमने बड़े चाव से दौड़ कर पहना, जब कि हमारे अपने साहित्य में किसी भी प्रगतिवाद में सौ गुना शक्तिशाली प्रवृत्तियाँ पनप रही थीं। निराला और पन्त, प्रसाद और प्रेमचन्द, रवीन्द्र और गाधी उस पतनोन्मुख संकीर्ण प्रगतिवाद से कहीं ज्यादा आगे थे जो भारत में इतने आदर से लाया गया।

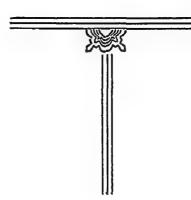
लेकिन सबसे बड़ी मजाक यह थी कि शुरू में न प्रगतिवाद के समर्थकों ने ही उसे ठीक से समक्षा था और न उसके आलोचकों ने ही। समर्थकों ने उसी को प्रगतिवादी मानना शरू किया जो अपने

को प्रगतिवादी घोषित कर दे, चाहे वह यौन उच्छुद्धलता का माहित्य लिखना हो या भावुक राष्ट्रीयता का। ग्राले चकों ने जिस पर भी गुस्सा उतारना चाहा उमे ही प्रगतिवादी कहना शुरू किया। हिन्दी में प्रगतिवादी ग्रान्दोलन का स्त्रपात वड़े प्रहसनात्मक ढंग से हुन्ना। उसके बाद लेखकों को फॅसाने का ग्रान्टोलन चला। कुछ वड़ी मछलियाँ भी फँसी। कुछ श्रवसरवादी, यश-विवास परम वृज्वी लेखक भी इस महान जनान्दोलन में स्वर मिलाने लगे। एक राजनीतिक दल तो साथ था ही प्रचार करने के लिए। कुछ दिनों तक "परस्परम् प्रशसन्ति ब्रहोरूपमहो ध्वनिः !" का सुन्दर हगामा रहा । लेकिन ब्रव उस तमारी से साहित्य के गम्भीर साधकों का मन ऊव सा गया है। उसके बाद यहाँ के प्रगतिवाद ने कलावाजियाँ खानी शुरू की। कभी इस प्रवृत्ति को अपनाया, कभी उमें विहिष्कृत किया, कभी इस लेखक को उठया, कभी उसे पलायनवादी निद्ध करने मे जुट गए इसी प्रकार की चीर्जे चलती रहीं। स्वय प्रगतिवादियों ने भी मिवा तीखी, अवसरवादी आलोचनाओ शौर दलवन्दी तथा गाली गलौज के, अभी तक गम्भीरता श्रीर शान्ति से समस्याश्रों का विश्लेषण, उदारता, समभारी ग्रौर दूरदर्शिता का पिचय नहीं दिया है। परिणाम यह हुआ है कि वे सचमुच ही हिन्दी की महान साहित्यिक परम्परा मे जो कड़ी जोड़ मकते थे, उसके विल्कुल ग्रयोग्य सिद्ध हुए।

इस विषय में सोवियट लेखकों में हमें विल्कुल ही दूसरी बात देखने में आती हैं। उनके यहाँ क्रान्ति के बाद बहुत सी साहित्य घोंटकर प्रवृत्तियाँ पनपीं, मार्क्सवाद के नाम पर सच्चे साहित्य घोंटकर मार डालने का भी प्रयास किया गया। लेकिन वे इन सभी परिस्थितियों से ऊपर उभरे और आज सचमुच एक स्वस्थ राष्ट्रीय साहित्य का निर्माण कर रहे हैं। यद्यपि आज का सोवियट प्रगतिवादी साहित्य उतना गहरा तो नहीं जितना टाल्स्टाय या डास्टावस्की या गोर्की का, किन्तु वह स्वस्थ है। बहुत सी असामाजिक और १६

घातक प्रदृत्तियों का उसने परिहार कर लिया है। यद्यपि स्ननी भी उनसे हमारा मतमेद हो सकता है लेकिन उन्होंने जो कुछ किया है उसना बहुत बड़ा महत्व है। उसकी पृष्ठभू में में हम यहाँ के प्रगति-वादियों की बहुत सी दुर्वलना स्नों को भली भाँति सम्भ सकते हैं। स्नत. में सब से पहले रूसी साहित्य में प्रगतिवाद पर ही विचार करूँगा।

रूसी साहित्य में प्रगतिवादी धारा



जैसे फ्रान्सीसी राज्यकान्ति के पहले ही रोमाएिटसिज्म का सूत्रपात हो गया था श्रीर राज्यकान्ति के बाद समस्त पाश्चात्य साहित्य मे रोमाखिटक धारा ही प्रमुख हो उठी थी, उसी तरह रूसी राज्यकान्ति के वाद मार्क्षवादी साहित्य की चिनगारिया सारी दुनिया मे विखर गई हैं। भारत भी इससे अञ्जूता नहीं रहा। भारतीय साहित्य में भी प्रगतिवाद वहुत जोरों के प्रचार के साथ ग्राया। यद्यपि ग्रभी तक उसे छायावाद की तरह व्यापकता नहीं मिल पाई है, ख्रौर न उसने अभी तक प्रसाद जैसा कोई महान लेखक दिया है, लेकिन इससे हम इन्कार नहीं कर सकते कि प्रगतिवाद ने हिन्दी साहित्य के इतिहास मे अपना महत्वपूर्ण स्थान वना लिया है। फिर भी ग्रभी तक प्रगतिवादी श्रालोचक प्रगतिवाद की स्पष्ट विवेचना भारतीय पाठक के श्रागे नहीं रख पाये हैं। इसीलिए मार्क्षवाद श्रीर प्रगतिवाद के वारे मे एक विचित्र सा भ्रम हिन्दी पाठकों मे है। सबसे वड़ा नुकसान यह हुन्ना है कि ग्रपने सिद्धान्तों में बरावर सोवियत् रूस का हवाला देकर भारतीय प्रगतिवादी त्रालोचकों ने रूस के साहित्य के बारे मे भी एक विचित्र सा भ्रम फैला कर रूस को एक गलत और भ्रमपूर्ण स्थिति मे रख दिया है। इसका नतीजा यह हुआ है कि रुढ़िवादियों श्रीर प्रतिक्रियावादियों को रूसी साहित्य के विरुद्ध एक गलत तरीके का प्रचार करने का अवसर मिल गया है।

श्रावश्यकता इस समय इस बात की है कि इम निष्पच्च रूप से यह समभने का प्रयास करें कि रूस की नवीन चेतना ने साहित्य में क्या जनवादी प्रयोग किये हैं श्रीर किस प्रकार इन प्रयोगों के सहारे रूस ने श्रपनी नवीन जन-सस्कृति के निर्माण में सहायता पहुँचाई है। रूस ने किस तरह बदलती हुई परिस्थितियों में बरावर श्रपनी राष्ट्रीय सस्कृति श्रीर श्रपनी प्राचीन ऐतिहासिक परम्परा श्रीर श्रपने नवयुग के स्वप्नों के बीच में सन्तुलन लाने का प्रयास किया है, इसका जितना श्रच्छा चित्र हमें साहित्य में मिल सकती है उतना श्रन्य किमी चीज में नहीं। निष्पच्च रूप से, पूँ जीवादी श्रमेरिका श्रीर साम्राज्यवादी ब्रिटेन के प्रचार से श्रलग रहकर, हमें रूसी साहित्य के इतिहास से शिच्चा लोनर श्रपनी नई संस्कृति के लिए समुचित रूप रेखा तैयार करनी चाहिये। रूसी साहित्य के ही समुचित श्रध्ययन से हम भारतीय प्रगतिवादियों की सकीएता श्रीर रूसी लेखकों की मानसिक उदारता श्रीर विशालता का श्रन्तर समभ सकेंगे।

सोवियट साहित्य, सोवियट संस्कृति का ही एक अंग है, उससे अलग कोई चीज नहीं! सोवियट संस्कृति के निर्माण में दो धागे गुँ थे हुए हैं। एक तो वह आधार भूमि, वह जारशाक्षी रूस जिसने क्रान्ति की, और एक वह चेतना जो क्रान्ति में और क्रान्ति के बाद आई। सोवियट साहित्य के विकास को ठीक से समक्तने के लिए हमें पहले उस मनोभूमि और उन साहित्यिक धाराआ की और ध्यान देना होगा जो कि क्रान्ति के पहले रूस में प्रचलित थीं। उसके बाद क्रान्त हुई और किस प्रकार क्रान्ति के बाद क्रान्तिकारी वर्ग, सर्वाहारा वर्ग ने साहित्य को नया रूप देने की कोशिश की, साहित्य में विभिन्न जनवादी प्रयोग करने का प्रयास किया, यह भी सावधानी से समक्तना होगा। दुविधा के लिए हम रूस के आधुनिक साहित्य को पाँच कालों में विभाजित करना चाहेंगे।

सबसे पहले पूर्व-क्रान्ति से क्रान्ति तक का काल आता है। इस काल में लेखकों में सर्वाहारा साहित्य की चेतना बहुत कम थी। उस समय लेखक अधिक तर व्यक्तिवादी थे और उन पर १. क्रांति तक फ्रान्सीसी साहित्य का विश्लेष प्रभाव था। १६वी (१६००-१८) शती के अन्त में ही समस्त यूरोपीय साहित्य में जो पतनोन्मुखी (डिकैडेंग्ट) प्रवृत्तियाँ आ गई थीं उनका पूरा प्रभाव रूसी साहित्य पर था।

उस समय बालमान्ट, ब्रुसाव श्रीर सोलोगव मुख्य कवि थे श्रीर जैसा यारमोलिन्स्की ने ऋपने ऋाधुनिक रूसी-काव्य-संग्रह में लिखा है, "ये लोग विदेशी आदशों से पूर्णतया अनुप्राणित ये और कई एक तो स्पष्ट कहते थे कि आधुनिक कविता देवल वासी फ्रान्सीसी शोरवा है जो रूधी चूल्हे पर गरम कर लिया गया है।" उसी फांसीनी पतनोन्मुखता का स्पष्ट ग्रभाव इस समय की इस कविता मे भी मिलता है जिसे आलोचकों ने प्रतीकवादी कविता का नाम दिया है। समाज-विरोधी भावनाएँ, स्थापित नैतिकता के विरुद्ध विद्रोह, गुनाहो से खेलने की प्रवल प्यास श्रीर सेक्स की तृष्णा, यह इनकी कविता के मुख्य विषय थे। लेकिन फिर भी इस प्रतीकवादी कविता मे हर लेखक की अपनी अलग शैली थी, अपनी अलग धारा थी। इनकी कविता श्रों मे उस समय तक सौन्दर्या नुभूति हो मुख्य सूत्र था। लेकिन ये उस समय की प्रगतिवादी और उन्नतिशील प्रवृत्तियों से अजग हो गये थे श्रीर उनमे से हरेक एक निराश पैगम्बर था। उनका निराशावाद श्रौर व्यक्तिवाद किस सीमा तक पतनोन्मुख हो चुका था इसका बहुत विचित्र उदाहरण प्रसिद्ध प्रतीकवादी कवि अलैक्जेएडर डोट्टुलुबव के जीवन से मिलता है। वह भी फ्रान्सीसी डिकैडैन्ट स्कूल से प्रभावित था श्रीर वास्तविक जीवन से दूर वोदलेयर के द्वारा बताए हुए कुत्रिम स्वर्ग (Paradis artificiels) में रहने में विश्वास करता था। उसने ताबूत की शक्ल का एक कमरा वनवा रक्ला था।

उसकी दीवारों पर काला कागज महा हुआ था, उसकी खिड़िकयों पर काले शीरो श्रोर दरवाजों पर काले पर्दे पड़े हुए थे। वह स्वयम् काले कपडे पहनता था। उसके दस्ताने तक काले थे। वह अफीम खाता था श्रीर चएडू पीता था श्रीर श्रपने शिष्यों को श्रात्महत्या करने का उपदेश देता था।

१६०५ के लगभग रूस में जो क्रान्ति हुई उससे रूसी छाहित्य के घरातल में भी कुछ हलचल पैदा हुई। निराशा के स्वरों में थोड़ी कमी हुई। तरुण प्रतीकवादियों के एक दल ने अपने पूर्वजों की सौन्द्रयमयी, रइस्यात्मक और व्यक्तिवादी शैली तो अपना ली, लेकिन वजाय पतनोन्मुखता के उन्होंने धार्मिक रहस्यवाद अपनाया। इनमें से आइवानव, वेली, ब्लाक और वोलोशिन प्रमुख ये। उनकी किवता में एक आवेशमयी दार्शनिकता मिलती है जो अन्त में एक धार्मिक विश्वास में पिरणत होती है। इस काव्यधारा पर डास्टावस्की का वहुत प्रभाव मिलता है। आइवानक में धार्मिकता के साथ साथ एक रहस्यमय समिष्टवादी भावना भी मिलती है। केवल व्यक्ति में ही आइवानव की विवता सीमित नहीं है। ब्लाक जिसे उस अग का महानतम कि माना गया है, उनकी किवता (न्यू अमेरिका) में नवयुग के स्वर भी कहीं-कहीं सुन पड़ते हैं। उमने एक जगह अपनी कल्पना को सम्वोधित करते हुए लिखा भी है—''तुम्हारे रहस्यमय स्वरों पर विश्वंम की कराहों की छाप है!"

उसी समय सेन्ट पीटर्सवर्ग (वर्तमान लेनिनग्राड) के कवियों मे एक नयी विचारधारा का प्रादुर्माव हो रहा था। वे लोग प्रतीक-वादियों की रहस्यमयी शैली का विरोध करते थे। उनके विचार से कविता सरल ग्रीर स्पष्ट शैली मे होना चाहिये, उसमें उलक्कन ग्रीर गूढ़ता न होकर ठोस ग्रिमधा होनी चाहिये ग्रीर ग्रानुमूित को स्पष्ट चित्रों (Images) के सहारे श्रिमब्यक्त करना चाहिये। इस घारा को एकेनिस्ट धारा कहते थे ग्रीर गुमिलव इसका प्रवर्तक था। बाद में इसी में से इमेजिस्ट या इमेजिहिनस्ट शाखा का विकास हुआ । इस घारा का मुख्य किव येसेनिन था। इन लोगों के अनुसार अनुभूतियों को स्वतन्त्र और प्रभावपूर्ण शब्द-चित्रों में चित्रित कर देना ही किवता का अन्तिम लक्ष्य है।

लेकिन इस युग में सबसे महत्वपूर्ण आन्दोलन या प्रयूचरिस्ट श्रान्दोलन ! एलेब्निकब श्रीर मायकावस्की ने इस श्रान्दोलन की नींव डाली थी। ऋपने प्रारम्भिक काल में यह ऋान्दोलन समाजवादी श्रान्दोलन न हो कर काव्य के चेत्र में एक सर्वथा शैलीगत श्रान्दोलन था। मायकावस्की एक बड़े ही सशक्त व्यक्तित्व का कलाकार था श्रीर वह प्रतीकवाद की परम्परा को सर्वथा छिन्न-भिन्न कर देना चाहता था। प्रतीकवाद की ऋपार्थिव सूक्ष्मता, काल्पनिकता ऋौर साकेतिकता को हटाकर एक मांसल यथार्थ का समावेश कविता में करना चाहता था। वह मशीन युग का प्रतिनिधि था श्रीर श्रपनी भावना श्रीर शैली दोनों ही में वह एक फौलादी कठोरता लाना चाहता था। ऋपने विचारों में मायकावस्की समाजवादी था, गरम समाजवादी; उसकी शैली मे बन्दूक से छुटी हुई गोली की सी तेजी थी श्रीर उसके स्वरों मे फौलादी यन्त्रों की खड़खड़ाहट । उसकी उपमात्रों में नवीन यान्त्रिक थुग की छाया थी। वह लिखता है-"एक निर्लंडज लालटेन सड़क की टाँगों से ऊन के नीले मोजे खीच लेती है !" जिस प्रकार की उपमात्रों श्रौर कल्पनात्रों के लिए टी॰ एस॰ ईलियट इतना मशहूर है, उस तरह की उपमाश्रों में मायकावस्की बीसियों गुना वढ़ा-चढा है।

सन् १६१२ में मायकावस्की के हस्ताच्तरों सहित प्रयूचरिज्म का जो घोषणापत्र निकला या वह बहुत महत्वपूर्ण है और उससे स्पष्ट है कि प्रयूचरिज्म कविता की पुरानी भाषा और पुरानी शैली के विरुद्ध नवीन भाषा और नवीन शैली का विद्रोह है। वह घोषणापत्र इस प्रकार था—

एक समीचा २५:

इस घोषणापत्र से स्पष्ट है कि यद्यपि इसमें अभी सर्वाहारा क्रान्ति और समाजवादी आदर्श का समावेश नहीं हो पाया था किर भी भविष्यवाद पुरानी शैली का, पुराने साहित्य का वहुत तीखा विरोधी था। वह एक सिरे से सभी 'प्राचीन' का विरोधी या चाहे वह समाजवादी गोर्कों हो, या प्रतीकवादी क्लाक, या अध्यात्मवादी टाल्सटाय या रोमान्टिक पुश्किन! इस प्रकार का समन्वयहीन, सन्तुलनहीन, पागलपन से भरी हुई विद्रोही प्रवृत्ति एक अस्वस्थ मनोवृत्ति की परिचायक अवश्य थी, लेकिन इससे यह स्पष्ट हो गया था कि कसी साहित्य निकट भविष्य मे इतना आकस्मिक मोड़ लेने जा रहा है कि उमे अपनी पुरानी पगडिएडयाँ याद रख पाना असम्भव होगा।

उसके बाद जमी जमाई हुई व्यवस्था को चूर-चूर करते हुए, युगों की मान्यताश्रों को तिनके की तरह उखाड़ते हुए श्रीर इतिहास के पत्रों पर लिखे हुए श्रक्तरों को खून से मिटाते हुए रूस २ संक्रान्तिकाल की महान सोवियत क्रान्ति श्राई। क्रांति के पहले (१६२२) विस्फोट ने ही जारशाही सम्यता के तार-तार उड़ा दिये। खून की नदियों से, सगीनों की कलमों ने मानवता के इतिहास का नया श्रध्याय लिखा जा रहा था।

"Silent muse Inter arma" जब वन्दूके गरजती हैं तो कला खामोश हो जाती है। युद्ध ने कला की प्रगति को पहले ही से धीमा कर दिया था, क्रान्ति ने उस पर चादर उढ़ा दी। पत्र बन्द हो गये, होटलो में बन्दूकों से युद्ध होने लगा, निंदगाँ खून से लाल हो गई, फूल खून से तर हो गये, त्रासमान लाल तारों से गूँज उठा, सितारों से हॅसिये हथोड़े के म्हरडे टकराने लगे—इतनी भयकर उथल-पुथल आई जिसने एक बार काव्य-चेतना को मूछित कर दिया।

धीरे धीरे प्रलय शान्त हुई, वादल छूट गये चितिज साफ हु-ग्रा,

सूरज मुस्कुराने लगा, श्रांख खुलो तो दुनिया बदल गई थी। सभी कुछ वदल चुका था। साहित्य के मन्दिर के पुराने देवताश्रों को किसी ने तोड़ दिया था श्रीर नये देवताश्रों ने उनके सिंहासनों पर कब्जा कर लिया था। केवल शासन नहीं बदला था, युग का स्वर बदल गया था। जनता की संस्कृति बदल गई थी।

रूसी कलाकार स्तब्ध था । सबसे पहले ब्लाक ने श्रावाज उठाई। उसने क्रान्ति का स्वागत किया। एक रात्रि में, नीरवता में जाते हुए १२ लाल सैनिकों पर उसने एक गीत लिखा—"वे बारह"। उसमे उसने लिखा कि ये १२ लाल सैनिक शायद ईसा के १२ शिष्य हैं श्रीर शायद श्वेत गुलाबों के कोहरे में छिपा हुश्रा मसीहा इनको रास्ता दिखा रहा है। हम देख चुके हैं कि प्रतीकवाद में धार्मिक रहस्यवाद का एक गहरा पुट था श्रीर इस लाल क्रान्ति का स्वागत भी उन्होंने धार्मिक या श्राध्यात्मिक स्तर से किया, कम्यूनिस्टों के वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त पर उन्हें शायद विश्वास नहीं था।

ब्लाक के बाद तो इन लाल सैनिकों को मसीहा मानने का आग्रह रूसी किवता में बहुत बढ़ गया। १६१८ में आन्द्र बीली ने—"मसीहा फिर उठा है!" शीर्ष क गीत में यही भावनात्मक की है। मैक्सिमिलियन बोलोशिन ने इस क्रान्ति को एक राष्ट्रीय क्रान्ति बताया और उसका स्वागत किया। एकेमिस्ट घारा का प्रवर्तक गुमिलव अवश्य क्रान्ति से सन्तुलन नहीं कर पाया और १६२२ में वह सोवियट विरोधी षड्यन्त्र करते हुए पकड़ा गया और उसे प्राणदण्ड दे दिया गया। लेकिन इमेजिस्ट किव येसेनिन ने अवश्य क्रान्ति का स्वागत किया। वह समस्ता था कि क्रान्ति इस मशीन सम्यता को मिटा कर फिर आम संस्कृति लावेगी और किवता में सौन्दर्य, प्रेम और सुकुमार अनुभूतियों की प्रतिष्ठा होगी।

उस समय प्रकाशन गृह बन्द थे। चायघरों श्रौर होटलों में लेखक श्रौर किव मिलते थे श्रौर श्रपनी किवता पढ़ते थे। सभी में एक नया उत्साह था, सभी क्रान्ति की व्याख्या श्रापने ढंग से कर रहे घे श्रीर सभी की कला में एक नई जान श्रा रही थी। एक किन ने तो यहाँ तक लिखा था—"हम घरती को उलट रहे हैं, श्रीर उसके वाद हम सितारों की दुनिया में गदर करेंगे।" लेकिन कितने सितारों की किस्मत में टूटना बदा था यह श्राभी भविष्य के पर्दे में छिपा था।

किन्तु इस सक्रान्तिकाल में मायकावस्की ने अपने को बहुत चमका लिया। इसके कई कारण थे। मायकावस्की में प्राचीन गूढ़ शैली के खिलाफ एक विद्रोह था और वह जनता की भाषा में लिखता था। १६१२ में L. E. F. की ओर से निकाले गये घोषणापत्र में उसने स्पष्ट लिखा था कि वह बोलचाल की भाषा में और कविता भाषा में कोई अन्तर नहीं समभता। उसकी जनप्रियता का सबसे पहला कारण था उसकी भाषाएँ और उपमा जो न केवल बोलचाल की वरन कभी-कभी तो विल्कुल ही वाजाक होती थीं—

मेरे फेनयुक्त मुंह से

कै की तरह उगला हुआ हर शब्द

. नंगी वेश्यात्रों की तरह नाच उठता है! (पाजामापोश वादल) यह भाषा चाहे मानव जीवन के गम्भीर सत्यों के निरूपण के लिए उपयुक्त भाषा न हो, लेकिन इसमें वह गाली गलीज थी जो उस अराजकता के समय में काफी प्रचलित थी। युद्ध के समय में जनता गरम जोशीले नारे ज्यादा पसन्द करती, है सन्तुलित, गभीर अपेर तर्कयुक्त सत्य नहीं। मायकावस्की में वह नारेवाजी काफी मात्रा में थी।

दूसरी वात उसकी जनप्रियता की यह थी कि उसने सर्वया सामियक तथ्यों पर किवता लिखी। उस वक्त जनता ग्रापनी प्रतिदिन की ग्रावश्यकतात्रों की पूर्ति में लगी हुई थी ग्रीर मायकावस्की ने इन्हीं चीजों को ग्रापनी किवता का विषय चुना —सोवियट पासपोर्ट, कम्यूनिस्ट सम्मेलन, बढ़ते हुए रेलमाड़े ग्रादि। उसकी किवता वड़ी

उत्हृष्ट दग की पत्रकारिता थी श्रीर इसीलिए वह इतना ही जनिय हो गया जितना कि युद्ध के दिनों में श्रखवार जनियय हो जाते हैं। स्वयम् उसने श्रपनी जीवनी में लिखा है, "मुफे दिनोदिन महसूस हो रहा है कि मैं श्रपनी कला में पत्रकार श्रिधक होता जा रहा हूँ।" लेनिन स्वयम् उसके कान्यात्मक महत्व को स्वीकार नहीं करता था। ६ मार्च सन् १६२२ को इजवें स्तिया में प्रकाशित उसकी एक कविता के विपय में लेनिन ने लिखा था— "जहाँ तक उसकी राजनीति का प्रश्न है वह सर्वथा सही है, हाँ कान्यात्मक उत्कृष्टता ने विषय में मैं कुछ नहीं कह सकता!" मायनावस्की में एक युद्धियता थी। एक सामयिकता थी, एक तीखी, भावनात्मक श्रीर व्यंगमयी शैली थी। सहज श्रीर सरल भाषा थी, खुटीली श्रिभन्यजना थी श्रीर श्रनुभूति का एक छिछलापन था जिनने उमें इतना जनिप्य बना दिया था।

११ वर्ष पहले प्यूचिरिस्ट घोषणापत्र का शीर्षक उसने लिखा था—'जनकिन के मुँह पर करारा तमाचा' लेकिन अब वह नविशा जनकिन का किन था और उसमें कहीं पर भी उदार दृष्टिकोण और विचारों और आकलनों की ऊँचाई नहीं थी। वह कलावार न रह कर एक मशीन वन गया था जिसका चक्का सरकार के हाथ में था। उसने स्वयम् ''होमवाइ'स" नामक किनता में लिखा है—

"मैं श्रनुभव करता हूँ कि मैं श्रानन्द बनानेवाला

एक सोविवट कारखाना हूँ।"

मायकावहकी कविता को एक यान्त्रिक साँचे मे ढालने के पत्त में था। वह कविता को कवि की वैयक्तिक अनुभूति न मानकर एक सामृहिक उत्पादन मानता था जिसका नियन्त्रण सर्वधा राज के हाथ मे हो।

लेकिन उस समय तक संकान्तिकाल समाप्त हो चुका था।

पुनर्निर्माण या लेनिन की नव-ग्रार्थिक-नीति (N.E.P.) का
युग था। उथल-पुथल शान्त हो चुकी थी। हत्या
३ पुनर्निर्माण काल ग्रीर रक्तपान, प्रलय ग्रीर क्रान्ति ने जो कुछ तोड़(२२२८) फोड़ दिया था, उसके खगडहरों पर पत्थर पर पत्थर
जमा कर फिर नई मीनार उठाने का प्रयास किया
जा रहा था। निर्माण की एक नवीन चेतना ने संस्कृति को फिर
सजीव ग्रीर सिक्रय कर दिया था। ग्रराजकता खत्म होकर एक
व्यवस्थित जीवन का प्रारम्भ हो रहा था। राष्ट्र की वागडोर उस
समय भी लेनिन के के हाथ मे थी ग्रीर इसीलिए संकी ग्रेता नहीं ग्रा पाई
थी। नव-निर्माण के प्रयोग सोवियट संस्कृति में हो रहे थे ग्रीर
साहित्य भी इस प्रयोगों से ग्राह्म नहीं था।

साहित्य मे उस समय कई विचारधाराएँ श्रीर कई साहित्यिक समूहों का श्राविर्भाय हुआ। इन साहित्यिक दलो में सबसे प्रमुख था—प्रोलेटक्टट (सर्वाहारा-पन्थ) जो साहित्य को वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त में सीमित कर देना चाहता था श्रीर राजनीति की तरह ही साहित्य में भी सर्वाहारा चेतना का शासन चाहता था। १६१७ में जब बोल्शेविकों की विजय हो गई उसी समय उन्होंने बोर्जु आ संस्कृति को नष्ट कर कम्यूनिस्ट संस्कृति को स्थपना करनी चाही। उनका विश्वास था कि जैसे उनकी शास्त्र में कान्ति कर दी है वैसे ही प्रोलेटेरियट लेखकों की कल्पना साहित्य में कान्ति कर देगी। उनका विश्वास था कि जैसे युद्ध-चेत्र में प्रोलेटेरियट वर्ग बोर्जु या वर्ग से लड़ा है श्रीर लड़कर उसने उनकी सत्ता को उखाड़ फेका है उसी तरह साहित्य चेत्र में भी सभी पूँजीवादी तत्वों को चनकर निकाल फेकना होगा। श्रीर शायद उनका विश्वास था कि साहित्य और कला के चेत्र में बोर्जु आ तत्वों से लड़ने का भी तरीका वहीं भय, आतंक, आक्रमण और रक्तपात का तरीका होगा।

१० सितम्बर सन् १६१८ को अखिल रूसी प्रोलेटेरियट संस्कृति

श्रीर शिक्षा संस्था श्रों के सम्मेलन में ए० बोग्दैनोंव का एक प्रस्ताव रक्खा गया जिसमें उसने बताया कि—"वर्गवादी समाज में समिष्टिवादी श्रीर वर्गवादी तत्वों को संगठिन करने श्रीर उन्हें युद्ध के लिए तैयार करने में कला सबसे बड़ा हथियार है।" इसी प्रस्ताव के श्राधार पर १६२० में प्रोलेट्कल्ट की स्थापना हुई, जिसवा मुख्य उद्देश्य था वगवादी संस्कृति (जो वर्ग-संघर्ष में विश्वास करती हो) का प्रचार!

लेकिन लेनिन ययार्थ द्रष्टा था। वह साहित्य के सच्चे मूल्य से श्रवगत था, वह वर्ग-सघर्ष की संकीर्णता को कभी श्रपने निर्मीण कार्य मे वाधा नहीं पहुँचाने देता था। वह जानता था कि साहित्यिक चेत्र में कलाकार की वैज्ञानिक स्वतन्त्रता सबसे ज्यादा महत्वपूर्ण होती है। उसके ऊपर कोई भी सिद्धान्त लादना ठीक नहीं होता। वह रूस के नव-निर्माण काल में साहित्य को पुनर्जीवित करना चाहता था अतः उसने साहित्य पर किसी प्रकार की भी तानाशाही करने का विरोध किया। उसी की प्रेरणा से १६२४ के वसन्त के सम्मेलन में कम्यूनिस्ट पार्टी की सेन्ट्रल कमेटी ने साहित्य के सम्बन्ध में एक प्रस्ताव पास किया जिसमें कहा गया-"पार्टी को सकान्ति मे से गुजरते हुए साहित्यिक ग्रादशों के प्रति उदारता ग्रीर सहनशीलता का दिष्टिकोण रत्वना चाहिये । साहित्यिक विद्वानों श्रौर प्राचीन सास्कृतिक वैभव के प्रति एक प्रकार की अविचपूर्ण और बुद्धिहीन प्रवृत्ति लोगों मे जाग गई है, उसके खिलाफ पार्टी को जग करना चाहिये। कम्यूनिस्ट श्रालोचना में तानाशाही का स्वर नहीं श्राना चाहिये। प्रोलेटेरियट वर्ग के साथ जो साहित्यिक दल चल रहे हैं, या चलना चाहें उनके प्रति पार्टी को वहुत बुद्धमतापूर्ण, सहानुभृतिपूर्ण और उदार दृष्टिकोण रखना चाहिये।"

इस प्रस्ताव के अनुसार कम्यूनिस्ट लेखकों के अलावा अन्य लेखकों को सहयानी (Populitchiki) कहा जाने लगा और उन्हें भी रूसी पत्रिकाओं में पूरे आदर का स्थान दिया जाने लगा। इन सहयात्रियों मे, उन लेखकों मे जो कम्यूनिस्ट नहीं थे श्रीर वर्ग-संघर्ष में विश्वास नहीं करते थे, दो दल मुख्य थे, श्रोप्यज श्रीर सेरेपियन ब्रादर्श ।

इनमें से सेरेपियन बन्धु का दल बहुत ही महत्वपूर्ण है, विशेषतया इसलिए उनके पीछे तत्कालीन महानतम लेखक गोकों का हाथ था। यद्यपि गोकीं स्वयम् जीवन भर मज़दूरों के लिए लड़ा था, लेकिन वह अच्छी तरह जानता था कि साहित्य का अपना स्वामिमान होता है और कोई भी वर्ग उस पर शासन नहीं कर सकता। वह लेखक की स्वतन्त्रता का हामी था और वह चाहता था कि हरेक लेखक अपना मार्ग स्वयम् निर्घारित करें। इस दल ने अपनी स्थापना का वर्णन करते हुए लिखा है—"१६२१ के फरवरी मास में, एक ऐसे जमाने में जो कड़े कानूनों और फौजी अनुशासनों का जमाना है, जब सभी चीजों को एक ही गज से नापने की कोशिश की जा रही है, ऐसे जमाने में हमने एक संघ बनाने का निश्चय किया है, जिसमे न कोई कानून होंगे न कोई तानाशाह, न चुनाव होगा न वोट!

''चूंकि यह क्रान्ति श्रौर राजनीतिक श्रव्यवस्था के दिन हैं श्रतः हरेक का यही नारा है कि जो हमारे साथ नहीं है वह हमारे खिलाफ है। श्रतः हर तरफ हमसे यही पूछा गया कि हम किसकी तरफ हैं श कम्यूनिज्म या पूँजीवाद, क्रान्ति या प्रतिक्रिया श हम सेरेपियन बन्धु किसकी तरफ हैं शहम सन्त सेरेपियन की तरफ हैं।"

यह सन्त सेरेपियन हाफमैन के एक उपन्यास का नायक था जो व्यक्तिगत प्ररेणा श्रीर कला तथा संस्कृति के चेत्र में स्वतन्त्रता का हामी था। श्रगस्त सन् १६२२ में उन्होंने श्रपना घोषणापत्र प्रकाशित किया—

"हम कोई दल नहीं हैं, किसी निर्घारित दिशा के श्रनुयायी नहीं हैं, न हाफमैन के शिष्य हैं।

''हम अपने को सेरेपियन बन्धु इसलिए कहते हैं क्योंिक हम यह

प्रगतिवाद :

नहीं चाहते कि कलाकर को किसी तरह विवश किया जाय। हम वैयक्तिक विशेषताओं के हामी हैं और यह भी जानते हैं कि आगर सभी लेखको की कला एक सी रहेगी तो उसका सारा जादू खत्म हो जायगा।

३२

"सेरेपियन वन्धु न कोई दल हैं, न कोई वर्ग। हम लोग एक दूसरे से सदा मतभेद प्रकट करते रहते हैं, इसीनिए हम अपने को सेरेपियन वन्धु कहते हैं।

''हम केवल यह चाहते हैं कि कलाकृति सजीव और अनुभूति पर ग्राधारित होनी चाहिये और उसमे वह सजीवता रहनी चाहिये जो महान कलाकृतियों की विशेषता होती है।"

मेरेपियन बन्धुओं के द्वारा प्रचारित की जानेवाली इस कलाकार की स्वाधीनता का हो परिणाम था कि इस काल में (२२-२६) रूसी कथा साहित्य का पुनर्भव हुआ और साहित्य की उन्नित हुईं। प्रमुख सेरेपियन जमेटिन जो लेखन-कला का आचार्य था, उसने कलाकृति के वाह्य रूप को भी खूब अच्छी तरह संवारने की सलाह दी और स्वयम् बहुत ही कलात्मक कहानियाँ लिखीं। आह्वानोव, कावेरिन, टिरवानोव, फेडिन आदि सभी उसी के शिष्य थे। जोशेन्को और रोमानोव ने हास्यमय उपन्यास लिखे; ल्योनोव, फेडिन, आलेशा और कावेरिन ने मनोवैज्ञानिक रोमान्टिक उपन्यास लिखे; शोलोखव ने टालस्टाय की परम्परा के महाकाव्य की तरह बड़े-बड़े उपन्यास (Epic novels) लिखे।

लेकिन श्रोप्यल (Opyaz) एक सर्वथा विभिन्न मतवाद था। वह साहित्य की भाषा श्रोर शैली को एक सर्वथा नवीन ढंग से संगठित करना चाहता था। उसके सामने विषय या किन के व्यक्तित्व का कोई महत्व नहीं था। १६२३ मे श्रपने घोषणापत्र मे श्रोप्यल ने कहा—''श्रोप्यल (काव्य-भाषा के श्रध्ययन का विद्यापीठ) का विश्वास है कि किन होते हैं न लेखक! केवल किनता श्रोर साहित्य का श्रह्तित्व ही सत्य है। किन केवल एक चतुर कारीगर होता है

श्रीर कुछ नहीं। लेकिन भाषा का बादशाह बनने के लिए यह बहुत श्रावश्यक है किव उन लोगों की श्रावश्यकताश्रों को समके जिनके लिए वह कविता लिखने जा रहा है, श्रीर जहाँ तक हो सके उनके जीवन में भाग ले, श्रन्यथा रचना में कभी भी शक्ति न श्रायेगी।

'कविता का अध्ययन करना मुख्यतया इस साहित्यिक 'रीति' का अध्ययन करना है। कविता का इतिहास उन साधनों का इतिहास जिनके सहारे कवियों ने अपनी भाषा और शैली का श्रद्वार किया है।"

समाजवादी रूस में, वर्ग-संघर्ष मे विश्वास करनेवाले लोगों में इस प्रकार वा शुद्ध शैली पर आधारित साहित्यिक मन देखकर आश्चर्य होता है। कला कला के लिए' वाले सिद्धान्त को समाज-वादियों ने तमेशा एक पतनोन्मुख सिद्धान्त माना और शैली को कभी ज्यादा महत्व नहीं दिया, लेकिन ओप्यज ने कविता की भाषा और शैली को ही सब से प्रमुख माना। हिंदी के रीतिकाल का विरोध जिस आधार पर किया जाता है वही वात ओप्यज में थी।

लेकिन उसका श्राधार तत्कालीन परिस्थितियों मे था। रीतिकाल में श्राचारों ने किवता के विषय, भावनाएँ, भाव, विभाव, रस, नायक नायिका, ऋतुएँ सभी कुछ निर्धारित कर दी थीं, किव निर्धारित विषयों पर ही लिख सकता था श्रातः उसके सामने प्रयोग के लिए केवल एक ही चेत्र रह गया था, भाषा श्रीर शैली का चेत्र। इस समय रूस में भो कम्यूनिस्ट पार्टी के संकीर्ण पच्च का श्राग्रह था कि किव केवल प्रोलेटारियट विषयों पर लिखे श्रातः श्रोप्यक श्रापने नवीन प्रयोगों के लिए केवल भाषा का चेत्र दूँ ए सकता। भाषा के सम्बन्ध में भी कम्यूनिस्ट पार्टी का सेन्ट्रल कमेटी ने १६२५ के वसन्तवाले प्रस्ताव में कहा ही था— "किवता की एक ऐसी शैली दूँ ए निकालनी चाहिये जो करोड़ों जनता के समक्ष में श्रा सके!" इसी उद्देश्य से श्रोप्य जन के इहा था कि किव को श्रपने पाठक के जीवन में भी भाग लेना चाहिये श्रीर उन्हीं के योग्य माषा लिखनी चाहिये।

लेकिन किवता की नई शैली का प्रयोग पहले भी मायकावस्की अपनी भिवष्यवादी किवता में कर चुका था। वे प्रयोग अब भी जारी थे। उसके दल को अब लोग L. E. F. या नवीन वाम पक्त कह कर पुकारते थे। उसी के भिवष्यवाद की एक शाखा (Constructivism) कंस्ट्रिक्टिविङ्म थी जिसका प्रमुख किव रोबिन्स्की था।

ये सभी प्रयोग स्वतन्त्रता से साथ-साथ चल रहे थे। कम्यूनिस्ट लेखक और सहयात्री (Fellow travellers) दोनों ही का सम्मान था और लेनिन की अध्यत्त्ता मे पार्टी और शासक दोनों ही के विचार बहुत उदार और स्वातन्त्रयपूर्ण थे। किर से रूसी साहित्य में एक पुनर्जागरण आरम्भ हो गया था।

लेकिन उस समय भी ऐसे विचार की कमी नहीं थी जो वर्ग-संघर्ष की संकीर्णता के जाल में साहित्य को पूरी तरह फॅला लेना चाहते थे। प्रोलेटकल्ट का उल्लेख पहले ही हो चुका है। किस तरह वे केवल प्रोलेटिरियट वर्ग के साहित्यिकों को ही बढ़ावा देना चाहते थे श्रीर जो लेखक कम्यूनिस्ट नहीं थे उन्हें गिराना चाहते थे यह भी पहले बताया जा चुका है। पी॰ कोगन इस प्रकार के विचारकों में प्रमुख था। वह तो मायकावस्की तक का विरोध करता था श्रीर "श्राजकल का साहित्य' नामक लेख मे १६२४ में उसने लिखा—"मुक्ते इसमें कोई दिलचस्पी नहीं कि मायकावस्की भाषा श्रीर साहित्य के चेत्र में क्या नये प्रयोग कर रहा है। उपमा, चित्र, छुन्द, वाक्य, में क्या नवीनताएँ श्रारही हैं इससे मुक्ते क्या मतलब। यह प्रश्न जनता में उठाये ही क्यों जाते हैं।"

उस समय के संकीर्ण मार्क्सवादी बहुत हो जोश में थे और अपने अलावा अन्य सभी लेखकों को हटाकर अपना एकछ्रत्र साम्राज्य स्थापित करना चाहते थे। उनके स्वर में प्रजातान्त्रिक, उदार और सहातुपृतिपूर्ण भावना न हो कर एक ललकार भरी फैसिस्ट भावना थी। उन्होंने अपना एक दल स्थापित किया था—आर्न गार्ड (सावधान !)।

एक समीचा ३५

लेनिन ने अपनी नव-अप्राधिक-नीति में जिस उदारता की नीति बरती थी उसके ये सर्वथा विरुद्ध थे। १६२३ में ही इन्होंने अपने घोषणापत्र में कहा था—"यह लिबलिबी नीति अब समाप्त होनी चाहिये। हमको साहित्य में प्रोलेटेरियट दिशा के लिये एक मज़बूत आवाज बुलन्द करनी होगी। दुलमुल-यकीनवाले सहयात्री लेखक (Fellow Travellers) और बोर्जु आ अवशेषों के खिलाफ अपने पुराने युद्ध के भगडे फिर ऊँचे उठाने चाहिये, एक घमगड और अजेय भावना के साथ।

'हम लोग प्रोलेटेरियट साहित्य मे एक स्पष्ट श्रीर हढ़ कम्यूनिस्ट नीति के पत्त में है।

"हम लोग उन आलोचकों के विरुद्ध लड़े गे जो सहयात्री लेखकों का पद्म लेकर हमारी क्रान्ति का रूप विगाड़ना चाहते हैं और अतीत श्रीर वर्तमान के बीच एक कसरती पुल बनाना चाहते हैं!"

रूसी साहित्य का भाग्य तराजू के पलड़े पर काँप रहा था। एक त्रोर लेनिन त्रौर उसके अनुयायी ये जो मार्क्सवाद को व्यापक बना रहे थे, जो वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त की संकीर्णतात्रों में साहित्य त्रौर संस्कृति को जकड़ नहीं देना चाहते थे, जो चाहते थे कि मार्क्सवाद वर्तमान परिस्थितियों से सन्तुलन करे, जो रूड़िवादी मार्क्सवाद के खिलाफ थे, जो सचमुच विद्रोही थे त्रौर सच्चे विद्रोही होने के नाते जो निर्माण का स्वरूप भी पहचानते थे त्रौर एक व्यापक त्रौर उदार समन्वय के पत्त मे थे। दूसरी त्रोर वे सकीर्ण मार्क्सवादी थे जिनके सामने केवल एक मृत सिद्धान्त मुख्य था, जो रूड़िगत सिद्धान्त को सजीव मानव त्रौर नवीन निर्माण से त्रिधक महत्व देते थे त्रौर जो, यद्यपि त्रपने को प्रोत्तेटेरियट विद्रोही कहते थे लेकिन जिनमें जारशाही रूस के नौकरशाहों की सी संकीर्णता भरी हुई थी।

लेकिन रूसी साहित्य की बदनसीवी से कुछ ऐसी परिस्थितियाँ स्त्राई कि इन्हीं संकीर्ण मार्क्वादियों की तानाशाही कायम हो गई।

१६२५ के प्रस्ताव में कम्यूनिस्ट पार्टी ने कहा या "कम्यूनिस्ट त्रालोचना मे तानाशाही का स्वर नहीं त्राना चाहिये!" लेकिन ४ वर्ष वाद ही रूसी साहित्य का वह युग शुरू हुत्रा जिसे प्रोलेटेरियट तानाशाही का युग कहते हैं।

२१ जनवरी सन् १६२४ को लेनिन की मृत्यु हो गई थी। उसके वाद ही ट्रास्टकी त्योर स्टालिन का संवर्ष उठ पड़ा । ३ वर्ष तक रूस में वही श्रव्यवस्था सी रही। ट्राट्स्की, जो एक भावनात्मक त्र्यादर्शवादी या त्रीर तस की यथार्थ समस्या श्रों को व्यावहारिकता की दृष्टि से नहीं देख पाता था, उसने कई जगह अपने त्रिकोण बना लिये थे। सन १६२७ में ब्रान्त में ट्राट्स्की को कम्यूनिस्ट पार्टी से निकाल दिया गया। लेकिन दूसरी समस्या उन रूसी किसानों की थी जिन्हें कुलक कहते थे। 'नव-ग्रार्थिक-नीति' मे इन कुलकों का उनकी भूमि पर व्यक्तिगत अधिकार रहने दिया गया था लेकिन साम्यवाद के प्रसार के लिए ग्रावश्यक था कि उनके खेतों को समध्य रूप से सम्मिलित कर लिया जाय। बुखारिन व्यक्तिगत सम्पत्ति का पन्न लेकर साम्यवाद के प्रसार के विरुद्ध लड़ रहा था। कुलकों के विरुद्ध युद छेड़ा गया श्रौर श्रन्त मे वे हार गये। लेकिन विरोधियों के षड्यन्त्र जारी थे। डोनेज के कोयला चेत्र मे एक बहुत वड़ा दल पकड़ा गया जो वोर्जुया इंजीनियरों द्वारा संचालित था श्रौर खानों को नष्ट कर देना चाहता था। इन सब चीजों ने स्टालिन को संशकित कर दिया था। वह वागडोर कस लेना चाहता था वरना उसे डर था, श्रीर शायद सही डर था, कि कहीं प्रतिक्रियावादी शक्तियाँ ससार के इतिहास में सर्वप्रथम समाजवादी प्रयोग के नष्ट न कर दें।

स्टालिन की इस संशकित मनोर्हात्त का पूरा लाभ संकीर्ण मार्क्ष-वादियों ने उठाया। सन् १६२८ में ट्राट्स्की, कुलक ग्रीर बोर्जुग्रा पड्यन्त्रों से ग्रवकाश पाकर स्टालिन ने रूस के निर्माण के लिए प्रथम पचवर्षीय योजना वनाई ग्रीर उसने घोषणा की कि देश की सारी शक्तियाँ इस योजना की सफलता में लग जानी चाहिये। बिल्ली के भागों छींका दूटा। बहुत दिन बाद उन संकीर्ण मार्क्षवादियों की सिंहासन पर बैठने की लालसा पूरी हुई।

१६२६ मे R. A. P. P.—'प्रोलेटेरियट लेखको का रूसी संघ'' कायम हुन्ना। त्रावरमास्त्र नामक त्रालोचक उसका त्राध्यक्त त्रीर तानाशाह बनाया गया। उसने घोषित किया—'सोवियट-संघ एक निश्चित योजना के त्रानुसार निर्माणात्मक साम्यवाद के युग मे प्रवेश कर रहा है त्रीर त्फान भी तेजी से बढ़ रहा है। लेकिन साहित्य उतनो तेजी से नहीं बढ़ रहा है जितनी तेजी से उद्योग-धन्धे बढ़ रहे हैं। त्राव साहित्य को त्रापने कदम तेजी से बढ़ाने चाहिये और समय के साथ त्राना चाहिये।'' १६३० में त्रार० ए० पी० पी० की पत्रिका में लिखा गया—''सोवियट साहित्य के सामने त्राज केवल एक समस्या है—पंच वर्षीय योजना त्रीर उसके ढाँचे के त्रान्दर वर्ग-संघर्ष का विकास। साहित्यक वृत्तियों मे यथार्थका चित्रण होना चाहिये। कुलकों का दमन, लाल सेना की बहादुरी, त्रीद्योगीकरण, गाँवों का समधीकरण, यही साहित्य के विषय हैं!''

ससार के किसी साहित्य में इतना हास्यास्पद प्रयोग न हुआ होगा जितना प्रथम पंचवर्षीय योजना में साहित्य का यह सकीर्ण मार्क्सवादी प्रयोग ! धीरे-धीरे इसमें अखाड़ेवाजी शुरू हो गई। कभी-कभी ऐसा होता कि कुछ कम्यूनिस्ट मिलकर किसी किव को अखबारों में चुनौती देते कि वह मिट्टी के तेल के कुओं पर उत्साह-वर्धक किवता लिखे ! एक बार एक गद्य लेखक को चुनौती दीं गई कि वह वोल्गा फार्म पर पर एक उपन्यास महीने भर के अन्दर लिखे । आर० ए० पी० पी० के अन्तर्गत विचित्र प्रकार के सघ बने । एक एल० ओ० के० ए० एफ० था जो लाल सेना और जहाजी बेड़े के लेखकों का संगठन था और ये लोग अपने को शोलोखव से भी ज्यादा बड़ा लेखक मानते थे क्योंकि ये शोलोखव से ज्यादा बड़े प्रोलेटेरियट थे । कारखानों में

पोर विलिशनों में 'गांकत्रिगेट' नामक संघों का सगठन हुआ जिनमें श्रीमनों का शामिन किया गया और उन्हें लिखने के लिए प्रोत्साहित 'क्या गया। उम्मीट की जानी यो कि चूंकि वे स्वयम् प्र लेटेरिपट हैं अनः ये वनुन उत्हास्ट प्रोलेटेस्स्ट साहित्य देगे।

ो प्रावरवाल वा हुक्म नहीं मानते ये उनको कहीं से कोई
प्रात्मादन नहीं मिलता था। एक लेखक ने एक उपन्यास तिखा लेकिन
एक रूमा प्रकाशन गृद्ध न उमे छापने में इन्गर कर दिया क्योंकि
उसका क्यानक सन् १६२५ का या और प्रथम पचवर्षीय योजना के
प्रान्तर्गत नहीं ह्याता जा। वर्ग-स्पर्दवाद एक हास्यास्पद, सीमा तक
पहुँच चुका था। भिश्नी के हाथ में माहित्यिक हुक्मन थी ग्रीर वह
चमते के सिक्के चला रहा था।

लेकिन यह सकीर्णता साहितियों को बहुत महॅगी पड़ी। मायका-वरकी जैमे वाम-पद्मी ग्रीर जनिप्रय किन को सन् ३० मे ग्रात्महत्या कर लेनी पड़ी। येनेनिन ५ वर्ष पहले ही ग्रात्महत्या कर चुका था। जमेटिन जो सेरेपियन वन्यु का सस्थापक था उसे पेरिस भाग जाना पड़ा। मायरावस्की की मीत एक बहुत बड़ी चेताबनी थी। पाठकों मे एम नकीर्ण माहित्य के प्रति एक ग्रम्भिच ग्रीर घृणा पैदा हो गई थी।—एक जार्जियन उपन्यामकार ज्वावािकशिविली ने एक पत्र का उत्तरण दिया है जो रोस्टोव-ग्रॉन-डान के एक पुस्तकालय के प्रोलेटेरि-पट पाट ने ने उने लिखा था—'श्राप लोग प्रेम ग्रीर विवाह के वारे मे क्यों नती लिपते को कुछ लिखते हैं उसमे इतनी कृतिमता ग्रीर पत्युक्ति क्यों होती है ग्राप कुछ हमारे मन की चीज क्यों नहीं लिपते। इन थानिक साहित्य ने हम ऊब गये हैं। हम हँसना चाहते हैं। याप नम से कम हमे ऐसा नाहित्य तो दे जो कि पढ़ा जाने लाभ्य हो।"

पाठकों के ग्रलावा लेखकों में तो इस यान्त्रिक व्यवस्था का कड़ा

विरोध हो रहा था यूरी श्रोलेशा ने निखा या—"लेखक वही लिख सकता है जो उसकी अनुभृति में हो। उसके बाहर लिखना वेईमानी है। मैं जो अनुभव नहीं करता, वह किसी के श्रादेश से क्यों लिखूँ ?" वोरोन्स्की ने श्रपने "लिटरेरी टाइप" नामक निबन्ध में लिखा था—"हम यह चाहते हैं कि हमको युड़िकयों न दी जॉय, हम नौकरशाही नहीं बर्दाश्त करेंगे। हमें वैयक्तिक विकास चाहिये। हम श्रतीत के महान कियों की परम्परा को समम्कर वर्तमान को खुद श्रपनी श्रॉखों से देखना चाहते हैं, उधार लिए हुए चश्में से नहीं।" सबसे ज़्यादा तीखी श्रालोचना लियोनोव की थी। R. A. P. P. के लेखकों की किताबों के लिए वह कहता है—"ये किताबों के ढेर हैं जिनका कोई महत्व नहीं। न इनमें पकी हुई शैली है, न कोई ऊँचाई है श्रीर न वह जीवनी शक्ति है जो इन्हें २०, २५ वर्ष भी जिन्दा रक्खे ?" (श्रपील दु करेज १६३२)

बनी बनाई व्यवस्था बिगड़ गई थी। मैक्सिम गोर्की स्रभी जीवित था स्रोर जब वह सारेन्टो से लौटकर स्राया तो सोवियट साहित्यकों की दशा देखकर उसे बहुत दुःख हुस्रा। यह वह रूस नहीं था, वह संस्कृति नहीं थी, जिसके लिए उसने स्रपनी साहित्यक साधना की थी, जिसके लिए उसने (१०० हार्स पावर का साहित्य) लिखा था। वह सदा से साहित्य मे वैयक्तिक स्वाधीनता का हामी रहा। उसी ने १६१८-२२ में सेरेपियन वन्धु स्रों को प्रोत्साहन दिया था। इस समय उसने स्राकर परिस्थिति में हस्तक्तेप किया। स्टालिन मे यद्यपि लेनिन स्रोर गोर्की की तरह साहित्यक सुक्चि नहीं थी लेकिन भिश्ती की ढाई दिन की हुक्मत के दिन खत्म हो गये थे। स्रार० ए० पी० पी० भंग कर दिया गया स्रोर तानाशाह स्रावरवाख साहब को बाइज्जत साइबेरिया मे मेज दिया गया जहाँ उजाड़ सुनहान में वे स्राराम से नवयुग का प्रोलेटारियट साहित्य सृजन कर सके।

२३ अप्रेल सन् १६३२ को कम्यूनिस्ट पार्टी की सेन्ट्रल कमेटी ने

एक प्रस्ताव पाम किया और उसके अनुसार इन सस्थाओं को भंग कर एक व्यापक सप-"सोवियट लेखक संघ" कायम किया गया और उसके लिए एक व्यापक जीवन-दर्शन सामने रक्खा गया। सोशलिस्ट रीयलिंग-सामाजिक यथार्थवाट-

२३ प्रत्रल सन् १६३२ के ऐतिहासिक प्रस्ताव में स्वष्ट कहा गया
था कि "वर्त्तमान प्रोलेटेरियट साहित्यक ग्रौर कलात्मक संघो की सीमा
बहुत संकुचित हो गई है ग्रौर वह मोवियट रूप के
सोशिलस्य कलात्मक मृजन के गम्भीर विकास में बहुत वाधा
रीयिलिश्म पहुँचा रहीं है।" इन शब्दों से स्वष्ट था कि नये
रूस के निर्माता इस वात को महसूस कर रहे थे
कि प्लेखनाव के विचारों पर ग्राधारित ग्रावरवाल की संकीर्ण रूडिवादी प्रगतिशीलता मानव-संस्कृति के विकास में सहायक नहीं सिद्ध
हां रही है, साहित्य को ग्रपने पल फैलाकर ऊँची उड़ानें भरने के
लिए ज्यादा विस्तृत ग्राकाश ग्रौर खुला सुनहली धूप की ग्रपेचा है।
साहित्य वर्ग-संघर्ष की प्रतिद्यादा है, उत्पादन के साधनों के विकास
या शब्दात्मक, कलात्मक रेकार्ड है, यह संकीर्ण मार्क्शद एक ग्रागे
वडनेवाली जनता, स्वतंत्र राष्ट्र ग्रौर एक नवीन संकृति के निर्माताग्रों
थे लिए यहुन छोटी, बहुत सकुचित, बहुत नाकाफी था।

ो नया श्राधार पार्टी की श्रोर से पेश किया गया, वह था सामाजिक यथार्थवाद। सोवियट लेखक-संघ के विधान के एक नियम में नामाजिक यथार्थवाद की इन शब्दों में व्याख्या को गई है— ''नावियट कलात्मक नाहित्य श्रोर माहित्यक श्रालोचना का श्राधार सामाजिक यथार्थवाद है। सोवियट यथायवाद का माँग है कि लेखक यथार्थ व कान्तिकार्रा पहलू का टास इतिहास पर श्राधारित, वास्तिविकतापूर्ण चित्रण करें।'

हमें रस व्यवस्था को बहुत ज्यान से समभाना चाहिये। यह

यथार्थ, केवल वह नीरस यथार्थ, वह यथातथ्यवाद, या वह प्राकृतवाद नहीं है जिसका प्रयोग फ्रान्सीसी साहित्य में हो क्रांतिकारी पहलू चुका है। यह एक विशिष्ट यथार्थवाद है, कई महत्वपूर्ण विशेषणों से युक्त । सबसे पहले ध्यान देनेवाली चीज है—"यथार्थ का क्रान्तिकारी पहलू!" कलाकार का यह कर्तव्य नहीं है कि वह चीजों को जैसा देखे, एक केमरे की तरह उसका ज्यों का त्यों चित्रण कर दे। उसको चाहिये कि वह जिस पात्र या जिस परिस्थिति को उठावे उसमें अन्तर्निहत उन क्रान्तिकारी तत्वों को दूँढ निकाले जो हमेशा से मानवता के इतिहास को बढ़ाने में समर्थ हुए हैं। उसमे वह गहरी पैठ होनी चाहिये कि वह प्रत्येक पात्र और प्रत्येक परिस्थित को इस विशाल पृष्ठभूमि में देख सके, जहीं मानवता को करोड़ों साल पुरानी सभ्यता अपने नने कदम उठाया करती है, अपनी नई पगडिएडयाँ बनाया करती है, और उसका हर कदम और उसका हर प्रयोग उसे निरन्तर सत्य, पूर्ण और चरम सत्य की आरे ले जाया करता है।

वह चरम सत्य जिसकी त्रोर हर युग में मानव बढ़ता श्राया है, वह केवल संकीर्ण मार्क्सवादियों का वर्गहीन त्रार्थिक समाज ही नहीं हैं। करोड़ों साल से सितारों त्रीर बादलों से टकराती हुई यह दुनिया, श्रुगारों पर कदम रख कर बढ़ती हुई यह दुनिया, केवल समान श्रार्थिक विभाजन की श्रोर नहीं बढ़ रही है। श्राज तक दुनिया में महान राज्य कान्तियों, बड़े-बड़े दार्शनिक प्रयोग, मृणाल तन्तुश्रों से भी सुकुमार कला, श्रौर सितारों से भी ज्यादा पुरानी मावना श्रोंका उद्भव सिर्फ इसलिए नहीं हुन्ना था कि समाज का श्रार्थिक ढाँचा बंदले। सत्य का इतना सस्ता, इतना साधारण श्रौर इतना छिछला विवेचन श्रव रूसी साहित्य मे नहीं होता। श्रवं रूसी साहित्य का सुख्य विषय, वह चरम जिसकी श्रोर श्रवं रूसी साहित्य ने श्रपनी प्रगति पहचानी है, वह है महान मानव का पूर्णतम विकास। सामाजिक, नैतिक,

मनोवैज्ञानिक, ग्रार्थिक, कलात्मक, दार्शानिक ग्रौर ग्राध्यात्मिक विकास।
यह ग्रवश्य है कि वे रूढ़िगत ग्राध्यात्म में विश्वास नहीं करते,
रूढ़िगत नैतिकता में विश्वास नहीं करते, रूढ़िगत मनोविज्ञान में भी
विश्वास नहीं करते, लेकिन सबसे बड़ी बात यह है कि उन्होंने केवल
वर्ग-संघर्ष के संकीर्ण पन्थ से ऊपर इन व्यापक ग्रौर स्थायी चीजों
का महत्व पहचाना है। इसलिए कि उस व्यापक सत्य की प्रतिष्ठा
समाज में हो, उसके लिए वे सतत प्रयत्नशील हैं। साथ ही साथ किस
प्रकार वदलती हुई परिस्थितियों में उस सत्य की स्थापना होती चल
रही है इसको पहचानना ग्रौर उसी के दृष्टिकोण से परिस्थितियों, पान्नों
ग्रौर परिवर्तनों की व्याख्या करना, यह 'क्रान्तिकारी पहलू' के ग्रथ हैं।

दूसरा विशेषण है 'ऐतिहासिक'। मायकावस्की के युद्ध-प्रिय भविष्यवाद श्रीर प्लेखनाव के सकीर्ण वर्गवाद ने प्राचीन इतिहास से सर्वथा अपना नाता तोड़ लेने के लिए आन्दोलन किया था। लेकिन कोई भी देश, कोई भी जाति, कोई भी सम्यता या कोई भी साहित्य अपने अतीत से अपने को अलग करने से निर्वल पड़ जाता है। श्रतीत की गहराइयों में श्रपनी प्रेरणाश्रों की जड़ जमा लेने से विद्रोह में करोड़ों गुना शक्ति वढ़ जाती है। जिस सत्य की स्थापना के लिए मानव आज कान्ति कर रहा है, उस प्रयास में अपरिपक्वता नहीं क्योंकि उस प्रयास के पीछे मानवजाति का पूरा इतिहास है, करोड़ी साल पुराना इतिहास। अपने नये विद्रोह की सीमा मे करोड़ों साल पुराने इतिहास को शामिल कर लोने से कलाकार को वहुत वड़ा संवल मिलता है। सोवियट साहित्य अव सोवियट इतिहास की उपेदा नहीं करता, वरन् वह श्रपने वर्तमान और भविष्य की प्रेरणा श्रीर जड़ें अतीत में भी खोज निकालता है। वह पूरे इतिहास की गति को समभता है, यह अञ्जी तरह से समभ लेना चाहता है कि अतीत कं किन प्रयोगों ने, किन प्रेरणात्रों ने, किन विचारधारात्रों ने उस भविष्य के सपने को जन्म दिया है जो इम वर्तमान मे देखते हैं।

सोवियट उपन्यासों में प्राचीन ऐतिहासिक नायक फिर वापस आ गये हैं। प्राचीन साहित्यकारों को फिर उठाया जा रहा है और मानव और साहित्य दोनों को अतीत और वर्तमान मे खिएडत नहीं कर दिया गया है वरन एक परम्परागन अखएड पूर्णता स्वीकार कर ली गई।

तीसरा विशेषण है ठोस! हम पहले देख चुके हैं कि लियोनोव ने पार्टी द्वारा निर्देशित और प्रोत्साहित उस संकीर्ण प्रोलेटेरियट साहित्य के विरुद्ध आवाज उठाई थी "जिसमे इतना खोखलापन था कि वे २५ वर्ष भी जीवित नहीं रह सकती हैं।" युद्ध के वाद इस आवाज मे और भी तेजी आ गई है और निरन्तर सभी आलोचकों की यह माँग है कि सोवियट साहित्य मे केवल नारेवाजी न हो, ठोस साहित्य हो जो जिन्दा रह सके और हमेशा अपना उचित स्थान जीत सके।

श्रीर यह तभी हो सकता है जब हम साहित्य की प्राचीन परम्परा का श्रादर करे श्रीर प्राचीन परम्परा का पूरा बल लेकर नवीन परिस्थितियों के क्रान्तिकारी पहलू को पहचान सके। लेकिन इनके श्रालावा एक चौथा तत्व भी है जिसका उल्लेख सामाजिक यथार्थवाद के सिद्धान्त में है। वह है वास्तिविकता। श्राभी तक प्रोलेटेरियट, साहित्य को क्रान्तिकारी साहित्य कहा जाता था लेकिन था वह बिल्कुल श्रावास्तिवक। उसमें परिस्थितियाँ प्रमुख होती थीं श्रीर मनुष्य उनके हाथ का खिलौना। उत्पादन के साधनों के श्राधार पर चिरित्रों का निर्माण होता था श्रीर पात्रों क श्रावाद संकीर्ण वर्गों मे पात्रों को बाँट दिया गया था श्रीर यह श्रासम्भव था कि किसी भी सामन्तवादी पात्र में कोई भी मानवीय भावना हो श्रीर वह भी श्रासम्भव था कि किसी कम्यूनिस्ट पात्र में कोई भी दुर्गुण हो। सारा प्रोलेटेरियट साहित्य एक कठपुतिलियों का तमाशा सा लगता था जिसमें श्रापने-श्रपने

वर्ग का लेबिल लगाये हुए भावनाहीन कठपुतिलयाँ परिस्थितियों के सूत्र-संचालन पर हिलती-डालनी श्रीर नाचती-वोलती थीं। उन पात्रों में कहीं भी उस गहर श्रन्तजंगत का चित्रण नहीं था जिसमें श्रच्छाई श्रीर तुराई, श्रॅंपेरा श्रीर उजेला, णप श्रीर पुर्य कुल साथ मिला हुगा हो। जहाँ श्राटमी संचता हं, उठता हं, श्रागे वढता हं, फिरक्ता हं, फिर सीखता हं, परिस्थितियों को चहलते-बदलते खुढ भी बदलता जाना है—मन की इन गहराह्यों में श्रावरवाख़ के शिष्य प्रालेडिंग्यट लेखक, श्रण्मित्त थे। उनके पात्रों में पतें श्रीर गहराह्यों नहीं थीं, केवल उपार के लिये हुए नारे थे ग्रीर खोखले व्यवहार श्रीर कार्य जिनमें उनका व्यक्तिय नहीं भलकता था, केवल लेखक या तानाशाह श्रावरवाख के सिखान श्रीर मान्यता भलकती थी। इस खोखलेपन के खिलाफ श्रावाज उठाई गई श्रीर कहा गया कि श्रन्तजंगत का भी महत्व है श्रीर यही चीज है जो साहित्य को वास्तविकता प्रदान करती है।

लेकिन हमें यह अच्छी तरह ध्यान में रखना चाहिये कि वर्तमान सोवियट साहित्य की घाराएँ इससे कहीं ज्यादा बहुमुखी हैं और वास्तिक प्रयोगों की हरिट में आज का सोवियट साहित्य ससार के किसी भी देश से पीछे नहीं है। इस समय साहित्य पर बहुत कम बन्धन हैं। हर लेखक को उननी ही सुविधाएँ दी जाती हैं और येसेनिन या मायकाबस्की जैसी दुर्घटना अब कभी नहीं होती। संक्रान्ति काल में कुछ न कुछ अब्यवस्था हो ही जाती है लेकिन सौमाय्य में रूम को ऐसे आसक मिले हैं जो अपने देश की परिस्थितियों को सम्हानने की और ज्यादा ध्यान देते हैं, सिद्धान्तों की रुव्हिवादिता पर कम। इस्तिए वं अपने साहित्य को इनने प्रयोगों के बाद भी बचा लें गये।

युढकाल में सोवियट साहित्यिक को जितनी सुविधाएँ यीं श्रीर सोवियट रूम में जितना ज्यादा श्रीर जितना श्रन्छा साहित्य लिखा गया उतना शायद किसी भी देश में नहीं। संकीर्ण वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्तों को पहले ही अस्वीकृत कर दिया गया था, जनता या राष्ट्र (narodny) की भावना अधिक प्रमुख हो गई थी। युद्धकाल में देशभिक, रूसी जाति की महत्ता; परिस्थितियों की अपेद्धा मानव का ज्यादा महत्व और प्रण्य भावना का फिर से निखार: ये सब युद्ध की देन है।

सामाजिक यथार्थवाद काल की स्वाघीनता, श्रौर युद्ध के श्रमुभवों के बाद श्रब रूसी साहित्य के मुख्य तत्व ये हैं—

* संकीर्ण मार्क्सवाद श्रीर यान्त्रिक वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्तो को छोड़कर जीवन के एक ऋधिक पूर्ण श्रीर यथार्थ दृष्टिकोण का निर्माण।

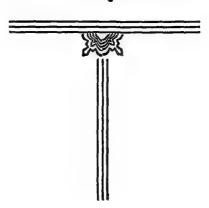
* प्राचीन ऐतिहासिक परम्पराएँ, स्रौर राष्ट्रीयता का पुनर्विकास।

- * प्राचीन साहित्यक परम्परात्रों की स्रोर से कुकाव।
- * भावनात्मक रोमान्टिक गीत-काव्य का पुनरोदय।
- * मनोविज्ञान का पुनर्प्रवेश, लेकिन एक व्यापक मनोविज्ञानिक भूमि, फ्रायड या अन्य किसी संकीर्ण मतवाद का अन्धानुकरण नहीं।
- * शैली के निखार ऋौर वाह्य रूप की कलात्मकता पर फिर ध्यान देना।
- * सामाजिक व्यवस्था को जीवन की अधीश्वरी न मानकर मानव को परिस्थितियों का स्वामी मानना और समाज या वर्ग-चेतना की अभि-व्यक्ति मात्र न मानकर इतिहास का निर्माता मानना; और इसी आधार पर संकीर्ण समाजवाद के वजाय एक नवीन मानववाद का विकास!

इन सभी पहलुश्रों का विस्तार में श्रध्ययन करने की जलरत है, श्रीर श्रागे के श्रध्यायों में हम इन सभी पहलुश्रों को एक एक कर देखेंगे। हम यह नहीं कह सकते कि श्राज रूसी साहित्य जिस व्यापक श्रीर उदार मनोभूमि पर खड़ा है, कल भी यहीं रह पायेगा या नहीं। श्रन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियाँ बुरी तरह उलक्तती जा रही हैं, श्रीर सारे पूँ जीवादी देश श्रमेरिका के नेतृत्व में रूस को चकनाचूर कर डालने पर तुल गये हैं। भय, भार श्रीर श्राशंकाएँ मनुष्य को व्यापक श्रीर उदार नहीं रहने देतीं। सम्भव है कि अमेरिका की आक्रमणात्मक नीति रूस को फिर एक बार उतना ही संकीर्ण बना दे, उस हालत में सम्भव है कि स्टालिन एक बार फिर साहित्य को फौलादी शिकंजे में जकड़ ले और फिर साहित्य उसी संकीर्ण मनोभूमि में सीमित हो जाय जिसमें वह प्रोलेटेरियट तानाशाही के जमाने में उलक्क गया था।

वैसे रूसी त्रालोचक त्रव त्राशा करता है कि इस स्वतन्त्र श्रीर उदार स्तर पर त्रा जाने के बाद साहित्य में फिर टाल्स्टाय श्रीर पुश्किन, गोर्की श्रीर चेखन, डास्टावस्की श्रीर ब्लाक पैदा होंगे। लेकिन श्रगर पूँजीवादियों ने कोई भी युद्ध छेड़ा तो इस बार सोवियट साहित्य की इस नई जाग्रत चेतना की श्रूण-हत्या के जिम्मेवार पूँजीवादी राष्ट्र होंगे, स्टालिन या संकीर्ण मार्क्सवादी नहीं।

प्राचीन, स्थायी और शाश्वत साहित्य तथा प्रगतिवादी प्रयोग



दिसम्बर सन् १६४१ के 'हंस' में एक किता प्रकाशित हुई थी जिसमे शाश्वत साहित्य का पद्ध लेकर सामयिक साहित्य का विरोध करनेवालों की खबर ली गई थी। किव ने लिखा था—

तुम कहते हो शाश्वत संस्कृति, शाश्वत हैं किव के मनोभाव, पर भूज न जाना परिवर्तन हो एक नियम है बस शाश्वत, स्थायी रह सकता नहीं नीर हॉ, स्थायी है उसका बहाव!

खैर, हिन्दी में तो कम, रूसी साहित्य में प्रगतिशील घारा के किवयों में एक बहुत बड़ा विरोध, बल्कि अरुचि प्राचीन साहित्य के लिए आ गई थी। मायकावस्की ने लिखा था—

जो कुछ बीत गया है मैं उस सब को शून्य मानता हूं मैं कभी, कहीं कोई भी (पुरानी) चीज़ नहीं पढ़ता हूं (पाजामा-पोश बादल)

लेकिन त्राज बीस-तीस वर्ष के प्रयोग के बाद रूस फिर पुराने शाश्वत साहित्य की त्रोर लौट त्राया है, त्रौर फिर एक बार इस बात का प्रयास हो रहा है कि साहित्य का विषय त्राज का रूस हो, त्राज का मानव हो, लेकिन हिन्द त्रौर विषय को उठाने त्रौर उसे परिपक्वता तक पहुँचाने का दग केवल श्रस्थायी श्रीर समियिक न हो, शाश्वत श्रीर चिरन्तन हो। क्रान्ति के दिनों में श्रीर उसके बाद प्राचीन साहित्य श्रीर साहित्य के शाश्वत मृत्याकन के विरुद्ध जो मयंकर श्रान्दोलन उठा था वह धीरे-धीरे शान्त हो गया है।

प्राचीन साहित्य के प्रति यह अनास्था और अविच मायकावस्की के भविष्यवादी स्कूल में सब से ज्यादा प्रमुख थी। गोर्की में यह बात बिल्कुश नहीं थी। गोवर्री अपने दिरद्र श्रीर श्रमावग्रस्त बचपन के बावजूद पढने का बेहद शौकीन था। वह अपनी टीन की छत पर बैठ जाता श्रौर चारों श्रोर घुटते हुए कडुये धुएँ में भी एकाग्रचित्त से पढ़ता रहता था। सन् १६२८ में लिखे हुए 'भैं कैसे लिखने लगा १' नामक निबन्ध में उसने दिखाया है कि उसने कितनी छोटी उम्र में ही कितना पढ़ डाला था। स्टेन्डहल, बालजक और फ्लाबर्ट का ऋण तो उसने स्पष्टतः स्वीकार किया है। उसमे मायकावस्की की यह भावना नहीं थी कि-'मैं कभी कहीं कोई भी चीज नहीं पढ़ता हूं !" गोकीं ने लिखा था—''लेखक जितना पढ़ सके उसे पढ़ना चाहिये, जानना चाहिये, वह जितनी अञ्जी तरह प्राचीन से परिचित होगा, उतनी ही अञ्जी तरह वह वर्तमान को पहचान सकता है, उतनी ही स्पष्टता श्रीर गम्भीरता से वह श्राधुनिक युग के क्रान्तिकारी तत्वों को समभ सकता है।" एक दूसरे लेख मे (१६१४, प्रोलेटेरियत-साहित्य-संग्रह की भूमिका) में भी उसने लिखा या, "एक लेखक को सभी चीजें जाननी चाहिये तरह-तरह की भावनात्रों की उलभी हुई रेखात्रो में से उसे वही चीजें चुन लेनी चाहिये जो व्यापक महत्व की हों-लेखक को संकीर्ण, वैयक्तिक श्रौर श्रस्थायी चीजों की उपेद्धा करनी चाहिये क्योंकि ये चीजे निरन्तर परिवर्तित होती रहती हैं स्त्रौर कभी श्रपना कोई श्रवशेष प्रभाव नहीं छोड़ जाती हैं।" इससे स्पष्ट है कि वह ऐसा साहित्य, चाहता था जो स्थायी हो, संकीर्णं न हो, निरन्तर परिवर्तित न हो श्रौर श्रपना प्रभाव श्रपने बाद भी बनाये रक्खे।

मायकावस्की ने प्राचीन साहित्य का जो विरोध किया था उसके मूल में एक संकीर्ण वैयक्तिक 'हीन-मनोश्रावना' थी। प्राचीन साहित्य का विरोध करने के पांछे यह उद्देश्य कम था कि वह एक महान् नवीन साहित्य का सूजन करे, वरन् उसके पीछे एक चिढ़ और श्रसन्तोष की भावना थी, श्रसन्तोष श्रपनी कविता से श्रौर चिढ़ इस बात से कि लेनिन अब भी पुश्किन और टाल्सटाय का भक्त था, मायकावस्की का नहीं! यह मै अपने विश्लेषण के आधार पर नहीं कह रहा हूं। स्वय उसने अपनी आत्मकथा में लिखा है- 'वचपन में मैं प्राचीन साहित्य की एक परीचा में फेल होते-होते बचा। मेरे मन में सभी प्राचीन वस्तुत्रों के प्रति घृणा हो गई। सम्भवतः इसी घटना से मेरे मन मे भविष्यवाद श्रौर नास्तिकता का उदय हुश्रा।" इसलिए कि वह प्राचीन साहित्य की परीचा मे असफल हुआ, उसे असन्तोष अपनी असमर्थता के प्रति नहीं हुआ, वर न् प्राचीन साहित्य के प्रति हों गया। कितनी बड़ी श्रहम्वादी मनोवृत्ति का परिणाम था यह स्पष्ट है। प्राचीन के प्रति मायकावस्की की यह घृणा उन 'सकीर्णं, वैयक्तिक श्रीर श्रस्थायी चीजोंं में से थी जिनसे गोकीं ने जेखकों को ऋलग रहने की सलाह दी थी।

लेकिन उस समय मायकावस्की की इस आवाज का समर्थन एक दूसरे चेत्र से हुआ, वह उन आलोचकों का चेत्र था जिन्होंने मार्क्ष के सिद्धान्तों को कुछ गलत समका था। उनकी ईमानदारी में हमें कोई सन्देह नहीं लेकिन उनके विश्लेषण मे एक व्यापक दृष्टिकोण का अभाव था। यह था पेरेवर्जव का आलोचना वर्ग जो पोक्रोवस्की का सिद्धान्त मानता था और प्रथम पंचवर्षीय योजना के जमाने में अवस्वाख जिसका मुख्य प्रतिनिधि था। इसके अनुसार महित्य सर्वथा सामायिक माँगों की पूर्ति का साधन होता है। समाज की तत्कालीन समस्याएँ ही साहित्य का निर्माण करती हैं। उसमे साहित्यकार की व्यक्तिगत देन कुछ नहीं होती। वह केवल अपने समय की समस्याओं

का छायाचित्र मात्र हमें देता है। श्रीर समय बीतने के साय ही वह छायाचित्र भी बेकाम श्रीर उपयोगहीन हो जाता है। प्रथम पचवर्षीय योजना के समय इन श्रालोचकों ना श्रीर इस श्रालोचना शैली का वहुत जोर था। श्रावरवाल के श्राचीन 'सोशल कमाएड' था श्रीर वह सामाजिक समस्याश्रों का जो विश्लेषण करता था, उसीके श्राधार पर रूस के साहित्यकों को सामयिक साहित्य लिखना पड़ता था। लेकिन सन् १६३० के बाद रूस ने श्रानुभव किया कि यह संकीर्णता साहित्य के लिए बहुत नुकसान देह है श्रीर श्रान्त मे श्रावरवाल की तानाशाही समाप्त कर दी गई। श्रावरवाल की विचारधारा को 'वल्गर सोशियालाजी' कहकर पुकारा गया। ('वल्गर सोशियालाजी' का ठीक-ठीक हिन्दी रूपान्तर तो गुएडा-समाजशास्त्र होगा, लेकिन शिष्टतावश हम उसे संकीर्ण समाजवाद ही कहकर पुकारेगे, विशेषतया इसलिए कि हिन्दी की तथाकियत प्रगतिशील श्रालोचना में श्रभी गुएडाशास्त्र के बहुत से तत्व बाकी हैं।)

इस संकीर्ण समाजवादी दृष्टिकोण का मुख्य आधार प्लेखनाव की विचारधारा थी। प्लेखनाव यह नहीं मानता था कि लेखक में भविष्यदर्शिता अथवा आगे आनेवाले सत्यों को पहचान सकने की शक्ति हो सकती है। उसके अनुसार साहित्य का मूल्य सर्वथा सामयिक और वर्गवादी दृष्टि से मापा जा सकता है। उसने अपने 'इतिहास में व्यक्ति का स्थान' में बताया है कि व्यक्ति की स्वतन्त्र सचा कुछ भी नहीं है। वह केवल इतिहास की लहरों पर बहता हुआ फूल है। जिघर लहरें ले जाती हैं उधर ही वह चला जाता है। इतिहास वे व्यक्तियों की महानता केवल इस बात पर आधारित है कि उनके युग में इतिहास एक नया मोड़ ले रहा था और उस'मोड़ में वे आगे पड़ गये, लेकिन उनका यह दावा कि उन्होंने इतिहास को मोड़ दिया है यह उतना ही गलत है जितना कि नदी की तेज धार में बहते हुए तिनके का यह दावा कि उसकी तेज रफ्तार उसकी अपनी है। इसलिए कलाकारों के विषय में भी उसका मत था कि कलाकार की चेतना का निर्माण सर्वथा सामयिक परिस्थित श्रीर उस वर्ग के श्राधार पर होता है जिस वर्ग में वह पैदा हुन्ना है। चूं कि न्रिधिकांश कलाकार उच्च-वर्ग के थे, या उस वर्ग के ऋाधार पर पत्ते थे, या उच्चवर्ग का चित्रण करते ये स्त्रीर पूँ जीवादी या समान्तवादी युग में पत्ते थे स्रतः उनका साहित्य इतिहान के इस नये दौर, इस सामान्तवादी युग के लिए सर्वथा श्रनुपयुक्त सा है। उसने कलाकार की स्वतन्त्र व्यक्तिगत चेतना को तो सर्वया श्रस्वीकार ही किया है-उसके श्रनुसार 'हरेक कलाकार श्रपनी रचनात्रों मे केवल उन मनोवृत्तियों श्रीर श्रनुभृतियों को गूँथ देता है जो उसे ऋपनी परिस्थिति, ऋपने पालन-पोषण् ऋौर ऋपने वर्ग से मिली हैं। ये अनुभृतियाँ किसी भी स्वतन्त्र वैयक्तिक चेतना पर श्राघारित न होकर उतनी ही पराधीन श्रीर यान्त्रिक ढंग से श्राने वाली होती हैं जैसे अंगुली कट जाने पर उठनेवाला दर । कलाकार केवल ऋपने वर्ग की ऋनुमृतियों को उस खजाने मे हमेशा के लिए सुरिच्चत रखता जाता है जिसे कलाकृति कहते हैं। यह सामूहिक निश्चथवाद इस सीमा तक पहुँच चुका था कि प्लेखनाव ने लिखा-"कज्ञाकार का कोई व्यक्तिगत दायित्व नहीं। स्राप उसे - न प्रोत्साहित कर सकते हैं न निरुत्साहित। उसकी प्रशंसा या निन्दा करना भी व्यर्थ है। वह वही लिखता है जो उसे लिखना पड़ता है ।"

इस प्रकार हम देखते हैं कि प्राचीन साहित्य और साहित्य के स्थायित्व के विरुद्ध तर्क-शृद्धला इस प्रकार है—लेखक अपनी परिस्थितियों में ऊपर नहीं उठ सकता, अपने समय से ऊपर नहीं उठ सकता। अतः वह कोई ऐसा साहित्य नहीं लिख सकता जो स्थायी हो क्योंकि वह अपने समय में वैंघा रहता है, और वह कोई ऐसा साहित्य नहीं लिख सकता जिसकी अपील व्यापक हो, क्योंकि वह अपने वर्ग से वेंघा रहता है। यह था स्त्र। इसकी व्याख्या पोक्रोवस्की, आवरवाख और पेरेवर्जव ने यह की

कि मनी प्राचीन नाहित्य प्रव व्यर्थ हैं, क्योंकि वह श्राधुनिक युग के उपयुक्त नहीं, श्रीर नभी लेखकों को नवंधा सामयिक साहित्य लिखना चाहिये क्योंकि साहित्य के स्थायित्व का स्वप्न नष्ट हो जाने पर वही एक राम्ता वच रहता है, मामायक साहित्य लिखना। उस सामयिक श्रावश्यकता श्रीर उभके हल का निर्णय भी पार्टी ही कर सकती है, क्योंकि पार्टी ही प्रंलेटेरियट वर्ग की एकमात्र प्रतिनिधि है। श्रतः प्रगतिशील साहित्यकार को पार्टी के श्रादेशों पर लिखना चाहिये।

जब लख मे ग्रार० ए० पं० पी० कायम हुई श्रीर वह सभी लेखकों पर प्यता शामन चलाने लगी, उस समय लेखकों की दिशा बतलाने के लिए। ग्रावरवाख नियुक्त हुग्रा साहित्य पर सामयिकता का ग्रामिशाप इस बुरी त ह ने छा गया, लेकिन फिर भी इस कारखाने मे एक भी पुश्किन, टाल्सटाय, चेखव या गोकीं नहीं पैदा हो सका।

स्वय लेनिन इस नये प्रोलंटेरियट साहित्यकार में बहुत सन्तुष्ट नहीं था। एक बहुत प्रसिद्ध घटना है जिसका हिन्दी में कई वार उल्लेख हो चुका है। लेनिन ने एक नई सोवियत पाठशाला के विद्यार्थियों से पूछा—''तुम्हारा सर्वश्रेष्ठ किव कीन है है" वे बोले ''मायकावस्की !'' एगने किवयों के लिए उन्होंने कहा कि वे उन्हें अब नहीं छूते—वे बोर्ज़ आ थे। लेनिन ने घर पर आकर मादाम कुप्सकाया से कहा— ''श्राह्नर्य है! पर मुक्ते तो अब भी पुश्किन सर्वश्रेष्ठ लगता है।'' लेनिन को पुराने रोमान्टिक साहित्य ने बहुत प्यार था। वारव्यू के का लाफू, गेटे का फाउस्ट और प्रसिद्ध सौन्दर्योपागक किव हाइना के गांत उसे वेहद प्यारे थे। एक बार जब वह बीमार पडा तो जंगनों की जिन्दगी पर लिखनेवाले जैक लन्डन की पुस्तकें मादाम कुप्सकाया से पढ़वा कर मुना करता था। जितने दिनों वह साइवेरिया में रहा, पुश्किन के प्रस्थ वरावर उनकी चारपाई पर पड़े रहने थे। एक बार कजारा जेटिकन से उसने करा था—''नवीन चूं कि केवल नवीन है इसीलिए उसकी पूजा करनी चार्हिय, यह विल्कुल बेमानी वात है!' जहाँ रुस की नई पीढ़ो इस सकान्ति काल में आवश और संकीर्णता मे पड़कर प्राचीन स्थायी साहित्य पर की कीचड़ उछाल रही थी, वहाँ वह पीढ़ो जिसने अपने रक्त और स्वंद से नये रूस का निर्माण किया था—लेनिन और गोकीं जैसे लोग, अपने प्राण्पण से प्राचीन साहित्य को बचाने की चेष्टा कर रहे थे।

किन्तु लेनिन की मृत्यु के पश्चात ट्राट्स्की श्रौर स्टालिन की प्रतिद्वनिद्वता से रूस में एक विचित्र सी श्रव्यवस्था श्रा गई थी। उसी श्रव्यवस्था में साहित्य के ज्ञेत्र में उन लोगों को श्रानी तानाशाही कायम करने का मौका मिल गया जो प्लेखनाव के श्रनुयायी थे! १६२६ में श्रार० ए० पी० पी० नामक एक सस्था कायम की गई जिसका श्रध्यच्च श्रावरवाख था। उसने प्राचीन साहित्य का महत्व मिटा कर नए सामयिक साहित्य को प्रोत्साहन दिया। श्रावरवाख ने साहित्यिकों की स्वाधीनता को विल्कुल जकड़ लिया श्रौर साहित्यकों को वाध्य किया कि वे केवल सामयिक घटनाश्रों पर तिखें श्रौर श्रौर उसी व्याख्या के श्रनुसार लिखें जो श्रावरवाख की व्याख्या हो।

साहित्यकार के स्वाभिमान के लिए यह शिकंजा इतना महॅगा पड़ा कि स्वयं मायकावस्की ने इससे ऊवकर श्रात्महत्या कर ली। बहुत से रूपी लेखक भागकर पेरिस चले श्राये। रूसी साहित्य का दम घुटने लगा। जब स्टालिन ने देखा कि यह व्याख्या रूसी संस्कृति के लिए कितनी हानिकर है तो उसने इस संस्था को भंग कर दिया श्रीर श्रावरवाल को साइबेरिया मेज दिया।

जव रूरी साहित्यकारों श्रीर विचारकों को खुलकर साँस लेने का मौका मिला तो उन्होंने फिर से प्राचीन साहित्य के महत्व को माना श्रीर स्थायी साहित्य के सुजन की श्रीर उनका ध्यान गया। इस सिलसिले में सबसे महत्वर्ण विचारक लिफशित्ज है जिसने श्रपनी एक लेख-श्रंखला में प्लेखनाव की संकीर्ण विचारघारा का विरोध किया श्रीर उसके पद्म में उसने मार्क्ष का ही सबूत पेश किया। मार्क्स ने अपनी 'किटीक ब्रॉफ पोलिटिकल इकनामी' में एक स्थान में लिखा था— 'इस बात को समभाना बहुत मुश्किल नहीं कि ग्रीक तथा कृत्य शाश्वत साहित्य सामाजिक प्रगति के डोरों से बँधा हुआ था, लेकिन उलभान इस बात को समभाने मे पैदा होती है कि इतने दिनों बाद ब्राज भी उनसे उतनी ही रसानुभूति होती है, उतना ही ब्रानन्द मिलता है ब्रोर अब भी व कला के इतने ऊँचे ब्रादर्श बने हुए हैं कि उनकी तरह पूर्णता पाना कठिन मालूम देता है।"

दूसरे रूसी त्रालोचक पयोडोर लेविन का कहना है कि स्वयं मार्क्ष जव प्राचीन साहित्य का ऋादर करता था ऋौर शाश्वत ग्रीक साहित्य को आदर्श मानता था, तो श्राधुनिक समाजवादियों में शाश्वत साहित्य के प्रति अरुचि आने का मुख्य कारण यह था कि प्लेखनाव के विश्लेषण ने उनके मन में भ्रम पैदा कर दिया था। "प्लेखनाव तथा अन्य संकीर्ण वर्णवादी केवल इसमें व्यस्त थे कि एक वर्ग को दूसरे वर्ग से अलग करते रहें श्रीर किसी लेखक को इनकी श्रीर किसी को उसकी श्रावाज सावित करने का प्रयास करते रहें। वह इस बात को सर्वधा अरवीकार करते थे कि एक लेखक अपने वर्ग के अलावा दूसरे वर्ग को भी जान सकता है, समभ सकता है, उसके बारे में लिख सकता है श्रीर उस पर अपना प्रभाव डाल सकता है। सोवियट यूनियन की वीसवी शताब्दी के छोटे से गज से वह भूतकाल के महान प्रतिभाशाली लेखकों को नापना चाहता है। यह सकीर्ण वर्गवादी प्राचीन स्थायी साहित्य के साहित्यिक श्रीर कलात्मक महत्व को विल्कुल नहीं समभ पाता। स्थायी प्राचीन साहित्य की निन्दा करने मे वे उसके कीन्दर्य को समभना सर्वथा भूल ही जाते हैं !" यह शब्द मेरे नहीं हैं। यह रूस के वर्तमान साहित्य के प्रमुख आलोचक पयोडोर लेनिन के हैं। मार्क रोजेन्थाल ने तो यहाँ तक कहा है कि प्राचीन साहित्य की निन्दा करनेवाले ये 'सकीर्ण वर्गवादी वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त को समभते ही नहीं हैं।" श्रीर लिफशित्ज लिखता है कि

एक समीचा ५७

''संकीर्ण वर्गवाद की प्राचीन साहित्य की इस अविच के पीछे लेनिनवादी नहीं वरन् वोर्जुआ मेनशेविक विचारधारा है।"

लिफशित्ज के लेखों का सागश ही दे देना मैं उचित समसता हूं। वह लिखता कि "महान रूसी उपन्यासकार टाल्सटाय, दुनिया जिसका लोहा मानती है, वह प्लेखनाव के लिए केवल 'उच्चवर्ग के घोसलों का इतिहास लेखक है।' श्रीर उसने उस महान कलाकार को केवल 'घनी कलाकार के मनोविज्ञान' तक उतार दिया है।

"लेकिन लेनिन का दृष्टिकोण सर्वथा दूसरा था। 'भौतिक परिस्थितियाँ श्रीर वर्ग-संघर्ष ही मनुष्य की चेतना का निर्माण करते हैं' इस सिद्धान्त का ज्यादा गम्भीर श्रथं उसने दूँढ़ा था। लेनिन ने टाल्सटाय को केवल इस निगाह से नहीं देखा था कि वह वैभवशाली वर्ग में पैदा हुआ था, या उसने वैभवशाली वर्ग का चित्रण किया था। लेनिन की निगाह में ज्यापक सामाजिक पृष्टमूमि थी। स्वयं लेनिन ने लिखा है कि 'टालस्टाय का महत्व इस बात में था कि उसकी कलम से वह करोड़ों बेजवान जनता बोल उठी थी जिसमें श्रसन्तोष तो था पर श्रमा विद्रोह कर पाने की श्राग नहीं घघकी थी।' प्रश्न यह उठता है कि क्या एक धनीवर्ग का, उच्चवर्ग का कलाकार निम्नवर्ग की भावनाश्रों का चित्रण कर सकता है। क्या वह श्रागे श्रानेवाली दुनिया का सन्देशवाहक बन सकता है। क्या वह श्रपने वर्ग श्रोर श्रपने युग के परे श्रपने साहित्य का सन्देश विस्तारित कर सकता है।

"प्लेखनाव इसको नहीं स्वीकार करता है। उसके सिद्धान्त में तो केवल एक यान्त्रिक विभाजन है। यदि कलाकार घनी वर्ग में पैदा हुआ है तो वह घनीवर्ग की ही भावनाएँ चित्रित कर सकता है बस!

"अगर शेक्सपीयर ने कहीं पर यह दिखलाया है कि उसके प्रसिद्ध पात्र रोमियों ने कहा है—'दूट जा आहे हृदय! तेरा दिवाला निकल गया है!' इसी दिवाला निकलने के सूत्र पर संकीर्ण वर्णवादी

श्रापना विश्लेषण शुरू कर देंगे श्रीर इस नतीजे पर पहुँचेगे कि शेक्स शेयर धनी वर्ग का प्रतिनिधि था श्रीर निश्चित तौर से इस शब्द के प्रयोग में वह लन्दन के सौदागरों से प्रमावित था।

'वास्तिविकता यह है कि साहित्य का प्रगतिशील या प्रतिक्रिया-वादी होना लेखक के किसी भी जन्मजात संस्कार पर निर्भर नहीं होता। कोई भी लेखक जन्म से ही प्रगतिशील या प्रतिक्रियावादी नहीं होता। वह घीरे-घीरे अपनी अनुभृतियों के आधार पर प्रगतिशील या प्रतिक्रियावादी बन जाता है। हर लेखक जो महान होता है, अपने युग के प्रगतिशील त्त्वों को पहचानता है और उन्हें लेकर श्रागे बढ़ता है। स्वयं लेनिन ने इसे स्वीकार किया है कि हर महान् लेखक में क्रान्ति के कुछ न कुछ तत्व अवश्य रहे हैं।"

इस प्रकार हम देखते हैं कि लिफशित्ज ने एक बार फिर बजाय वर्ग के लेखक की प्रतिभा और लेखक के व्यक्तित की महानता को स्वीकार किया है लेखक केवल अपने वर्ग और परिस्थितियों से निर्मित नही होता। उसका विकास ऋधिक गहरा श्रीर एक ज्यादा कॅचाई के स्तर पर होता है, श्रीर उसे वर्गात्मक निश्चयवाद (Classdeterminism) के सीमित मापदएड से हम नहीं माप सकते। यह स्वयं लिफशित्ज़ का विचार है। लेखक अपने वर्ग से ऊपर उठा हुआ होता है, उसका दृष्टिकोण श्रधिक व्यापक, अनुभूतियाँ श्रधिक गहरी, श्रीर कल्पना श्रधिक ऊँची होती है। लिफशिल्ज एक स्थान पर पुश्किन के लिए लिखता है-"निश्चय ही पुश्किन बोर्जु आ वर्ग का था, लेकिन पुश्किन महान् प्रतिभाशाली व्यक्ति था जब कि बोर्जु आ केवल एक खोखला निष्क्रियवर्ग मात्र था।" अतः लिफशित्ज़ ने फिर यह स्वीकार कर लिया कि कुछ लेखक होते हैं जिनमे महान ऋसाधारण प्रतिभा होती है श्रीर वे धीरे-धीरे युग की श्रनुभूतियों को समेटकर, उनका समन्वय कर, उन्हें क्रान्तिकारी दिशा में मोड़कर युग को श्रपनी प्रतिभा की महान् देन दे जाते हैं। केवल किसी पार्टी के मेम्बर

या संघ के सदस्य बनने से ही कोई क्रान्तिकारी लेखक नहीं होता श्रौर न किसी विशेष वर्ग में पैदा होने से ।

श्रब दूसरा प्रश्न श्राता है कि क्या हम संकीर्ण वर्ग-संघर्ष की ही क्लौटी पर समस्त प्राचीन साहित्य का उचित मूल्यांकन कर सकते हैं १ लिफशित्ज़ इसका भी उत्तर 'नहीं' में देता है। वह कहता है ''वर्ग-संघर्ष की ही व्याख्या बदलनी पड़ेगी, यदि हम साहित्य को वर्ग-संघर्ष की कसौटी पर कसना चाहते हैं।" श्रभी तक रूस में संकीर्ण वर्गवादियों ने जिस तरह वर्ग-सवर्ष की कसौटी पर प्राचीन साहित्य को कसा है, उसका मजाक बनाते हुए वह लिखता है-"स्पष्ट है कि इन सकीर्या वर्गवादियों की मनोवृत्ति उतनी उदार श्रीर व्यापक नही है जितनी लेनिन की थी। रूस की पाठ्य पुस्तकों में अनातोले फ्रान्स की मध्यम बोर्जु आ मनोवृत्ति का श्रोर रोम्याँ रोलाँ को 'तुद्ध बोर्जु श्रा' श्रादशों का लेखक बताया गया है। इन संकीर्ण वर्गवादियों की आलोचनाओं में इस महान प्राचीन साहित्य का बड़ी निर्ममता से विश्लेषण किया गया है । ये लोग केवल ऋपनी सकीर्ण मनोत्रत्तियों मे ही सन्तुष्ट हैं श्रौर व्यापक हिंग्डिकोण से साहित्य का त्र्याकलन नहीं करना चाहते। श्रगर हम उनकी बात का विश्वास करे तो हम इस नतीजे पर पहुँचेंगे कि दुनिया की सारी कला का इतिहास महज किसी हड्डी के दुकड़े के लिए लड़ते हुए विभिन्न बुद्धिहीन लोगों का इतिहास है।"

त्रतः लिफशित्ज केवल वर्ग-संघर्ष के संकीर्ण दृष्टिकीण से समस्त महान् कला का विश्लेषण करने का विरोधी है। वह लिखता है— "श्रक्सर हमारे साहित्य का इतिहास लिखनेवाले बहुत भ्रम मे पड़ जाते हैं क्योंकि उसी लेखक के लिए कम से कम २५ या तीस वर्गवादी, परिभाषाएँ हैं। श्रजब सी स्थिति है यह! यह स्पष्ट है जिसके पास जरा सी भी बुद्धि है वह प्राचीन साहित्य के मूख्यांकन में वर्गवाद के सिद्धान्त को मिल्ला स्थाने मिल्लका बिठा सकने मे श्रसमर्थ है। यह एक श्रसम्भव काम है। स्वयं मार्क्स ने महान् जर्मन किव गेटे श्रीर शिलर के विषय में लिखते हुए कहा था—'यहाँ (कविता के देश में) हम राजों त्रोर वगों की बात ही नहीं कर नकते। यहाँ तो हम केवल उन राज्यों की बात कर सकते हैं जो भविष्य में कभी होंगे!'

श्रतः लिफशिरज न केवल किन या लेखक की व्यक्तिगत व्यापक श्रीर
महान् समन्वयकारी प्रतिभा का श्रास्तत्व स्वीकार करता है वरन् वह
संकीर्ण वर्गवादी विश्लेषण का भी कला के चेत्र में निषेष करता है।
उसका कहना है कि वर्ग-संघर्ष की श्रपेचा कला-चेत्र में वर्ग सम्मिश्रण
श्रिषक महत्वपूर्ण है। कई वर्ग श्रापस में उलके होते हैं। कलाकार
उनमें ते सभी के वह तत्व द्वाँ इ निकालना है जो ज्वलन्त, प्रकाशमान
श्रीर स्थायी होते हैं श्रीर इसिलए किसी भी प्राचीन साहित्य का
मूल्याकन करते वक्त हमें केवल इस बात का ध्यान रखना चाहिये कि
इसमें कीन चीज जीवित श्रीर स्थायी है श्रीर कीन चीज मरणशील
श्रीर स्थायित्वहीन! कीन सी वस्तु श्रागे श्रानेवाले भविष्य में जीवित
रहेगी श्रीर कीन सी चीज जीवित न रह सकेगी।

स्पष्ट है कि इस प्रकार लिफशित्ज़ ने न केवल वर्ग-सघर्ष की संकीर्ण पृष्ठभूमि में साहित्य को तौलने का निषेध किया है वरन् वह साहित्य को सामयिक भी नहीं बनाना चाहता। वह कुछ ऐसे तत्व साहित्य में चाहता है जो सूर्य बनकर जगमगाते रहें, जो तूफान के भोंकों में बुक्त न जायें। इसका पूरक तिद्धान्त निश्चय ही यह होगा कि आधुनिक साहित्य चाहे वह नामयिक समस्याओं को लेकर ही क्यों न हो लेकिन वह केवल 'सामयिक' न हो उसने जिन्दा रहने की ताकत हो।

रुत के ऋष्टितिक ऋषितिकों में ऋष्टितिक प्रगतिवादी साहित्य के खिलाफ दुछ इस तरह की शिकायते सुनाई पड़ने लग गई हैं। युद्ध के वाद सन् १६४५ में प्रथम मई की प्रकाशित "डरो मत" शिषक एक लेख में ट्रेक्लीन नामक नाटककार ने लिखा है—"युद्ध के दौरान में लिखे गये कसी साहित्य में कई जगह जीवन के ज्वलन्त चित्रण हैं।

स्राग, गुस्ता स्रोर प्यार श्रवनर छलक स्राया है, लेकिन स्रधिकतर इन चार वर्षों में वहुत कुछ ऐसा मसाला इकट्ठा हो गया है जिसमें कोई मौलिकता नहीं। किवता, गद्य स्रोर नाटक सभी में बहुत गम्भीर समस्यास्रों को बहुत छिछले स्तर से समभने का प्रयास किया है। १९४३ की थियेट्रिकल कान्फ्रेंन में यह कहा गया था कि स्टालिनग्राड के मोचें के विषय में कम से कम १० नाटक लिखे गये थे, लेकिन हमें यह श्रप्तसोस है कि उनमें से एक भी नहीं बचा। क्या इसका कारण बतलाने की जरूरत है १ स्पष्ट है कि वह साहित्य नहीं था वे कलात्मक या काव्यात्मक कृतियों नहीं थों यह इतना स्पष्ट है कि अपनी कमजोरियाँ हमें छिपानी नहीं चाहिय। इससे हमारा रास्ता स्त्रीर भी स्पष्ट होने में मदद मिलेगी।"

ट्रेबलीन का यह वक्तव्य वहुत महत्वपूर्ण है। इससे स्पष्ट है कि रूस के साहित्यिक और कलाकार अब स्पष्ट समभ रहे हैं कि किसी भी कलाकृति के महान होने के लिए केवल प्रगतिशीलता का ट्रेडमार्क काफी नहीं है। वेवल इसलिए कि कोई भी कलाकृति किसी राजनीतिक विषय पर है, इसलिए वह महान होगी, यह गलत है। सबसे बड़ी बात यह है कि कला को स्थायी होना चाहिये।

इसमें कोई सन्देह नहीं कि सामयिक रचना श्रों का महत्व होता है
प्रसिद्ध रूसी लेखक इलिया एहलेनवर्ग ने लिखा है कि श्रगर एक च्या
में किसी राष्ट्र का भाग्य निर्णय होने जा रहा है तो लेखक को यह
जानना चाहिये कि वह उस च्या के लिए क्या लिखे। ठीक है, लेकिन
मानवता का भाग्य निर्णय च्याों में नहीं युगों में होता है। हमें
स्पष्ट विभाजन कर देना चाहिये। पत्रकार च्याों के लिए लिखे,
साहित्यकार युगों के लिए। श्राज का रूसी साहित्यकार भी इसी नतीजे
पर पहुँचा है। समस्या चाहे कुछ हो, लेकिन रचना में नारेबाजी ही
केवल न हो, स्थायित्व हो, ज्यापकता हो। वह हर वर्ग के लोगों का
हृदय छू सके। हर युग के लोगों का हृदय छू सके।

साहित्य की ऋपील वगं की सीमाओं से ऊपर होती है यह बहुत सीमा तक रूसी साहित्यकारों ने भी पहचान लिया है। लिफशित्ज और वेमेनाव ने तो 'वर्ग साहित्य' की ऋपेचा राष्ट्रीय साहित्य की आवाज बुलन्द की। वर्ग के स्थान पर राष्ट्र—(Narodny) ही प्रमुख हो गया। केमनेव ने शेक्सपीयर को बजाय किसी एक वर्ग के सभी वर्ग का किव, राष्ट्र का किव बताया है। ए॰ गस्टीन ने यद्यपि लिफशित्ज की प्रत्यालोचना ऋपने 'समाजवादी यथार्थवाद की समस्याएँ' शीर्षक लेख में की है, उसने भी ऋषिक से ऋषिक राष्ट्रीय साहित्य की ऋपेचा जन-साहित्य को प्रमुख बतलाया है, किन्तु वर्ग साहित्य की संकीर्ण घारणा के वह भी विरुद्ध है।

इस स्मय रूस में सभी प्राचीन साहित्यकारों का आदर हो रहा है। सभी राष्ट्रीय परम्पराओं और प्राचीन कलाओं का उद्धार किया जा रहा है। प्राचीन वस्तुओं को राष्ट्रीय सम्पत्ति समभा जाता है और उनका सम्मान किया जाता है। वह वेवल साहित्य में ही सीमित नहीं है, चित्रकला में प्राचीन रूसी चित्रकार रेपिन और सुरिकाव को फिर से उठाया गया है और उन्हें चित्रकला का आदर्श माना जा रहा है। युद्ध-कला में प्राचीन योद्धा सुवराव और कुटूजाव को आदर्श माना जाता है। प्राचीनता के प्रति कितना प्रेम रूसियों में बढ़ गया है यह १६४५ में बनाम्या के हवें अंक में प्रकाशित ए० बुसेव के 'युद्ध और स्थापत्य कला' शीर्ष क लेख में कहा गया है—'कान्स्ट्रिक्टिविष्म भदी और बुरी शैली है। कान्स्ट्रिक्टिविष्म यानी नई इमारतों की शैली हम लोगों को अव प्रानी सुन्दर शैलियों की ओर लौट चलना चाहिये।''

श्रव तो ऐसा लगता है जैसे जार के रूस श्रीर स्टालिन के रूस का ऐतिहासिक श्रीर परम्परात्मक मेद समाप्त हो गया। रूसी जनता श्रपनी श्रीर श्रपने हतिहास की मूल एकता पहचान गई है। यही नहीं वरन् श्रव पुश्किन को राष्ट्रीय किन मान लिया गया है श्रीर

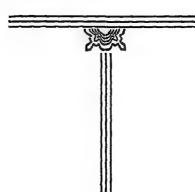
उसकी जयन्ती मनाई जाती है और जिस मायकावस्की ने लिखा था कि वह कुछ भी प्राचीन पढ़ना नहीं चाहता, उसने उसी पुश्किन की जयन्ती पर लम्बी चौड़ी कविता लिखी थी, जिस पुश्किन की संकीर्ण वर्गवादियों ने बोर्जुआ कहकर निन्दा की थी।

विदेशों के उच्च और स्थायी साहित्य का भी रूसी जनता आदर करती है, और शायद अंग्रेजी को छोड़कर किसी भी राष्ट्र की भाषा में उच्च विदेशी साहित्य के इतने अनुवाद न मिलेंगे जितने रूसी भाषा में । सीमुएल मारशाक ने लगभग समस्त अंग्रेजी गीत-साहित्य का अनुवाद कर डाला होगा । महान रूसी किव पेस्टरनाक ने शेक्सपीयर का अनुवाद कर डाला है । लिवक ने कोलिर जैसा रहस्यवादी किव उठाया है । प्रविद्ध ग्रामीण स्काटिश प्रम-किव राष्ट्र बन्धें तो रूसियों को बहुत प्यारा है । अग्र रूसी लोग बहुत ही स्पष्ट स्वरों में यह स्वीकार करते हैं कि प्राचीन महान् लेखक ही उनके आदर्श हैं । १६४६ में लेखक-संघ के सभापित की हैसियत से टिखानाव जो स्वयं किपिलंग का भक्त है लोगों को सलाह देता है कि वे शेक्सपीयर की कला को अपना आदर्श मानें।

यही कारण है कि आज रूस में यद्यिप गोकीं और टाल्स्टाय जैसे महान लेखक नहीं है, पर वे लोग निराश नहीं हैं। उन्होंने सभी संकीर्णताओं की जंजीरों को तोड़ डाला है। अपनी प्राचीन परम्परा की विश्वंखल कड़ियों को फिर से सँवार लिया है और सभी तरह के वर्गवाद से ऊपर उठकर अन वे व्यापक स्थ के उस स्तर पर पहुँच गये हैं जहाँ युग-युग का साहित्य लिखा जा सकता है। इसीलिए उनके साहित्य में वह निराशा नहीं जो पश्चिम के साहित्य में है। वे जानते हैं कि इस युद्ध ने रूस की आतमा को निखार दिया है, रूस को नया वल और नई दिशा दी है। नई व्यापक हिन्द और उदार चेतना दी है। उनका पूरा विश्वास है कि 'युद्ध के बाद का रूसी साहित्य कुछ और ही होगा। नैपोलियन के युद्ध के बाद टाल्सटाय और

डास्टावस्की ग्राये थे, युद्ध के वाद फिर कोई नई प्रतिभा श्रायेगी' (श्कीलोवास्की)। ग्रभी रूसी साहित्य में वह महान् कलाकार नहीं ग्राया है, लेकिन भविष्य का वह महान् कलाकार ग्रायेगा, ग्रीर ग्रवश्य ग्रायेगा यह रूसी जनता का विश्वास है ग्रीर मेरा भी लेकिन हमें यह याद रखना चाहिये कि रूस इस भविष्य की महान् कला का सपना तभी देख सका जब वह प्राचीन ग्रीर स्थायी के महत्व को समभ गया, ग्रीर जब वह देश ग्रीर काल की सीमा में बंधकर ही नहीं रह गया—जब रूस एक व्यापक ग्रीर स्थायी साहित्यिक स्तर पर उठ गया ग्रीर उसने वृत्त पूरा कर लिया ग्रीर घूम-फिन्कर फिर इसी सिद्धान्त पर ग्रा गया कि कला युग-युगों की एक स्थायी चीज है; एक चिरन्तन निर्माण है जो न कभी वृद्धा होगा, न कभी मैला पड़ेगा।

क्या प्राचीन राष्ट्रीय इतिहास पर लिखा गया साहित्य पलायनवादी है ?



किसी जाति की संस्कृति उन विगत ऐतिहासिक प्रयोगों का समन्वय है जो स्रतीत काल मे होते रहे हैं। संस्कृति "सस्कार" शब्द से ही बनी है। जिस दिन से मानव ने दो पैरों पर चलना सीखा तभी से उसने परिस्थितियों से लड़ना श्रीर युगों का निर्माण करना शुरू कर दिया। हर युग में श्रासत्य के किसी न किसी श्रांश से वह लड़ता रहा श्रीर सत्य के किसी न किसी अशा को प्रतिष्ठित करता गया। युगों की धूपछाँद से गुजरती इस लम्बी यात्रा की हर मंजिल, उस जाति को नये सत्यं शिवं श्रीर सुन्दरं के संस्कारों को देती गई श्रीर उन्हीं संस्कारों से समन्वित जातीय जीवन को हम किसी देश की संस्कृति कहकर पुकारते हैं। जिस देश का इतिहास सत्य के प्रयोगों में सब से ज्यादा सम्पन्न होता है, उस देश की संस्कृति उतनी ही महान् होती है। जिस देश की संस्कृति जितनी ही महान् और प्राचीन होती है वह देश अपने को उतना हो गौरवान्वित और सशक समभता है; और बदलती हुई परिस्थितियों मे, बदलते हुए युगों में, वह अपने की उतना ही शान्त श्रौर शक्तिशाली बनाये रखने का प्रयास करता है क्योंकि उसका इतिहास इतना पुराना है। उसकी चेतना श्रीर संस्कृति मे जाने कितने युग त्राये त्रौर मिटे, उस देश के महान् ऐतिहासिक व्यक्तियों

किसी भी देश का इतिहास उसकी स्थायी सम्पत्ति होता है।

ने कितने युग बनाये और मिटाये, श्रीर श्रपने प्राचीन इतिहास के महान् प्रयोगों की स्मृतियों को पुनर्जीवित कर वह देश फिर श्रपने मे ताकत बटोरता है श्रीर श्रपने को किसी बहुत बड़े श्रीर नये प्रयोग के लिए तैयार करता है।

हिन्दी साहित्य के छायावादी युग के महानतम कलाकार प्रसाद ने भी श्रपने नाटकों में इसी उद्देश्य से इतिहास की एष्ट्रभूमि उठाई थी, श्रीर उन्होंने हमारे सामने भारतीय इतिहास के वे युग रक्खे जिनमें हमारे प्राचीन युगपुरुषों ने नये युग बंगाये थे श्रीर पुराने युग मिटाये थे, उन्होंने हमारे सामने वे महान् प्रयोग रक्खे जिनमे भारतीय राष्ट्र की संस्कृति के छिन्न-भिन्न होते हुए तारों को फिर से गूथने का प्रयास किया गया था, जिनमे राष्ट्र ने श्रपने श्रापसी भैदभाव भुलाकर विदेशी शोषकों के विरुद्ध लड़ाई ठानी थी श्रीर मानवता के खिलाफ श्रत्याचार करनेवाले क़दीभी फैसिस्टों के जहरीले दॉत तोड़े थे।

लेकिन इसके बावजूद भारतीय प्रगतिवादी आलीचकों ने प्रसादजी को पलायनवादी माना है और अपने सिद्धान्त की व्याख्या यों की है कि प्रसादजी ने वर्तमान परिस्थितियों का समुचित समाघान न खोज पाकर प्राचीन इतिहास के स्वर्ग मे अपनी चेतना को डुवो दिया। पहले तो ऐसा लगता था कि शायद हिन्दी के प्रगतिवादी लेखक केवल वर्तमान की ही समस्याओं को साहित्य के लिए उपयुक्त समक्तते हैं और अतीत का उनके लिए कोई महत्त्व नहीं है। वे प्राचीन इतिहास से अपना सारा सम्बन्ध ही तोड़ लेना चाहते हैं।

किन्तु वाद में हमने देखा कि स्वयं राहुलजी ने भी ऐतिहासिक उपन्यास लिखे। उस समय प्रगतिवादी त्रालोचना में यह स्वर सुनाई पड़े कि प्राचीन इतिहास के चित्रण में हमें केवल बड़े-बड़े राजात्रों के नेमवशाली महलों का, रोमान्टिक प्रेम-कथात्रों का साम्राज्य के लिए युद्धों का ही चित्रण नहीं करना चाहिये। हम इतिहास के जिस युग को भी उठावें तो उसके वर्ग-संघर्ष की परिस्थितियों का चित्रण करे। उचवर्ग के शासकों या राजकुमारों के बजाय, उस समय के निम्न वर्ग का श्रीर उनमे सुलगती हुई वर्ग-संघर्ष की चिनगारी का चित्रण करें। राहुल ने कुछ श्रीर उपन्यास लिखे श्रीर यशपाल ने दिव्या लिखी। वे उपन्यास कितने सफल हैं, इसकी जाँच हमारे चेत्र के बाहर है। मैं श्रापको केवल यह बताना चाहता हूँ कि रूसी सोवियट साहित्य इन दोनो सकीर्ण मान्यताश्रों का श्रस्वीकृत कर चुका है। न वह प्राचीन इतिहास को त्याच्य मानता है श्रीर न इसी सिद्धान्त में विश्वास करता है कि प्राचीन इतिहास को राष्ट्रीयता की हिष्ट से न देखा जाकर केवल वर्ग-संप्रध की हिष्ट से देखा जाना चाहिये। रूस ने प्राचीन इतिहास के राष्ट्रीय प्रयोगों के श्राधार पर वर्तमान संस्कृति का विश्लेषण श्रीर मावी संस्कृति के निर्माण का सिद्धान्त स्वीकार कर लिया है।

सन् १६१२ के लगभग रूसी साहित्य में जो प्यूचिरिस्ट श्रान्दोलन चल पड़ा था, उसका यह श्राग्रह था कि प्राचीन को—श्रतीत को बिल्कुल मूल जाना चाहिये। मायकावस्की ने सभी प्राचीन इतिहास श्रीर साहित्य के विरुद्ध एक निर्मम युद्ध घोषित किया था। उसकी तथा उस समय के प्रमुख मार्क्सवादी विचारकों की हृष्टि में, वर्तमान युग के लिए प्राचीन इतिहास का कोई महत्व नहीं था, नये युग के लिए एक सर्वथा नवीन कला, नवीन इतिहास श्रीर नवीन व्यवस्था की श्रावश्यकता थी। सामयिक समस्याग्रों पर लिखने की माँग इतनी श्रावश्यकता थी। सामयिक समस्याग्रों पर लिखने की माँग इतनी श्रावश्यकता थी। सामयिक समस्याग्रों पर लिखने की माँग इतनी श्रावश्यकता थी। सामयिक समस्याग्रों पर लिखने की माँग इतनी श्रावश्यकता थी। सामयिक समस्याग्रों पर लिखने की माँग इतनी श्रावश्यकता थी। सामयिक समस्याग्रों पर लिखने की माँग इतनी श्रावश्यकता थी। सामयिक समस्याग्रों पर लिखने की माँग इतनी श्रावश्यकता थी। सामयिक समस्याग्रों पर लिखने की माँग इतनी श्रावश्यकता थी। सामयिक समस्याग्रों पर लिखने की नामग कुछ ऐतिहासिक उपन्यास हुपे थे। श्रावशामार्श ने श्रापना किलड इन स्टोन' नामक उपन्यास १६वी शती के कुछ क्रान्तिकारियों के विषय में 'खुखल्या' श्रीर लेखक प्रिवोयेडोव के जीवन पर 'हिय श्रांफ वजीर मुख्तर' नामक उपन्यास निकाला था।

लेकिन राष्ट्रीय इतिहास पर उपन्यास न लिखे जाने का मुख्य

कारगा यह था कि उम समय भी उन सकीर्ण मार्क्षवादियों की प्रधानता थी जा इतिहास मे राष्ट्रीय संस्कृति के विकास को महत्त्व न देकर केवल उत्पादन के साधन, वर्ग-सघर्ष ग्रीर राज्य-व्यवस्था की मटत्व देते थे। उनका नेता था पोक्रोवम्की (१८६८-१६३२)। वह जीं गृ एस (मोवियट विद्वत्परिपट) श्रीर नारकाम्प्रास (जन-शिचा-विभाग) का ग्रन्यत्त था। वह दुनिया का महानतम मार्क्षवादी ट्रांतहारज कहा लाना था ग्रीर शोवियट शिक्ता श्रीर सोवियट साहित्य में इतिहास के प्रयोग के विषय में उसकी ब्यावाज सबसे ऊँची थी। उसका 'रूस का संचित्र इतिहाम' सबोत्तम अन्य माना जाता था। वह इतिहास को केवल ग्रार्थिक उत्पादन के परिवर्तनों की छाया मात्र मानना था श्रीर हर घटना की व्याख्या वर्ग-संघर्ष के श्राधार पर करता था। न वह इतिहास के राष्ट्रीय पत्त को स्वीकार करता या श्रीर न किसी भी देश के इतिहास में व्यक्तियों का महत्व स्वीकार करता था। वह प्लेखनाव का ऋनुयायी था ऋौर प्लेखनाव के सिढान्त को वह अपनी व्याख्याओं में वहुत यान्त्रिक सीमाओं तक खींच ले गया था।

लेकिन जैसा पहले वताया जा चुका है, १६३२ के लगभग यावरवात की साहित्यक तानाशाही को स्टालिन ने खत्म किया। लगभग उन्हीं दिनों पोक्रोवस्की के यान्त्रिक इतिहास-विज्ञान का मरिषया भी पढ़ा गया। १६३१ में मेन्ट्रल कमेटी के एक प्रस्ताव के यान्त्रिक इतिहास को स्कूलों में राजनीति ने यालग एक स्वतन्त्र-विषय वनाया गया। १६३४ में दूसरे प्रस्ताव के द्वारा इतिहास के त्रार्थिक पज् के यालावा व्यापक सास्कृतिक त्रीर राजनीतिक दृष्टिकोण पर भी व्यान देने की त्रावश्यकता वताई गई है। उसी वर्ष स्टालिन, ज़ड़ेनाव त्रीर किगव ने मिल कर रूसी इतिहास पढ़ाने की शैली की व्याख्या करते हुए एक पुस्तक लिखी। १६३६ म सेन्ट्रल कमेटी ने एक प्रस्ताव में स्पष्ट कहा कि पोक्रोवस्की का ऐतिहासिक दृष्टिकोण,

इतिहास का बहुत गलत रूप हमारे सामने रखता है। १६३८ में जब बोल्शेविक पार्टी का अधिकारिक इतिहास लिखा गया तो उसके साथ वाले प्रस्ताव में स्पष्ट कहा गया—"इतिहास के अध्ययन में अभी तकं पोक्रोवस्की के समूह ने बहुत गलत और मार्क्स विरोधी व्याख्या प्रस्तुत की थी। पोक्रोवस्की को ऐतिहासिक भौतिकवाद का जरा भी ज्ञान नहीं था। उसने प्राचीन इतिहास की व्याख्या वर्तमान परिस्थिति के आधार पर की है, जो बिल्कुल गलत है!" और जब इससे भी सन्तोष न हुआ तो बहुत से लेखकों के, पोक्रोवस्की के सिद्धान्तों के विरुद्ध लिखे गए लेखों का पूरा संग्रह ही छपवाया गया।

पोकोवस्की के विरुद्ध किया जानेवाला यह त्रान्दोलन इसलिए त्रावश्यक था कि सोवियट रूप इतिहास को एक नए रूप में समभाना चाहता था त्रीर त्रार्थिक उत्पादन त्रीर वर्ग-संघर्ष के त्रालावा इतिहास का राष्ट्रीय त्रीर यथार्थ दृष्टिकोण त्रपनाना चाहता था जिसमें समाज त्रीर व्यक्ति, वर्ग त्रीर राष्ट्र दोनों का सापेच् त्रीर सन्तुलित महत्व हो।

साहित्य में यह चेतना सबसे पहले सन् १६३० में आई। आलेक्सी टाल्सटाय ने 'पीटर महान्' नामक उपन्यास का पहला भाग लिखा। 'पीटर महान्' में इतिहास की न्याख्या वर्गवादी और आर्थिक आधार पर न कर, उदार और न्यापक राष्ट्रीय आधार पर की गई थी। उस समय तक आबरवाख की प्रोतेटेरियट तानाशाही बरकरार थी। संकीर्ण मार्क्सवादी न्याख्या की सीमाएँ इस उपन्यास के द्वारा टूटते हुए देखकर आवरवाख ने अपने फौलादी पजे फैलाये। स्वयं अलेक्सी टाल्सटाय ने अपनी आत्मकथा में लिखा है— "'पीटर महान्' जब रंगमच पर खेला गया तमी आर॰ ए॰ पी॰ पी॰ ने उसका विरोध किया। उसके बाद स्वयं कामरेड स्टालिन ने इस्तचेप किया और पीटर के युग की सही-सही न्याख्या पेश की। ""जब दो साल बाद आर॰ ए॰ पी॰ पी॰ मेरी विरोधी

श्रालोचना खत्म हो गई श्रोर तब शान्ति से मैं श्रपनी सारी शिक्त साहित्यिक कार्यों मे लगा सका। उन्हीं दिनों शैपीजिन ने स्टेंका-रेजिन नामक उपन्यास लिखा जिसमें १७वीं सदी की पृष्ठभूमि थी। कोस्त्येलेव ने भी 'भिनिन एएड पजरस्की' नामक ऐतिहासिक उपन्यास लिखा। उपन्यास के श्रलावा पीटर महान्, श्रलैक्जेएडर नेव्स्को श्रीर सुवरोव पर ऐतिहासिक सिनेमा चित्र भी बने।

ऐतिहासिक उपन्यासों श्रीर सिनेमा चित्रों के श्रलावा राष्ट्रीयता का समावेश दूसरे चेत्र में हुआ। श्रालोचना के चेत्र में भी राष्ट्रीय कियों का महत्व स्थापित हुआ श्रीर किव को वजाय अपने वर्ग के, श्रपने राष्ट्र का प्रतिनिधि माना गया। सन् १६३७ मे पुश्किन की शताब्दी मनाई गई श्रीर दो उपन्यास भी उसके जीवन पर लिखे गये। एक तो था श्रासमैन का 'डेथ श्राफ पोएट' श्रीर दूसरा था यूजिन का 'पुश्किन इन साउथ!'

युद्ध ने राष्ट्रीयता के ऋान्दोलन को पूर्णतया परिपक्व बना दिया। रूस और जर्मनी में युद्ध छिड़ने के समय तो ऋवश्य स्टालिन ने उसे लोक-युद्ध वताया, लेकिन ज्यों-ज्यों जर्मन लोग मास्कों के समीप पहुँचते गये त्यों-त्यों वह युद्ध 'राष्ट्रीय ऋस्तित्व' का युद्ध वनता गया। उस समय विना एक राष्ट्रीयता का ऋाघार लिये रूस की जीत होना ऋसम्मव था। ऐसे संकट के समय में ऋादमी को तर्क या सिद्धान्त वल नहीं देता, उस समय उसे भावना ही वल देती है। एक व्यापक समभौता ऋौर राष्ट्रीयता की घघकती हुई भावना ही उस समय रूसी सेना का वल कायम रख सकती थी। ऋनुदार मार्क्षवाद के पजे ढीले किये गये, जुखोव जैसे ऋ-मार्क्षवादी को जेनरल बनाया गया। ज्यों-ज्यों युद्ध की भयंकरता बढ़ती गई त्यों त्यों यह स्पष्ट हो गया कि यह ऋन्तर्राष्ट्रीय प्रोलेटेरियट का नहीं, रूसी राष्ट्र का युद्ध था। इसके लिए मार्क्षवाद नहीं वरन् देशभक्ति ही ढाल वन सकती थी। ७ नवम्बर सन् ४१ में जव मास्को जर्मनी से

घर रहा था उस समय महान् नेता स्टालिन ने अवसर की उपयुक्ता समभाकर अपने ऐतिहासिक भाषण में कहा था—"अलैक्जेएडर नेव्की, डिमिट्री डान्स्की, मिनिन और पोजार्स्की, सुवारोव और कुटुजोव—हमारे इन महान् पूर्वजों की आत्माएँ इस महायुद्ध में हमें प्रेरणा देंगी।"

किस प्रकार 'प्राचीन पूर्वजों की आत्माओं' ने महान् रूस राष्ट्र को वल दिया यह इससे स्पष्ट है कि रूस के इतिहास के बहुत बदनाम मगर शक्तिशाली पात्र 'इवान भयंकर' को नये रूप में साहित्य और चित्रों में पेश किया गया। अभी तक इवान को एक भयंकर अत्याचारी शासक माना जाता था, लेकिन 'इवान भयंकर' के वित्र के निर्माता आइसेन्स्टीन ने कहा—"उसका महान् चरित्र जर्मनों द्वारा गलत ढंग से चित्रित किया गया था। जर्मन हमारे स्थायी दुश्मन हैं, और जो कुछ हमे प्रिय है उसे विकृत करने के लिए हमेशा उत्सुक रहते हैं!" अलेक्सी टाल्स्टाम ने 'इवान भयकर' पर जो नाटक लिखा उसकी मूमिका में लिखा— "जर्मनों ने हमारे महान् देश का जो अपमान किया है उसके विरोध में में यह नाटक लिख रहा हूं। अने कुछ अन्तः करण को युद्ध के लिए सबद्ध करने के लिए मैं इवान भयंकर की महान् आवेशमयी रूसी आत्मा का आहान करता हूं।"

भारत के प्रगतिवादी ब्रालोचक जो शायद स्टालिन से ज्यादा बड़े मार्क्वादी हैं और श्रलेक्सी टाल्स्टाय से ज्यादा प्रगतिशील हैं, उन्हें प्रसादजी के प्राचीन ऐतिहासिक नाटकों मे पलायनवाद दिखलाई दिया था, हालाँकि उनके पितृदेश के लेखकों ने श्रपने देश की झाजादी की लड़ाई मे श्रपने राष्ट्रीय इतिहास का पूरा उपयोग किया। श्रगर रूस 'इवान भयकर' की श्राहम। का श्राह्मन करता है तो यह 'लोकयुद्ध' हुआ श्रोर यदि भारत 'चन्द्रगुप्त, स्कन्दगुप्त, ध्रुवस्वामिनी, श्रजातशत्र' का श्राह्मन करता है तो यह पलायनवाद हुआ। श्राँखों पर चढ़ा हुआ मानसिक गुलामी का चश्मा कभी-कभी ऐसे ही करिशमे दिख्लाता है।

राष्ट्रीयता की भावना की इस पुनस्थीपना में आर्थिक पहलू की प्रधानना नहीं थी। वैसे हम खींच-तान कर चाहे राष्ट्रीय भावना की वर्गवादी व्याख्या कर लें, लेकिन वास्तविकता यह है कि राष्ट्रीय भावना किसी भी देश की सम्पूर्ण जनता मे होती है। इस दृष्टि से जनता श्रविमाज्य है, जहाँ पर राष्ट्र का प्रश्न श्राता है जनता श्रपने को वर्ग मे न बॉटकर, ऋपने को एक समभती है ऋौर दृढ बनती है। इसीलिए इधर सोवियट ऋालोचना में वर्ग के स्थान पर जन, राष्ट्र या 'नैरोद्नी' शब्द इस्तेमाल होने लगा है। गर्स्टीन स्त्रीर लिफशित्ज ने भी जन-साहित्य, राष्ट्रीय साहित्य या 'नैरोद्निक' साहित्य लिखने का श्राग्रह किया है। इमें याद रखना चाहिये कि 'नैरोद्निक' शब्द टाल्सटाय का प्रिय शब्द था। यद्यपि कालान्तर में रूस के कुछ जमीदारों ने मिलकर 'नैरोद्निक' पार्टी बनाई थी जो एक प्रतिक्रिया-वादी दल था, श्रौर बोल्शेविकों को क्रान्ति करने के लिए उनसे काफी कडा मोर्चा लेना पड़ा था। तब से 'नैरोद्निक' शब्द जरा बदनाम सा हो गया था, क्योंकि इस चरम प्रगतिशील नाम के पीछे चरम प्रतिकियावादी दल था, (जैसे जनता पार्टी के मेष में मुस्लिम लीग) लेकिन धीरे-धीरे रूसी आलोचकों ने इस शब्द का महत्व पहचान लिया श्रीर श्रव वे लोग प्रोलेटेरियट वर्ग का साहित्य न लिखकर अपने 'जनगण्' का साहित्य लिखते हैं।

इस राष्ट्रीय साहित्य और विशेषतया इन ऐतिहासिक उपन्यासों का मुख्य लच्य है अपनो उस प्राचीन सास्कृतिक परम्परा का पुनरुद्धार, जिसके वल पर आज के सोवियट राष्ट्र की शक्ति और प्रतिभा शाधारित है। यान जो स्वयं ऐतिहासिक राष्ट्रीय उपन्यासों का लेखक है, लिखता है—"हमारे देश के लोगों का अतीत, विशेषतया महान् रूसी लोगों का अतीत, ऐतिहासिक उपन्यासों के महान् कथानकों का अमूल्य खजाना है। अपने अतीत के ही द्वारा आज की रूसी जनता का मनोविज्ञान और चरित्र समम्स सकते हैं। इसीलिए आज के युग में लिखा जानेवाला राष्ट्रीय ऐतिहासिक उपन्यास वर्तमान से भागना नहीं है। वर्तमान श्रीर यथार्थ को श्रिधिक गहराई से समसने का प्रयास है।"

मै यह जानना चाहूँगा कि जिन भारतीय प्रगतिवादियों ने ऐतिहासिक कथानक अपनाने के कारण प्रसादजी को पलायनवादी बतलाया है उनके पास उपरोक्त उद्धरण का क्या जवाव है किया कर के साहित्यिक भी पलायनवादी हो रहे हैं किया प्रगतिवाद केवल प्रगतिशील लेखक-संघ और जनप्रकाशन यह की सीमाओं तक ही वॅधकर रह गया किया मेरी राय मे भारत के प्रगतिवादियों को उंडे दिल से यह सोचना चाहिये कि यह संकीर्णता दिखलाकर उन्होंने किसका नुकसान किया। भारतीय जनता की महान् प्राचीन राष्ट्रीय परम्पराओं को पलायनवाद बतलाकर उन्होंने जनता का कितना बड़ा अपमान किया है। और तिस पर तुरी यह कि आप अपने को जनता का कलाकार साबित करने के लिए गला फाड़-फाड़कर जमीन-आसमान एक कर रहे हैं।

श्रव तो यह भी श्रारोप व्यर्थ है कि प्रगतिवादी ऐतिहासिक कथाश्रों में केवल जनता का चित्रण होना चाहिये। महान् सामन्तवादी राजाश्रों या नेताश्रों का नहीं। 'इवान भयकर' 'पीटर महान्', 'जनता' नहीं थे। हॉ, यह श्रवश्य है कि रूसी साहित्य में प्राचीन राष्ट्रीय नेताश्रों को वर्गनायक नहीं, जननायक दिखलाया गया है। वे जनता की भावनाश्रों का प्रतिनिधित्व करते हैं, श्रपने वर्ग की भावनाश्रों का नहीं।

प्रसादजी ने भी तो यही किया था। उनका 'स्कन्दगुत' जनता की भावनात्रां का प्रतिनिधित्व करता था। सामन्त वर्ग का प्रतिनिधत्व करनेवाले तो महाराज कुमारगुष्त त्रीर पुरगुष्त तथा अनन्तदेवी थीं। प्रासादजी ने स्कन्दगुष्त को हो विजयी दिखाया है। जनता प्रतिक्रियावादी भटार्क और पुरगुष्त से भी लड़ी और विदेशी हूगों से भी। मालवानरेश ने भी अपने राज्य को महान् भारत संघ में विलीन कर दिया था। इन सबके पीछे कितना बड़ा राष्ट्रीय महत्व था! बौद्धों त्रीर ब्राह्मणों के भगड़ों में उन्होंने साम्प्रदायिक समस्या का उल्लेख किया था, लेकिन फिर भी प्रसादजी पलायनवादी थे, क्योंकि उनकी बदिकस्मती से श्रीर समूचे राष्ट्र की बदिकस्मती से ऐसे प्रगतिवादी श्रालोचकों ने इस पुग्यभूमि में श्रवतार लिया जिन्हें भगवान ने भाषा का वरदान दिया मगर समभदारी से उनका परिचय कराना भूल गए थे।

सोवियट ग्रालोचक, सोवियट विचारक, सोवियट लेखक ग्रीर मोवियट शासक यथार्थदर्शी हैं और स्वतन्त्र जाति के गौरव के अनुरूप श्रपने देश को प्यार करते हैं। उन्होंने केवल सिद्धान्तवाद के पीछे न पड़कर वास्तविक समस्याएँ सुलभाईं। सोवियट सघ मे एक देश नहीं वरन् बहुत से देश शामिल हैं। उनकी भाषाएँ, संस्कृतियाँ, जातीय परम्परात्रों में भारत की जातियों और प्रान्तों से भी अधिक विषमताएँ थीं। एक केन्द्रीय राज्य का सशक्त सगठन करना उस समय बहुत श्रावश्यक था। इसलिए उस समय के ऐतिहासिक चित्र निर्माताओं श्रीर ऐतिहासिक उपन्यास लेखकों ने रूस के इतिहास का वह पहलू उठाया जिसमे युगों के दौरान में रूसी केन्द्रीय राज्य सत्ता का निर्मीण, हदीकरण श्रीर स्थापना दिखलाई गई थी। कैसे केन्द्रीय रूसी राज्य बना. कैसे उसे ऋखएड श्रीर श्रविभाज्य रक्ला गया। 'इवान भयंकर' चित्र के निर्माता ब्राइसेन्स्टाइन ने तो स्पष्ट लिखा—"प्राचीन रूस जंगली लोगों का देश नहीं था। इवान के नेतृत्व मे वर जायत पश्चिमी राष्ट्रों की तरह एक ग्राधुनिक देश बन रहा था। इस चित्र के बनाने के समय मेरे मन में बरावर यह था कि मैं रूसी राज्य की वह शक्ति दिखलाऊँ जो आज नहीं वरन् कई युग पहले से चली आ रही है। अपने चित्र के अन्तिम दृश्य में मैंने इवान का शानदार दरवार इसी उद्देश्य से दिखलाया है चित्र का लक्ष्य है रूस की महान् शक्ति का प्रदर्शन। इस तथ्य का प्रदर्शन कि इस शक्ति की जड़ इतिहास मे गहरी जमी हुई हैं।"

एक समीचा ७७

प्रसादजी ने श्रपने चन्द्रगुप्त में चाण्क्य को इसी रूप में चित्रित किया है। चाण्क्य वह महान राष्ट्रनायक है जो भारत की केन्द्रीय सत्ता को हढ़ करना चाहता है, इसीलिए मगध में विद्रोह कराकर, कही कूटनीति से, कहीं किसी प्रकार से वह जनता को प्रतिक्रियावादी कायर शासकों से मुक्ति दिलाकर चन्द्रगुप्त की श्रध्यच्चता में एक सशक्त राज्य कायम करता है। लेकिन बक़ौल हमारे प्रगतिवादी दोस्तों के, यह पलायनवाद है, चूँ कि यह एक रूसी लेखक ने नहीं, भारतीय लेखक ने लिखा है।

त्रपने राष्ट्रीय ऐतिहासिक उपन्यासो में रूस ने युद्ध के विषय भी उठाये हैं। चूंकि यह साहित्य ऋषिकतर युद्धकाल में लिखा गया था. श्रतः प्राचीन राष्ट्रीय युद्धों में रूसी सैनिकों की वीरता दिखलाना श्रावश्यक था। जार के पुराने योद्धा सेनापितयों की वीरता हन उपन्यासों में चित्रित की जाने लगी। सन् १६१६ में प्रथम महायुद्ध में लड़नेवाले जेनरल ब्रुसिलोव पर स्लेस्किन ने एक उपन्यास लिखा है श्रीर स्लेबिन्स्की ने एक नाटक। इसी काल को लेकर गोलुवव ने 'श्राग की दीवार' तथा श्रोल्गाफार्श ने 'श्राजेय नगर' लिखा है। कान्ति के समय इस युद्ध को साम्राज्यवादी, प्रतिक्रियावादी, प्रूजीवादी युद्ध बनाया गया था, लेकिन श्रव इसीको राष्ट्रीय युद्ध स्वीकार किया गया है।

यहाँ तक कि प्रथम रूसी-जापानी महायुद्ध जिसे सारी दुनिया ने जार का साम्राज्यवादी युद्ध स्वीकार किया है और जिसमें छोटे से एशियायी राष्ट्र जापान ने महान् रूस के दौत खट्ट कर दिए थे, उसी युद्ध को लेकर स्टेपानाव ने 'पोर्ट म्रायर' नामक उपन्यास १६४४ में लिखा, महज इसलिए कि उन दिनों फिर जापान और रूस में दुश्मनी थी।

लेकिन यह सचमुच ही राष्ट्रीयता को एक गलत त्रोर ले जाना है। जहाँ तक राष्ट्रीयता त्रोर प्राचीन इतिहास के द्वारा हम अपने देश की

तस्कृति की परम्परा श्रीर तौन्दर्य को समस सकते हैं वहाँ तक राष्ट्रीयता वहुत मूल्यवान है, लेकिन जहाँ उदार राष्ट्रीयता की भावना संकीर्ण जातीयता ने परिण्त होने लगती है श्रीर एक जानि श्रपने को श्रष्ठ समसकर दूसरी जाति को नीची निगाह से देखने लगती है वही एक खतरनाक वस्तु बन जाती है। रूस के बहुत से लेखक इस गलत दिशा की श्रोर बढ़ते जा रहे हैं। वे जर्मनी श्रीर जापानियों पर श्रपना जातीय प्रभुत्व सिद्ध करना चाहते हैं। श्राइसन्स्टाइन ने लिखा था कि ''जर्मन हमारे स्थायी दुश्मन हैं श्रीर जो कुछ हमे प्रिय है उसे विकृत करने का सदा प्रयास करते रहते हैं!" यह दृष्टिकीण, यह द्रेष गलत है। युद्धकाल का सर्विषय लेखक इल्या एहरेनबुर्ग तो श्रीर भी श्रिषक तेज है—६ मार्च सन् १९४३ के लेख में वह लिखता है—

"हम लोग अधिक गम्भीर, अधिक दृढ़ हो गए है। हर रूसी सिपाही आज एक निर्णायक है जो अपने फैसले को सुफ़ेद बर्फ पर काले जर्मन खून से लिख रहा है। हम लोगों ने अपनी फौजी बोतलों से नफरत का जहर पी लिया है जिसमे शराब से ज्यादा तेज नशा है।

"चॉद श्रपनी हरी जहरीली रोशनी वर्फ पर विखेर रहा है। जर्मनों की लाशों पर चॉदनी नाच रही है। जर्मन कुचल दिये गए हैं, पीस दिये गये हैं!"

इसमें कोई सन्देह नहीं कि इस तीखी भावनात्मक प्रेरणा के वगैर लाल सेना इतनी बहादुरी नहीं दिखला पातो, जर्मनों के नृशंस श्रत्याचार के बाद इतना तीखा गुस्ता सहज श्रीर स्वाभाविक ही था, लेकिन बाद में एक सन्तुलनशील दृष्टिकोण की भी श्रावश्यकता थी।

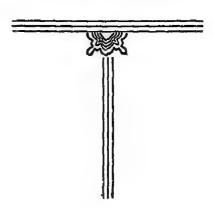
स्टालिन ने इसे महसूस किया। युद्ध समाप्त होने के वाद, वर्लिन पर कब्जा होने के बाद, जर्मनी का पुनर्निमीण प्रारम्भ करते समय स्टालिन ने एहरेन बुर्ग को अपना स्वर बदलने की सलाह दी श्रीर एहरेन बुर्ग ने महसूस किया कि किसी भी देश की जनता से घृणा करना गलत है। घृणा उस शासक वर्ग से करनी चाहिये जो उस जाति को वहका रहे हैं। एहरेनबुर्ग १६४५ के वसन्त तक इसी प्रकार के जर्मन विशेषी लेख लिखता रहा। सहसा 'प्रवदा' में प्रचार-विमाग के ग्रथन्त जी० ए० एलैक्जेन्ड्राव का एक लेख प्रकाशित हुन्ना, ''साथी एहरेनबुर्ग की ऋतिशयोक्तियाँ!' उसके बाद इल्या एहरेनबुर्ग का स्वर वहुत वदल गया।

श्रमी हाल मे मास्को के 'न्यू टाइम्स' मे एहरेनबुर्ग ने एक लेख लिखा है—'शान्ति का सितारा'। उस लेख में उसने श्रमेरिका श्रीर इंगलैएड के प्रतिक्रियावादी नेताश्रों की बुराइयाँ की है लेकिन जनता के लिए लिखा है—''मुक्ते पूरा विश्वास है कि जिस जनता के पोछे इतनी शानदार राष्ट्रीय परम्परा हो, वह जनता कभी भी सत्य से ज्यादा दिन दूर नहीं रह सकती !''

यह उदार राष्ट्रीयता जो श्रपने गर्व के साथ-साथ दूसरों का समान भी पहचानती है, हर जाति के लिए एक गौरव की चीज होती है श्रीर महान् रूसी जाति के लिए भी यह राष्ट्रीयता हढ़ता श्रीर गौरव की चीज है। यह रूस की संस्कृति श्रीर प्रतिष्ठा को बल श्रीर प्ररूपा देगी। श्रन्त में मैं केवल इतना निवेदन कर देना चाहता हूं कि जिस व्यापक श्रीर उदार सास्कृतिक राष्ट्रीयता का महत्व रूस ने युद्ध के वाद पहचाना है वह महान् सन्देश प्रसादजी ने श्रपने नाटकों में युद्ध के वर्षों पहले ही दुनिया के सामने रख दिया था। उनकी राष्ट्रीयता श्रीर देशभिक तो इतनी विशाल श्रीर व्यापक थी कि उन्होंने स्कन्दगुष्त में कहा है—

"भारत समग्र विश्व का है, श्रीर सम्पूर्ण वसुन्धरा इसके प्रेमपाश में श्रावद है। श्रनादिकाल से जान की, मानवता की ज्योतियह विकीर्ण कर रहा है।"

प्रगतिवाद श्रीर रोमाणिटक प्रेम



कहते हैं आदमी की जिन्दगी की सब से बड़ी ट्रेजेडी यह होती है कि वह अपनी विभिन्न प्रवृत्तियों में एक स्वस्थं सन्तुलन नहीं कर पाता। किसी की कल्पना इतनी प्रमुख हो जाती है कि वह उसके यथार्थ की तीलियों को भक्तभीर कर तोड़ डालना चाहती है, श्रीर किसी का यथार्थ इतना सकीर्ण हो जाता है कि कल्पना को अपने फौलादी पजे में मसल देना चाहता है। आदमी के व्यक्तित्व के अश हमेशा एक दूसरे के विरुद्ध तलवार लेकर खड़े रहते हैं और एक दिन ऐसा आता है कि आदमी का असन्तुलित व्यक्तित्व ही आदमी के सीने में तलवार मोंक देता है।

जो बात एक व्यक्ति के लिए सत्य है, वही बात एक साहित्य, एक सस्कृति, एक सम्यता के लिये सत्य है। एक अवसर ऐसा होता है कि एक सम्यता की विभिन्न प्रवृत्तियाँ आपस में असन्तुलित हो उठती हैं, एक दूसरे के विरुद्ध हो उठती हैं और उनके अन्तर्द्वन्द्व से युग की चिन्तना के रेशे आपस में उलभ जाते हैं। विशेषतया जब किसी भी सास्कृतिक परम्परा के अन्तराल में कोई क्रान्ति भावना घोरे-घं।रे पक्ती रहती है, उस समय अक्सर देखा गया है कि क्रान्ति के आक्रिसक विस्कोट के कारण विचार-धाराओं का सन्तुलन टूट जाता है और उसकी दिशाएँ वहुत ही अस्पष्ट हो जानी हैं। उस समय अक्सर देखा जाता है कि यथार्थ श्रीर सघर्ष की माँग होती है कि केवल एक युद-प्रवृत्ति (मिलिटैन्टिड्म) ही रहे श्रीर संस्कृति, साहित्य श्रीर कला के सभी सुकुमार श्रगों को कुचल दिया जाय । इतिहास में जब कभी श्रव्यवस्था श्रीर श्रराजकता का युग श्राया है तो किसी न किमी रूप में एक नैतिकताबाद (प्योरिनिड्म) की प्रवृत्ति उभर श्राई है श्रीर उसने प्रेम तथा सुकुमार श्रनुभृतियों पर श्राधारित कला का घोर विरोध किया है। इंगलैएड में कामवेल के युग में भी एक प्योरिटन वातावरण छा गया था जिसमें एलिजावेथ काल के रंगीन रोमाण्टिक साहित्य का विरोध हुआ था। उसके स्थान पर चर्च की नीरस नैतिकता की स्थापना ही कजा का उच्चतम लक्ष्य मान लिया गया था। भाग्तीय पुनर्जागरण के श्रारम्निक दिनों में भी श्रार्थसमाज ने प्योरिटन हिन्दिकीण से कृष्णकाव्य का निन्दा की थी, केवल इस श्राधार पर कि कृष्ण के जीवन मे हास-विज्ञास श्रीर प्रणय की प्रधानता है।

इस प्योरिटनिज्म का सब से ताजा श्रीर दिलचस्प उदाहरण् हमारे देश के प्रगतिवादियों की रोमाण्टिक प्रेम-भावना के खिलाफ उठाया गया जिहाद है। श्राज प्रगतिवादी दल की यह माँग है कि नारी को हम प्रोलेटेरियट कान्ति की संगिनी के रूप मे स्वीकार करें, लेकिन उसके प्रति रोमाण्टिक भावना से लिखी गई सारी कविता श्रीर साहित्य महज पलायनवाद श्रीर प्रतिक्रियाबाद है। प्रेम की कविता कहाँ तक उचित है, मार्क्सीय कान्ति के ऊषाकाल मे, इस विषय को लेकर प्रसिद्ध प्रगतिवादी श्रालोचक डा॰ रामिवलास शर्मा श्रीर डा॰ नगेन्द्र के वीच पत्रिकाश्रों मे अच्छी प्रतिद्धन्द्विता चल चुकी है। यह बात दूसरी है कि लगभग प्रत्येक तथाकायत प्रगतिशील किन ने श्रपनी श्रमुमूर्ति से लाचार होकर विशुद्ध रोमाण्टिक प्रेम-गीत लिखे हैं। श्रंचल का तो कहना ही क्या? वे तो प्रेम-गीतों ही मे मुखर हो पाते हैं, शिवमंगल-सिंह सुमन वगैरह ने भी श्रपनी लाचारी के च्लों में प्रेम गीत लिखे ही हैं, लेकिन यह वात दूसरी है कि श्रपने वीच में चाहे जो हो किन्तु एक समीचा ५५

श्रपने दल के बाहर दिखाने का जो चेहरा है उसमे प्रेमगीतों का रयान नहीं ही है।

लेकिन सच बात यह है कि प्रेम-भावना, श्रीर उसका हल्का, सूक्ष्म श्रीर रोमानी स्वरूप, न श्राज तक मर पाये हैं, न मर पाएँगे। यह एक शाश्वत मूख है। एक ऐसी भूख है जो न कभी बुक्त पाई है, न कभी बुक्त पायेगी। वह एक ऐसा फूल है जो लहरों के थपेड़े खाकर भी लहरों के सर पर मुकुट की तरह चढ़ा रहता है।

सोवियट साहित्य भी अपनी क्रान्ति के वावजूद, अपनी प्योरिटनिजम के वावजूद रोमाण्टिक प्रेम-भावना की इत्या नहीं ही कर सका। यह वात दूसरी है कि वहाँ क्रान्ति के बाद के दिनों में रोमाण्टिक प्रेम-काव्य का बहुन तीखा विरोध हुआ और उसकी वजह से वहाँ के सब से मधुर और रोमाण्टिक कवि येसेनिन को आत्महत्या कर लेनी पड़ी, किन्तु अन्त मे फिर आज रोमाण्टिक प्रेम रूसी कविता को जीत बैठा है। किस तरह सोवियट रूसी साहित्य में संकीण मार्क्यवादियों ने रोमाण्टिक प्रेम को देश-निविधन दिया और फिर किस तरह अन्त मे उन्हें उसी भावना के सामने आत्मसमर्पण करना पड़ा, यह एक बड़ी अनोखी कहानी है।

हम पहले देख चुके हैं रूसी क्रान्ति के पहले रूसी साहित्य पर
फान्स के पतनोन्मुख साहित्य का पूरा प्रभाव था। रूसी किव फान्सीसी
किवयों की नक्ल करते थे। वे जीवन से दूर एक निरासावाद की
दुनिया में रहते थे। १६०५ की क्रान्ति साहित्य में भी एक नया
जागरण ले आई और एक तक्ण प्रतीकवादियों का समूह आया
जिसने पतनोन्मुखता के वजाय एक आवेशमयी रहस्यवादिता
अपनाई। लेकिन लेनिनआड के किवयों ने रहस्यमयी शैली का विरोध
किया और उन्होंने सरल और स्पष्ट शैली मे शब्द-चित्रों के सहारे
अपने को अभिन्यक्त करने का मार्ग अपनाया। जैसा हम बता चुके
हैं कि गुमिलाव के नेतृत्व में एकमीस्ट वर्ग आया और उसी की एक
शाला इमेजिस्ट कहलाई जिसका मुख्य किव येसेनिन था।

येतेनिन उम समय का मय ने जन प्रिय किव था। जैसा हम द्रागे चनकर देखेगे, उसकी किवना प्रतिक्रियाबादी नहीं थी, उसमें मधुराई छनकी पढ़नां थी और उनकी भाषा क्यार के वादलों की तरह हल्की-फुल्की उजली और मासूम थी। लेकिन उस स्रभागे का कस्र सिर्फ इतना था कि वह राजनीति की दासता नहीं स्वीकार करना चाहता था। उनका कम्र यह भी था कि वह केवल पार्टी का हुक्म छन्दवद्ध नहीं करता था, वरन् स्रपनी स्वतन्त्र स्नुमृतियों पर स्राधारित मधुरतम रोमाएटक गीत भी लिखता था।

उसके खिलाफ उन लेखकों का एक दल उठ खड़ा हुत्रा जो उस समय एक सैनिक शुद्धताबाद (मिलिटैयट प्योरिटिन इम) का पत्त्राती था। उसके बिरोध में सब से प्रमुख हाथ था प्यूचरिस्ट दल का जिसका प्रमुख कवि था मायक। वस्की।

मायकावस्की एक नये मशीनयुग का कांव था। जैसा हम देख चुके हैं कि वह प्राचीन साहित्य, मधुर साहित्य, प्रेमकाव्य सभी के विरुद्ध था। सौन्दयों गसना, रूप की खुमारी. जीनकाव्य तथा हम तरह की सभी 'वोर्जु आ मनोर्चात्तयों को वह हथीड़े के एक प्रहार में चूर चूर कर देना चाहता था। गुलाब, मलयज, तितिलियाँ, चमकती धूप, शवनम और इन्द्रधनुप ये सब वेकार की चीजें थी जिन्हें वह नई प्रांलेटेरियट जनता के जीवन से निकालकर मास्कों के कृड़ेखाने में फेंक देने का हामी था। वह खानों के ग्राँधेरे, मर्शानों के फीलाद और शहरों की भीड़ का किव वनना चाहता था—उसने एक स्थान पर लिखा है— "में उसको किव नहीं मानना जो वहे-वड़े वाल रखकर चायघरों में प्रणय की किवताएँ मिमियाता फिरता है। किव वह है जो श्रेणी-संघर्ष के इस विस्वी युग में सर्वाहारा वर्ग के शिस्त्रागर में श्रपनी कलम भी सौंप देना है और हर नीरस काम में त्याने के लिए तैयार रहता है, वह किसी से भी नहीं डरता चाहे वह आर्थिक प्रस्ताव बनाता हो, या कोई घोपणापत्र !" सन् १९१५ में ही लिखी गई अपनी एक

किवता—"किव-बंधु" में वह कहता है—

'श्रीमान् किवयो,

क्या तुम नहीं थके ?

इन महलों, राजकुमारियो, प्रेम ग्रौर नरिग्छ के गुच्छों से ?

ग्रगर जैसे तुम हो

वैसे ही कलाकार होते हैं,

तो मै किवता पर श्रकता हूँ

इसके बजाय में एक दूकान खोलना

या दलाली करना श्रिषक

पसन्द करता हूँ !"

तीन साल बाद सन् १८ में लिखी गई अपनी एक कविता—"कला की फौज के नाम एलान" में उसने लिखा—

'साथियो, चलो मोर्चे पर! वही सञ्चा कम्यूनिस्त है जो (प्यार की दुनिया मे) वापस जाने का पुल भी तोड़ दे

श्रपने गीत को वम की तरह विस्कोटक बनाश्रो क्योंकि हमे एक रेलवे गोदाम को उड़ाना है,

मायकावस्की एक कवि श्रीर एक कम्यूनिस्ट सैनिक में कोई श्रन्तर नहीं समक्ता था। कविता को वह महज युद्ध चेत्र का एक नया हथियार मानता था। श्रीर इसीलिए प्रेम का तो उसकी निगाह में कोई मृत्य नहीं था। १९२२ के लगभग मायकावस्की विश्व-भ्रमण के लिए गया श्रीर वहाँ से लीटकर तो उसने स्पष्ट लिखा—

"मैं चाहता हूं कि कलम वन्दूक वन जाय व्यापारों मे कलम का भी शुमार लोहे में हो श्रीर जब पालिट ब्यूरो की सभा हो तो उसका प्रथम विषय रहे
'कविता के उत्पादन पर मार्शल स्टालिन
की रिपोर्ट !'

× × ×

में नहीं चाइता कि मैं एक एकान्त का फूल वनूँ जिसे कि काम के वाद थकान के चाण में कोई तोड़ ले

× ×

मैं त्र्यनुभव करता हूँ कि मैं (किव) एक सोवियत कारखाना हुँ जो त्र्यानन्द को लोहे में डालता है—"

(घर की ग्रोर-जहाज पर-१६२५)

कान्ति के वाद के पुनर्निर्माण के जोश में मायकावस्की एक दूसरी ही सीमा पर चला गया। प्यार के खिलाफ यह प्रतिक्रिया श्रीर कविता को यन्त्रों का एक पुर्जी वना देने की वात से बहुत से रूसी लेखक सहमत नहीं थे। उसी समय लियोनाव ने ऊपर दी हुई कविता की श्रान्तिम पंक्तियों को ध्यान में रखते हुए लिखा था—"श्रानन्द श्रीर कविता किसी भी कारखाने में किसी वने बनाये सौंचे में नहीं ढाले जा सकते!" लेकिन उस समय क्रान्ति के नक्कारों में बुद्धि श्रीर सन्तुलन की श्रावाज दव गई थी, भावना ने श्रपने मिसरी जैसे सूखे श्रीर प्यासे होठों से जिन्दगी को श्रीर गहराई से सोचने की सलाह दी थी, लेकिन फौजी बूटों के नीचे वह श्रावाज कुचल दी गई। सोवियत सेना निस्सन्देह मायकावस्की के साथ थी श्रीर मायकावस्की पर जान देती थी। कितना जनिषय हो गया था वह यह एक घटना से मालूम होता है। वह सिपाहियों की एक परेड में श्रपनी कविता पढ़ रहा था। उसने कहा—

''श्रागे वढ़ो हमारी पलकों में है लेनिन का सपना हाथों में रूसी वन्दूक … … …" त्रौर भीड़ में से एक सिपाही चिल्ला उठा— "श्रौर दिल में हमारे है कविता तुम्हारी श्रो कामरेड मायकावस्की " ""

लेकिन मायकावस्की की इस जनियता के बावजूद रूसी किवता से प्रेम सर्वया निर्वासित नहीं हो पाया था। भावना ने ऋपना दम नहीं तोड़ दिया था। कीटस ने एक जगह लिखा है—

''जब तेज धूप से चिड़ियाँ बेहोश हो जाती हैं श्रीर पत्तों की ठएडी छाँह में हाँफती हुई छिपी रहती हैं उस वक्त चरागाह में भाड़ी से भाड़ी में एक लयभरी श्रावाज दौड़ जाती है।

धरती की कविता कभी खामोश नहीं रह सकती """"

त्रौर नई मशीनों की गड़गड़ाहर, बन्दूको की त्रावाज, यहयुद्ध त्रौर राजनीतिक उथल-पुथल के उम युग में भी प्रेम-गीत रूस के । बाताबरण में गूंजते ही रहे। इन प्रेम-गीतों का रचिवता था— सर्जी येसेनिन

वह साधारण जनता के बीच से ऊपर उठा था। एक साधारण किसान के घर में पैदा होकर एक ग्राम-पाठशाला में पढ़ा था। वस, केवल इतनी ही उसकी शिद्धा थी। १६ वर्ष की श्रवस्था में वह सेन्ट-पीटर्सवर्ग में श्रा गया श्रीर वहीं १६१६ में पहली बार उसकी किवताश्रों का सग्रह छुपा। उसमें श्राद्धितीय प्रतिभा थी श्रीर हृदय को छू लेने की श्रद्भुत इमता। वह गाता था तो जैसे रूस का हृदय, रूस की घरती गा उठती थी। वह रूस के हरे-भरे खेतों पर नीलम के पंख फैलाकर उतरनेवाली पावस सन्ध्या का गायक था, वह जो की वालियों से ज्यादा दुवली-पतली सुकुमार रूसी कन्याश्रों के दोशीजा रूप का गायक था, वह खेत, खिलहान, गाँव की डगर श्रीर चौपालों की छाँह में पलनेवाले रूसी किसान की मदभरी, सुकुमार श्रीर कठगा श्रमुभूतियों का गायक था।

उसने पहले क्रान्ति का स्वागत किया। वह समक्षता था कि यह क्रान्ति गाँवों के शोषण को नष्ट कर गाँवों में फिर सौन्दर्य श्रीर शान्ति विखेर देगी—उसने रूस के नये भविष्य का कितना उष्ण्वल चित्र खींचा था यह उसके "ट्रान्सिफगुरेशन थर्ड" नामक कितना से मालूम होता है—

"एक नया किसान, खेतों में घूम रहा है नये बीज क्यारियों में डाल रहा है नये घोड़ों के रथ पर बादलों के पार से एक ज्योतिर्मय आगन्तुक आ रहा है अश्वों की लगाम, आसमान के फीतों की है। उन फीतों में घिएटयाँ हैं सितारों की """""

लेकिन जन क्रान्ति के बाद रूसी साहित्य का सन्तुलन नष्ट हो गया, महसा मजदूर वर्ग, लाल मेना और मायकावस्की के अनुयायी मभी भावनात्मकता को नष्ट करने के लिए कमर कस कर तैयार हो गये तो येसेनिन का सपना ट्ट गया। वह मशीनों का और प्यूचरिस्टों के नये फीलादी काव्य का स्वागत नहीं कर पाया। यह तो ठीक है कि अगर येसेनिन चाहता कि मशीने गाँवों मे जायें ही न, तो यह गलत माँग होती, लेकिन उस वक्त का फीलादी जीवन-दर्शन और अव्यवस्था उसे सन्तुष्ट नहीं कर पाई थी और न नये क्रान्तिकारियों ने अपना सन्तुलित दृष्टिकोण किसी के सामने ही रक्खा था। वास्तिविकता यह थी कि वे स्वय अपना एक सन्तुलित दृष्टिकोण नहीं बना पाये थे। उन्होंने एक नई दुनिया जीती थी और उस विजय ने उन्हें इतना वेहोश कर दिया था कि वे प्रतिक्रिया-स्वरूप जीवन के दृसर छोर पर जा खड़े हुए थे और मायकावस्की और येसेनिन के दृष्टिकोणों मे दो ध्रुवों का अन्तर आ पड़ा था।

येसेनिन न्यवेला या—केवल उसके साव खेतो का हराभरा सपना या, श्रीर घरती का श्राशीर्वाद । लेकिन जब वह श्रपने युग में वहुत निराश हो गया तो उसने शराब पीनी शुरू की श्रीर शराब के प्याले में श्रपनी भयकर निराशा डुवो देने की कोशिश की । उसने श्राइसडोरा इन्कन से विवाह किया श्रीर श्रमेरिका घूमने चला गया, लेकिन रूस की घरती से उसकी सॉसों के तार बंधे थे । वह फिर लौट श्राया । लेकिन वह श्रच्छी तरह जानता था कि सोवियट विचारधारा में उसका कोई स्थान नहीं था । इसके दो मुख्य कारण थे—

प्रेम की किवताएँ श्रिषकतर गीतों में लिखी जाती थीं श्रीर नये सोवियट विचारकों की निगाह में गीतों का युग बीत चुका था। उन लोगों वा कहना था कि जिस श्रन्तमुंखी प्रवृत्ति के श्राधार पर गीतों का निर्माण होता है उसकी परिधि इतनी छोटी है कि उसमें हम नई समाजवादी दुनिया का चित्रण नहीं कर सकते। श्राज की नई व्यवस्था में किव को श्रपनी व्यक्तिगत श्रनुभूति से उपर उठकर सामाजिक सत्यों का निरूपण करना चाहिये। यहाँ तक कि सन् १६३३ में उवेजदा में वैगरिट्ज्की को किवताश्रों की श्रालोचना करते हुए स्टेपानाव ने लिखा हे—''प्रेम-गीत श्रव समाप्त हो रहे हैं। किव के व्यक्तिगत जीवन के श्राधार पर लिखे गये प्रेम-गीत इतने सकीर्ण श्रीर इतने भावनात्मक श्रीर वैयक्तिक होते हैं कि वे वर्तमान सामाजिक जीवन का चित्र नहीं खींच सकते। यह धीरे-धीरे स्पष्ट हो गया है कि श्रपने युग के बारे में, पूरी श्रावाज से बोलने के लिए, श्रीर महाकाव्यों के पुनर्निर्माण के लिए हमें गीत-काव्य के नशे में निकलना होगा। इस जादू को तोड़ना ही होगा।''

एक त्रोर वहाँ प्रेम-काव्य की गीत-शैली के विरुद्ध यह त्रावाज उठ रही थी दूमरी त्रोर उम भावनात्मक प्रेम को ही गलत सावित करने का प्रयास हो रहा था। नारी त्रौर पुरुष के त्रायमी संवन्ध को भी सर्वया त्रार्थिक रग देने का प्रयास हो रहा था त्रौर उनके सम्बन्ध के भावनात्मक पहलू को उठाकर पीछे फेंक दिया गया था। भावना ग्रीर उपासना, विस्मृति ग्रीर नरों में दूवे हुए प्रेम को मार्क्षवादी ग्राचित ग्रीर प्रतिक्रियावादी वतलाते थे। उन्होंने प्रेम को केवल ग्राधिक सम्वन्ध का भावानात्मक पहलू मान लिया था। इन विषय में क्रिस्टोफर काडवेल का विश्लेपण सबसे दिलचस्य है—उसका कहना है—हमारे सामाजिक (ग्राधिक) सम्वन्धों का भावनात्मक पहलू ही प्रेम है। प्रेम चाहे जितना महत्वपूर्ण हो, लेकिन ग्राधिक उत्पादन से परे उसका कोई महत्व नहीं।

हरेक युग की आर्थिक व्यवस्था ही इस वात का निश्चय करती है कि उस युग में प्रचलित प्रेम-भावना का क्या स्वरूप होगा। श्रीस के समाज में जहाँ गुलामी प्रचलित थी। वहाँ प्रेम का स्वरूप प्लेटानिक या, सामन्तवादी युग में जब श्रापशी लड़ाई भागड़ों का चलन बहुत ज्यादा था, तव रूमानी प्रेम प्रचलित था। पूँजीवादी युग से बहुत त्रावेश, तीखी प्याम त्रौर व्यक्तिवादी प्रम का प्राधान्य होता है। चूकि प्जीवादी शोषण के वाद विवाह वहुत ही ज्यादा खर्चीला हो जाता है अतः लोग एक विचित्र प्रकार के कल्पनात्मक प्रेम में हूव जाते हैं, जिसमें बहुत ऋतृंस होती है, बहुत तृष्णा होती है, बहुत विरह और दुःख होता है, लेकिन यह सव इसीलिए कि ग्रार्थिक ग्रीर भावनात्मक जीवन में एक दरार पड़ गई है, पूर्जीवादी युग में। इस नये युग में हमे त्रार्थिक पहलू को फिर से पहचानना है श्रीर धेम का मूल्याकन पुराने वोर्जु आ भावनात्मक दृष्टिकी ए से न करके, नये ध्वीहारा दृष्टिकोण से करना है। जब मायकावस्की ने प्रेम, गुलाव, इन्द्रधनुप, श्रांस् श्रौर गीत को बोर्नु श्रा मनोवृत्ति कहा था तो उसका मतलव यही था, जो काडवेल का। वह पक्का मार्क्षवादी वनना चाहता या और इसके लिए वह भावना के संसार को तहस-नहस कर देने में भी नहीं हिचकता था। उसके ब्रानुयायी भी प्रेम का विल्कुल मार्क्वादी रूप लेना चाहते थे। उसके एक समकालीन कवि गिढाश ने लिखा—"इसके पहले कि मैं प्रेम की किवताएँ लिखूँ मैं मार्क्ष ग्रीर एजेल्स के प्रत्य तथा सोशलिस्ट नगरों के विषय में कागानोविच के भाषण पढ़ता हूं"

इस प्रकार के संकीय मतवादों के फौलादी पंजों में किवता की आत्मा जकड़ ली गई थी, प्रेम का गला घोंट दिया गया था। जमाना नाजुक था। सारे देश में, एक आतंक का वातावरण था। बोर्जु आ मनोवृत्तियों के प्रति सारी जनता में एक खूनी बदले की भावना थी। कोई भी व्यक्ति उस भावना का दुरुपयोग कर सकता था। जैसे फासीसी राज्यकान्ति के बाद हजारों निदों को जनता ने गिलोटिन के घाट उतार दिया था, उसी तरह रूस में भी बड़ी विचित्र दशा थी। रूस के नेता अपने देश के साहित्य को ईमानदारी से ऊँचा उठाना चाहते थे, लेनिन में सच्ची साहित्यक सुरुचि थी। उन लोगों की ईमानदारी में कोई सन्देह नहीं कर सकता, लेकिन जनता की भावनाएँ उनके काबू के बाहर की चीज थीं और जनता में सैकड़ों अवसरवादी समूह थे जो मोंके का भली मौंति उपयोग करना चाहते थे। इसके अलावा मायकावस्की वगैरह कुछ कलाकार थे जो अपने हृदय की सारी ईमानदारी सचाई और ताकत के बावजूद एक एकांगी रास्ते पर चल रहे थे।

येसेनिन तथा उसी की भॉति के दूसरे कलाकारों में एक भयंकर मन्तर्द्वन्द्व शुरू हो गया था। उनके साहित्य को देखकर एक आलोचक ने लिखा था, "आज के रूसी साहित्य में एक दूसरी तरह का द्वन्द्वात्मकवाद चल पड़ा है। वह है कलाकार और पारस्थितियों की द्वन्द्वात्मकता।" यद्यपि सभी विचारधाराएँ बुद्धिवाद, राजनीति, आर्थिक सगठन और लाल सेना पर कविताएँ लिखने की सलाह दे रही थीं, पर कलाकार का व्यक्तित्व जैसे अपनी पूरी ताकत लगाकर अपने कल्पनाजगत को खून के घटवों और फौलाद के पजों से बचाने की चेष्टा कर रहा था। सुन्ध्य के आरम्भ से बनमानुसों का बाना उतार

फेकने के बाद जब से ग्रादमी ने वाणी का वरदान पाया था, तभी से वह कण-कण कर अपनी पलको मे प्रेम की निधि हमेटता आ रहा था, प्रेम-गीतो मे अपने हृदय की घड़कनें डुबोता आ रहा था और अब एहसा वह मशीन के चक्कों मे अपनी प्रेयसी के कंचन-तन की पीस डालने के लिए तैयार नहीं था। सूक्ष्म विचार, सुकुमार कल्पना, मधुमासी प्यार और अ। तिमक न्वतन्त्रता को इस तरह खो देना उसकी गातमा को स्वीकार नहीं था।

येसेनिन के ऋलावा गद्य सा हत्य में भी यूरी ऋोलेशा ने फौलादी विचारधारा के विरुद्ध श्रावाज उटाई। वह साहित्य में गुलाव श्रीर सपनों को वापम ले ऋाने के पक्त में था— ऋपने प्रसिद्ध उपन्यास "एन्वाय" (१६२६) में उसने नायक के मुँह से रोमान्स श्रीर कल्पना के पक्त में एक पूरा सम्वाद कहलाया है। उसकी नायिका गोंशैरोंवा जो एक अभिनेत्री है - एक डायरी में सोवियट शासन के विषय में ऋपने दैनिक अनुभव लिखती है। उसमें उसने लिखा है कि "सामाजिक उपयोगिता की बलिवेदी पर बोल्शेविकों ने अन्तर्जगत की सुकुमार अनुभृतियों की हत्या कर डाली है!"

लेकिन नदी का बहाव दूसरी श्रोर था, जनता की मनोवृत्ति एक सैनिक की मनोवृत्ति हो रही थी जिसे तलवार की मंकार श्रौर मेरी की घोषणा के सामने माँ की लोरी श्रौर सितारों का सगीत फीका लगने लगता है। चाहे येसेनिन श्रौर श्रोलेशा सत्य ही क्यों न कह रहे हों, मगर जमाने का रख कुछ श्रौर था।

१६१५ के दिसम्बर में सर्जी येसेनिन ने आत्महत्या कर ली " " वह वहुत दिनों से अपने को अकेला अनुभव कर रहा था। अपनी आत्मा और अनुभूति के प्रति उससे बेईमानी नहीं होती थी। वह जबर्दस्ती पार्टी के लिए, दोशेविकों के लिए कविता नहीं लिख सकता था। उसके प्रम-गीत जनता में व्यापक थे, लेकिन हर समय उसकी जान का खतरा था। उस पर चारों ऋोर से गालियों की, बौछारे पड़ रही थीं। 'प्रतिक्रियावादी है!' 'वह कान्ति विरोधी है!' 'वह विदेशी जाएस है!' और जो लोग उसकी किनताऋों पर अपने पर ने क्रूम क्रूम उठते थे, वहीं समाओं में उसे गालियाँ देते थे। येसीनन ऋपनी जिन्दगी से ऋब ताजा रहा था। शराव की गुलाबी मदहाशी भी ऋब उसके धावों को नहीं सहला पाती थी, उसकी खारा का त्यान ऋब सपनों में नहीं बँध पाता था, उसकी नहीं का दर्द नहीं को तोड़ देने के लिये बैचैन हो उठा था—ऐसी मनः स्थिति में उसने एक किनता लिखी—जिसकी पंकि-पंकि में उस फीलादी व्यवस्था के शिकजे में दम तोड़ती हुई कला की व्यथा है—

"श्रपनी जन्म-भूमि से ऊबकर, इन उजाड़ चरागाहों की बुलती हुई उदासी से ऊवकर *** मै श्रपनी भोपड़ी छोड़कर चल दूंगा एक आवारे की तरह मैं दिन भर पीली वुमाबदार पगडण्डियों पर श्राश्रय खोजता हुन्ना चलुँगा; मेरे प्यारे मित्र मेरा स्वागत करेगे श्रीर उनके घरों में छुरा तैयार रक्खा होगा ऐसे मेहमानो के लिए: श्रीर फिर मैं अपने देहात के भोपड़े मे लौट ग्राङ्गा दूसरों को वेहद खुशी होगी, जव एक हरी-भरी शाम को खिड़की के पास में पाँचा लगाकर लटक जासँगा।

पोखरों के पास, लम्बी घास सर भुका कर रो देगी— श्रीर खिड़की के पास स्वर मिला कर कुत्ते रोयेंगे। मेरी लाश को बिना नहलाये हुए वे कब्र मे भोंक देंगे। श्रीर चॉद इसी तरह तैरता जायेगा, उसके रेशमी पतवार बादलों मे लहरें बनाते रहेंगे श्रीर लस इसी तरह हँसता रोता रहेगा मगर उसकी जिन्दगी न बदलेगी—"

येसेनिन की मुकुमार अनुभूतियों पर मदान्धता और गलत तौर के मार्क्षवाद का खूनी शिकजा दिनोंदिन जकड़ता जा रहा था। सन् १४ और १३ में येसेनिन की जिन्दगी का अध्ययन करने पर मालूम होता था कि उसकी जिन्दगी में कितनी बड़ी ट्रेजेडी आ गई थी। कीटस जैसे महान् किन को प्ँजीवादी आलोचकों ने मार डाला और येसेनिन जैसे किन को तथाकथित मार्क्षवादी आलोचकों ने! उसके अन्तिम दिनों की किनताओं से मालूम होता है कि प्रोलेटेरियट नादिरशाही चाहनेवाले संकीर्णमना विचारकों ने किस तरह येसेनिन को तड़पा तड़पाकर मार डाला। सन् १६२५ का दिसम्बर रूस का मशहूर जाड़ा। आखिरकार सफेद वर्फ को हटाकर उसका सफेद शव दफना दिया गया। आंद, अपमान, व्यग, प्रताड़ना, अन्तसंघर्ष और मानसिक निर्वासन की नरक-यातना से येसेनिन छुट्टी पा गया।

लेकिन यह समझना गलत होगा कि रूसी जनता येसेनिन की भाड़क श्रीर सुकुमार कला के विरुद्ध थी। जनता हर जगह की एक सी होती है। श्रादमी हर जगह श्रादमी होता है। हृद्य हर जगह हृदय होता है। कोई भी युग, कोई भी विचारधारा, कोई भी गुटबन्दी कोई भी प्रचार प्रोपैगेएडा, श्रादमी के हृदय मे निहित सत्य की हत्या नहीं कर सकता। जनता येसेनिन की कविता के सत्य को पहचानती

भी ग्रीर उसका ग्रादर करती थी। येसेनिन के जनाजे के साथ जितने लोग गये थे, उसे देखकर प्रोलेटेरियट सरकार दंग रह गई। येसेनिन ने मरवर दिखला दिया था कि वह कितना प्यारा है रूसी जनता वा!

लेकिन उसके खिलाफ संकीर्ण मार्क्सवादियों की जो नादिरशाही गुटवन्दी थी उसने उसकी श्रात्महत्या की निन्दा की, श्रीर इसमें सब ने ऊँची श्रावाज थी मायकावस्की की। उसने इस श्रात्महत्या को चरम सीमा का पलायनवाद श्रीर प्रतिक्रियावाद बनलाया। रूसी सरकार ने एक फरमान जारी किया कि येसेनिन के पराजयवाद को जनता के मन से हटाने की पूरी कोशिश की जाय।

लेकिन येसेनिन की मौत निर्फ एक किन की वैयक्तिक आत्महत्या नहीं थी, वह युग की दो वहुत सशक विचारधाराओं के सघर्ष का दुखद परिणाम था। मायकावस्की और उसके विचारों में वहुत तेजी थी, वहुत तीखापन था, लेकिन वह धूल और पीले पत्तों से भरा हुआ एक अन्धड़ था जिसने प्रेम-गीतों के गुलाबी वादलों का रेशा-रेशा विखरा दिया। लेकिन अन्धड़ अस्थायी होता है और अन्धड़ों के वावजूद सांभ के वादल हमेशा छाते रहे हैं और दिन भर के संघर्ष के वाद थके हुए आदमी की आत्मा पर शान्ति की पाखुरियाँ विखेरते रहे हैं।

येसेनिन की ग्रात्महत्या का एक युगव्यापी कलात्मक महत्व था जिसका सकेत प्रसिद्ध रूसी लेखक चेखव ने कई दशाब्दी पहले किया था। येसेनिन को ग्रात्महत्या का वास्तविक ग्रथं समफने के लिए हमे चेखक का 'सीगल' नामक नाटक का वास्तविक महत्व समफना बहुत ग्रावश्यक है। यह नाटक उस समय लिखा गया था जब येसेनिन के इमेजिस्ट स्कूल की बुनियादें पड़ रही थीं। वह नाटक रूसी क्रान्ति के पहले लिखा गया था, लेकिन उसका नायक एक तह्या लेखक है जिसमें इमेजिस्ट प्रवृत्तियाँ हैं। चेखक के दूरदर्शी मिस्तब्क ने न जाने कैसे यह समफ लिया था कि यद्यि यही इमेजिस्ट धारा भविष्य की विता में प्रमुख स्थान पायेगी लेकिन उसका एक सस्ता विरोध होगा जिसकी वजह से उसे आत्महत्या कर लेनी पड़ेगी!

सीगल की कथा इस प्रकार है। एक तक्या कलाकार है ट्रपलेफ जो देहात में रहता है। उसकी माता एक बहुत प्रसिद्ध श्रिभिनेत्री है जिसका एक मित्र श्राकेंडिना देहात मे उसके साथ रहने श्राता है। वह एक बहुत प्रसिद्ध रूसी लेखक है। लेकिन उसमें कोई भी प्रतिभा नहीं है श्रौर वह महज़ इसलिए प्रसिद्ध है कि उसे प्रसिद्ध मिल गई है, जैसा कि हिन्दी के भी बहुत से लेखकों के साथ है। वह तरुण कला-कार ट्रेपलेफ बहुत ही प्रतिभाशाली है श्रीर एक पात्र के कथनानुसार वह 'चित्रों की भाषा' से सोचता है। वह एक लड़की निना को प्यार करता है जिसे नायिका बनाकर वह एक ड्रामा खेलता है। उसकी माता जिसमे बहुत कुत्रिमता है श्रीर विचारों की गम्भीरता का सर्वया त्रभाव है, उसके उस नाटक की मजाक उड़ाती है। प्रसिद्ध लेखक आर्केंडिना भी उसे समभने में असमर्थ रहता है क्योंकि उसमें सममदारी की बहुत कमी है श्रीर वह मछुली मारने को साहित्य से कही गम्भीर कार्य सममता है। ट्रेपलेफ़ को हर तरफ से निराशा मिलती है। निना भी प्रसिद्ध लेखक आर्केंडिना की ओर आकर्षित हो जाती है। केवल एक पात्र है डा॰ डार्न जो बहुत कुछ चेखव का प्रतिविम्व है-वह कहता है-"जहाँ तक मेरा सवाल है मैं ट्रेपलेफ की क्ला में विश्वास करता हूं। वह कुछ करेगा। वह कुछ करके रहेगा। वह चित्रों की भाषा मे सोचता है। उसकी कहानियाँ रंग श्रीर रोशनी से लबालब भरी रहती हैं। वे दिल में गहरी उतर जाती हैं...." लेकिन जीवन के अन्य सभी चेत्र से उसे निराशा मिलती है और श्रन्त में वह श्रात्महत्या कर लेता है।

चेखव मानव के मनोविज्ञान को खूब समसता था। वह यह समस गया था कि आगे चलकर युग का अन्धा आवेश इस उगती हुई कला के पौधे को कुचल देगा। वह समसता था कि यह इमेजिस्ट स्कूल का एक समीद्या ६६

कला ही इष्ठ समय की सच्ची कला है, लेकिन एक सस्ता विरोध इस पर अधिक हामों हो जायगा, इसकी हत्या कर देगा लेकिन यह विरोध सकीर्ण मार्क्सवादी विरोध होगा यह चेखव उतने पहले नहीं अनुमान कर पाया था । यह वात चेखव ने नहीं लिखी थी कि उस संकीर्ण मार्क्सवाद को भी आत्महत्या कर लेनी पड़ेगी । उसके नाटक का अलिखित अक आगे चलकर युग ने मायकावस्की की लाश सं लिखा....।

एक फ्रांशीसी कहावत है कि ईश्वर की चक्की पीसती है मगर धीरे-धीरे पीसती है। कौन जानता था कि वहुत शीघ्र ही मायकावस्की को भी वही रास्ता ऋपनाना पड़ेगा जो येसेनिन का था। मायकावस्की ने ऊपर से चाहे अपने व्यक्तित्व पर फौलाद की चादर मढ़ ली हो, लेकिन उस फौलाद के नीचे हड्डी ग्रौर गोश्त, प्याम ग्रौर त्रॉसुग्रों का वना हुन्रा मानव था, वही मासूम धड़कने उसकी पसलियों के नीचे श्रांखिमचौनी खेलती थीं। उसने मार्क्सवाद की एक यान्त्रिक व्याख्या कर ली थी, उस यान्त्रिकता मे पूर्णतया ढल जाने का निश्चय कर लिया या, लेकिन अपने को धोखा दे लेना आसान है, हमेशा उसी घोले को कायम रखना असम्भव! उसकी आत्मकथा मे यह उल्लेख मिलता है कि वचपन में उसने डौन क्विक्जोट की कहानी पड़ी श्रीर उसके वाद एक लकड़ी की तलवार और टीन की ढाल बनाकर सभी से लड़ने लगा। बड़े होने पर भी उसने एक एकागी जीवन-दर्शन श्रपनाया श्रीर भावना से, प्रेम से, जावन के शाश्वत सौन्दर्य से लड़ने चला। मगर वास्तविक लड़ाई मे उसकी तलवार लकड़ी की सावित हुई, श्रीर ढाल टीन की श्रीर श्रपने को वह सम्हाल नहीं पाया। कहा जाता है कि अपनी मौत के दिनों में वह बहुत थक गया या, मानसिक रूप से। वास्तव मे उसने अपने मन की सहज प्यास का इतना कड़ा विरोध किया, इतना ग्रन्तसंघर्ष मोल ले लिया जिसको उसकी नसे वर्दाश्त न कर सकीं - येसेनिन की मृत्यु के पाँच ही वर्ष बाद उसके

हृदय में पूरी तरह उसकी पराजय जाग उठी। उसने श्रपनी श्रान्तरिक पीड़ा से कांप कर लिखा —

> "मैने अपनी भावना को जकड़ दिया था, श्रीर अपने गीतों को पैर के नीचे दबाकर उनका गला घोट दिया।......."

हत्या चाहे वह भावना की हो, या किसी व्यक्ति की, हत्या हमेशा अपराधी के व्यक्तित्व को अन्दर से चूर-चूर कर देती है। 'जो चुप रहेगी जवाने खजर लहू पुकारेगा आस्तीं का !' अन्त में मायकावस्की की आस्तीं का लहू शेष के सहस्र मुखों से पुकार उठा और अपने अपराध की चेतना के जहर ने गायकावस्की के व्यक्तित्व की सारी शक्ति चूस ली।

उसी वक्त दो घटनाएँ ऐसी घटीं जो मायकावस्की के लिए श्रीम-शाप वन गईं। एक तो मायकावस्की, जो बराबर फौलाद बना रहा, श्रन्त में एक दिन उसकी पसिल्यों के नीचे प्यार की श्राग धघक उठी श्रीर उसका परिपाक हुश्रा एक दुखान्त घटना में। दूसरी बात इससे भी ज्यादा भयंकर थी । एक नया त्रालोचक दल निकल स्राया था स्रार॰ ए॰ ए॰ पी॰ जो साहित्य पर प्रोलेटेरियट तानाशाही में विश्वास करता था। वह श्रीर भी सकीर्ए था श्रीर मार्क्सवादी व्याख्या में मायकावस्की तक के लिए स्थान नहीं था। उसके कहने पर स्टालिन ने मायकावस्की की कविताएँ, स्कूलों, कालेजों के पाठ्य-क्रम तक से हटा दी। समय के चक्र ने घूमकर माय्कावस्की को ही जकड़ लिया ख्रौर येसेनिन की मौत के विर्फ पॉच वर्ष बाद मायकावस्की को भी उसी आत्महत्या का सहारा लेना पड़ा। अन्त मे एक दिन उसका भी जनाजा उसी रास्ते से गुजरा " मरकर एक सवाल पूछा था- क्या बिना प्यार के कोई भी साहित्य जीवित रह सकता है ! मायकावस्की ने मरकर उत्तर दिया-"नहीं !" पाँच वर्ष के अन्दर किसी भी राष्ट्र के दो महानतम कवियों का श्रात्महत्या कर लेना इतना बड़ा कर्त्वक है कि सभ्य राष्ट्री के सामने सर उठाना मुश्किल हो जाता है। स्टालिन ने इसकी अच्छी तरह त्रानुभव किया। वह स्वयम् त्रानुभव कर रहा था कि नाहित्यकार को जकड़ा नहीं जा सन्ता। उत पर जो अनावश्यक वन्धन लगा दिये गये हैं उत्तने रूस के साहित्य को स्ति ही पहुँच रही है। स्टालिन में एक खूबी है। मतार के मभी शातकों ने स्टालिन से ज्यादा अपने देश की प्यार करनेवाला बोई नहीं है। वह हमेशा वही करता है जिससे रून की शक्ति, रूस की संस्कृति, रून की सभ्यता के महान निर्माण मे ठोम सहायना मिले । उनने महसून किया कि मार्क्षवाद की यह सकीर्ष व्याख्या साहित्यकार के ब्रान्नर्जगन में समा नहीं पानी, साहित्यकार को प्रेन्गा नहीं दे पानी । चाहित्यकार की भावना के जगत में बहुत छुट देनी पड़ेगो । यह समभ तेने के बाद उसने ग्रार० ए० पी० पी० को भंग कर दिया और उनके स्थान पर 'सामाजिक यथार्यवाद" का सिद्वान्त रक्ला। उसने कवि के ग्रन्तर्जगत का भी महत्व स्वीकार किया। समाजवाद और प्रगतिशोलता के होते हुए भी प्यार उनसे श्रलग नहीं है।

भावनात्मक गीतों के प्रति नये श्रालोचकों का क्या कख है यह ए॰ गर्हीन की पुस्तक—''लिरिक एएड सोशिलिडमं' से स्पष्ट हैं। वह लिखता है—''इतिहास के दौरान में श्रभी तक प्रगतिवाद ने अपने को ऐने गीनों में ग्रांभव्यक्त किया है जिसमें पुरानी दुनिया के प्रति अस्वीकृति का दृष्टिकोण था। अब चूँ कि दुनिया वदल चुकी है श्रतः गीतों में श्रव विद्वंस की श्रपेक्ता निर्माण की चेतना श्रानी चाहिये। नमाजवादो व्यवस्था श्रा गई है श्रतः नवीन ममाजवादी मनुष्य की श्रन्तवृत्तियों का भावनात्मक चित्रण गीतों में श्राना चाहिये। नई संस्कृति के गायक को न केवल व्यवस्था के गीत गाने चाहिये वरन् उस मनुष्य की भावना को गीतों में सर्वप्रमुख स्थान मिलना चाहिये जो इस सारी व्यवस्था का केन्द्रविन्दु हैं।'' इस

१०२ प्रगतिवादः

नवीन दृष्टिकोण के लिए मार्क्ष का द्वाला दिया जाता है। मार्क्ष ने लिखा था कि "पूँ जीवादी दुनिया में आदमी खोखला हो गया। वह भावनाओं की सचाई तक नहीं पहुँच पाता। देश, आनन्द, प्रेम, मातृत्व और कल्पना यह सब केवल शब्दों की मंकार है, एक नक़ाव है जिसे पहनकर आदमी पूँ जीवादी व्यवस्था में अपने को घोला देता है। समाजवादी व्यवस्था में इन शब्दों के अन्तर्निहित सत्य और सौन्दर्य का पूरा विकास होगा!"

इस तरह हम देखते हैं कि प्रेम को निर्वासित कर, उसकी सज़ा पा जाने के बाद आज फिर घूम-फिरकर रूसी किवता ने प्रेम के सामने कर मुका दिया। रही माक्स की यह दलील कि केवल समाजवादी प्रेम ही महत्वपूर्ण है, इसका निराकरण तो यहीं हो जाता है, कि लेनिन का परमित्रय किव पुश्किन था, आज भी रूसी जनता, कम्यूनिस्ट सरकार, और प्रगतिशील आलोचक पुश्किन को रूस का गौरव मानते हैं। और पुश्किन समाजवादी व्यवस्था में नहीं पैदा हुआ था, वह जारशाही के जमाने का था। उसकी मृत्यु समाजवादी युग के लिए लड़ने में नहीं हुई थी, उसकी मृत्यु अपनी वेहद सुन्दरी, वेहद धनी, और वेहद मूर्ल पतनी से पीछे एक इन्द्र-युद्ध में हुई थी। फिर भी आज उसकी प्रेम-किवता सोशलिस्ट रूस के गले का हार बनी हुई। वास्तव में रूसी किवता एक बार स्पष्ट भावनात्मक स्तर पर उतर रही है। अपनी लाचारी को चाहे जिसका हवाला देकर छिपाया जाय।

श्रीर युद्ध ने तो इस भावनात्मक प्रवृत्ति को पूर्णतया उभार कर रख दिया है। जर्मनों के प्रति घृणा श्रीर श्रपनी जाति के प्रति श्रभिमान तथा व्यक्तिगत जीवन में श्रपनी प्रेयसी से दूर रहनेवाले सिपाही की व्यथा—यही युद्ध की कविता का मुख्य विषय वन गया है। यह ऐसे विषय हैं जो सृष्टि के श्रारम्भ से युद्ध काल की कविता के विषय वने रहे हैं, चाहे सामन्तवादी युग हो चाहे समाजवादी!

युद्द-काल में प्रमिद्धि पानेवाले नये कवियों में कौन्टैन्स्टिन सिमानाव सबसे ज्यादा महत्वपूर्ण है। उसके काव्य-व्यक्तित्व का निर्माण मायकावस्की की मृत्यु के बाद हुआ था। वह बहुत भावना-प्रधान कवि है। उसकी रचनाएँ-"प्रथम प्रण्य," "४१-४२ की गीतात्मक डायरी'' श्रीर "तुम्हारे पास श्रीर दूर!" रूसी जनता में वहुत ही जनिपय हैं। वह कामसोमाल थियेटर की एक वहुत प्रतिभाशाली ग्रभिनेत्री को प्यार करता है ग्रौर उसी को उसने श्रपनी रचनाएँ भेट की हैं। इतना दर्द, इतनी वेदना है उसकी कविता में कि विश्व-साहित्य के प्रेम-गीतों में शीव ही उसके गीतों को स्थान मिल जायगा। युद्धकाल में एक सधे देशमक्त की तरह उसने भी श्रपने देश के दुशमनों के विरुद्ध वन्द्रक उठाई थी श्रीर एमोलेनस्क से स्टालिनग्राड तक वह मोर्चे पर लड़ा था। उसी वीच में उसने बहुत जोशीले युद्ध-गीत लिखे । लेकिन वह कहीं भी श्रपनी प्रेयशी को न भुला सका। युद्ध के आखीरी दिनों में जब वह जर्मनी में या तो उसने-"दूर देशवासिनी से !" शीर्षक से एक कविता लिखी थी-

"में यहाँ किसी से अपने दर्व नटाने की उम्मीद नहीं करता यहाँ तुम कभी मुक्ते तुम्हारा नाम लेते हुए भी न सुनोगी, लेकिन मेरा यह मौन तुम्हारी सॉसों से नसा हुआ है और हवा के भोंकों में तुम्हारा ही रूप लहराता है।"

उसका यह प्यार कभी-कभी इतना ऋपार्थिव हो उठता है कि उसे छायावादी कह देने की तबोयत होती है—

"केवल एक मात्र प्यार की प्रेरणा से में तुम्हारी ख्रात्मा को ख्रपनी ख्रात्म से वाँघ सकता था, ख्रोर तुम्हारी ख्रात्मा से कह सकता था— ख्राद्यों मेरे साथ रहो: स्क्म, शरीरहीन—जिसे कोई भी न देख सके !"

इसे पढ़कर पन्तजी की वह नायिका याद आ जाती है जिसके लिए वे लिखते हैं—"सब, रूप, रेख, रंग ओमल !"

केवल सिमानाव ही नहीं, वरन डालमेटावस्की और मैटुसावस्की में भी इसी प्रकार की प्रवृत्तियाँ श्रा रही हैं लेकिन सिमानाव तो बहुत प्रख्यात हो खुका है। श्लकोवस्की ने तो कहा है, 'वह पहला श्राधुनिक किव है जिसने हमारे सामने श्रपना दिल खोलकर रख दिया है।"

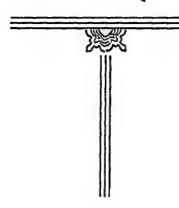
यद्यपि अव भी कुछ लोग ऐसे हैं जो प्रेम की किवता के नाम पर मुँह सिकोडते हैं, मगर ये वही बूढ़े अफसर हैं जिनका लालन-पालन संकीर्ण मार्क्सवादी परिस्थितियों में हुआ था। कहा जाता है एक कम्यूनिस्ट पदाधिकारी ने कहा था—''सिमानाव की रचनाओं की केवल दो प्रतियों छपनी चाहिये। एक उसके खुद के लिए, दूसरी उसकी वह के लिए।" लेकिन अब इतनी संकीर्णता व्यापक नहीं है। जनता येसेनिन और पुश्किन को खूब अपना रही है। सन् ४३ में सरकार की ओर से रूसी किवताओं का एक संग्रह छपा है जिसमें मायकावस्की और येसेनिन दोनों का समान स्थान है, दोनों की २१-२१ गीत हैं। येसेनिन का मृत्युपर्व भी अब सरकार की ओर से मनाया जाने लगा है।

कम से कम मुक्ते तो जरा भी सन्देह नहीं कि जब रूस की नई पीड़ी अपनी पूर्णता पर पहुँचेगी उस समय फिर वही किवता का स्वर्णकाल आ जायगा, फिर प्रेम और सौन्दर्य के गीतों से रूसी वाता-वरण गूँज उठेगा और फिर रूप की घरती से पुश्किन और येसेनिन जागेगे। रूस के नये युग से स्वरों मे फिर के प्रेम और सौन्दय के देवता की प्रतिष्ठा होगी।

मुक्ते तो पूरा विश्वास है कि आनेवाली रूसी कविता में फिर

एक वार रूसी मधुमास की सुवह की ताजगी, उडते हुए वादलों का हलकापन, त्रौर पलकों के त्र्रींसुत्रों की चमक फलकेगी। प्रेम की दिशा स्विट के प्रथम दिवस से कविता की ग्रानिवार्य दिशा रही है त्रौर सुष्टि के ग्रान्तम दिवस तक रहेगी।

राजनोतिक श्रनुशासन श्रोर साहित्य



इसमें कोई सन्देह नहीं कि महान् कलाकार श्रपने युग की समस्यात्रों का समाधान अपनी कला मे अवश्य देता है, लेकिन केवल इसं। त्राधार पर यह कहना कि केवल राजनीतिक कला ही महान् हो सकती है, या किसी भी युगकी कला का राजनीतिक अंश ही महान् है, यह एक वहुत वड़ी भूल है। एक राजनीतिज्ञ श्रीर एक कलाकार, दोनों ही किसी विशेष युग में किसी मानवता की समस्यात्रों का समाधान हूँ दूते हैं, लेकिन राजनीतिक के सामने केवल शासन सत्ता कां इस्तगत करना या उसे सुरिक्त, दृढ़ करने का मन्तब्य रहता है। कलाकार की समाधान भूमि अधिक विस्तृत होती है। उसकी दृष्टि मानव ग्रात्मा पर रहती है ग्रौर वह जीवन का एक सम्पूर्ण त्रौर स्थायी समाधान खोजना चाहता है जिसमे केवल राजनीति या श्रर्थशास्त्र ही नहीं वरन् मनोविज्ञान, भावनाएँ, प्राचीन साहित्यिक परम्पराएँ, प्राचीन ऐतिहासिक परम्परात्रों का भी त्राधार रहता है। ग्राधिकतर ऐसा रहा है कि कलाकार अपने युग के राजनीतिजों से श्रधिक प्रगतिशील रहे हैं, इस श्रर्थ में कि जहाँ राजनीतिज्ञां के खोजें हुए समाधानों के कारण श्रागे चलकर समस्याएँ ग्रीर भी उलभती गईं वहाँ कलाकारों के समाधानों ने मानवता को श्रागे वढ़ने का सवल श्रीर स्यायी श्राघार दिया है।

लेकिन आज के युग में जब कि आर्थिक समस्याएँ और राजनीति इतनी प्रमुख हो गई है, एक गम्भीर प्रश्न उठ खड़ा हुआ है। राजनीति और साहित्य में सापेक्ष सम्बन्ध क्या है? साहित्य पर कहाँ तक बाह्य राजनीतिक प्रतिबन्ध रहना चाहिये। कहाँ तक साहित्य को पार्टी के आदेशों पर चलना चाहिये। क्या साहित्य बाह्य राजनीतिक वन्धनों में फल-फूल सकता है। पार्टी-लिटरेचर का नारा कहाँ तक कल्याणकारी है। इस विषय में स्वा अपने कुछ है। कि हो एक मात्र देश है जहाँ मार्कवादी शासन है। वहाँ साहित्य और पार्टी में क्या सम्बन्ध रहा है और उसकी साहित्य पर क्या प्रतिक्रिया हुई है।

सभी देशों के मार्क्षवादियों की पुकार रही है कि कम्यूनिस्ट लेखक को, प्रगतिशील लेखक को पार्टी लेखक होना चाहिये। प्रसिद्ध स्रंग्रेजी मार्क्षवादी लेखक रैल्फ फाक्स जो सचमुच ही विश्व-क्रान्ति का एक वहादुर सिपाही था, जो स्पेन में प्रजातन्त्रवाद के लिए लड़ते लड़ते हुए मरा, उसने स्रपने 'नावेल एएड द पीपुल' में स्पच्ट-तया लिखा है—''क्रान्तिकारी लेखक सदा पार्टी लेखक होता है। इसके मतलव यह नहीं कि वह दिन-प्रतिदिन की समस्यास्त्रों पर पार्टी के नारे लागू किया करता है, वरन् वह पार्टी की चेतना का समर्थन देने के लिए नई चेतना का साहित्य स्रजन किया करता है।'' इसमें कोई सन्देह नहीं कि रैल्फ फाक्स की इस व्याख्या में संकीर्णता नहीं है, लेकिन जब यह पार्टी लिटरेचर का सिद्धान्त व्यवहार में लाया गया तो यह बहुत खतरनाक साबित हुस्रा स्रोर संकीर्ण होते-होते यह पार्टी तानाशाही के सिद्धान्त पर उत्तर स्राया।

जहाँ तक रूस का प्रश्न है, वहाँ तो कम्यूनिस्ट पार्टी ही इस समय शासक है। इसलिए वहाँ पार्टी अनुशासन के साथ-साथ राजकीय संरक्ष का प्रश्न भी साहित्य के, लिए उठ आता है। कस्यूनिस्ट पार्टी की स्थापना लगभग १८८३ के लगभग हुई। कम्यूनिस्ट क्रान्ति श्रीर कम्यूनिस्ट पार्टी का शासन श्रक्ट्वर १६१७ से हुश्रा श्रीर मायकावस्की की प्र्यूचिरिस्ट किवता का श्रारम्भ १६१८ से हुश्रा। १६१६ से लेकर १६४७, ३० वर्ष तक पार्टी के शासन श्रीर साहित्य के सूजन में कभी द्वन्द रहा, कभी नियन्त्रण, कभी उदार स्वाधीनता, कभी उदार सरच्या। सोवियट सरकार प्रयोग करती रही, प्रयोगों से सीखती रही श्रीर सीख सीखकर श्रपनी दिशाएँ वदलती रही। शुक्त में जब सोवियट सरकार क़ायम हुई उस समय गृहयुद्ध, सैन्य संगठन, श्रान्तिरिक प्रवन्ध, प्रतिक्रियावादी विरोध, विदेशी पड्यन्त्र न जाने कितनी बहुत महत्वपूर्ण समस्याए पार्टी के समान थीं श्रीर साहित्य पर पार्टी ने श्रिषक ध्यान नहीं दिया।

मायकावस्की श्रीर उसके साथी श्री० व्रिक भविष्यवादी कविता का प्रचार कर रहे थे। भविष्यवाद सभी प्राचीन कविता श्रीर कला से नाता तोड़ लेना चाहता था, नई शैली श्रीर नई सरकार की नई नीति यही भविष्यवादी कविता थी। कम्यूनिस्ट पत्रिका इस्कुरत्त्रों कम्यूनी के प्रथम श्रंक में ही व्रिक ने घोषित किया कि भविष्यवाद ही नवीन युग की कला है। वही सच्चा प्रोलेटेरियट साहित्य है। उसने उसी लेख में यहाँ तक कहा कि श्रव श्रगर लिखा जायगा तो प्रोलेटेरियट साहित्य, श्रन्यया साहित्य का लिखना ही बन्द कर दिया जायगा।

लेकिन नई कम्यूनिस्ट सरकार भविष्यवादी कला को संरत्त्य देने के लिए तैयार नहीं थी। लेनिन भी मायकावस्की को वहुत वड़ा किव नहीं समक्षता था, उसमे अपने प्राचीन साहित्य के लिए मोह या। लेनिन का सहकारी, सोवियट रूस का शित्ता मन्त्री लुचारन्स्की भी सकीर्ण विचारों का नहीं था। उसे प्राचीन साहित्य के प्रति काफ़ी श्रद्धा थी श्रीर प्रोलेटेरियट साहित्य के विषय में उसका कहना था कि प्रोलेटेरियट शासन कायम होते ही प्रोलेटेरियट साहित्य की मांग करना एक श्रसम्भव चमत्कार की मांग करना है।" लुचारन्स्की के विचार बहुत ही सन्तुलित थे। दिसम्बर, सन १९१८ के इस्कुल्बों कम्यूनी में उसने स्पष्ट लिखा था—"यह तो बड़ी ही भद्दी बात है कि हम महान लेखकों को इस बात के लिए मजबूर दें कर कि वे अपने को स्वतन्त्र लेखक न समस्कर सरकारी लेखक समस्तें श्रीर उनकी कलम श्रपनी श्रनुभूति पर सचालित न होकर किसी बाहरी श्रावेश पर संचालित हो, चाहे वह श्रावेश किसी क्रान्तिकारी दल का ही क्यों न हो!"

तिकन सन् २० के ही वाद से कम्यूनिस्ट लेखक और विचारक त्रापनी तानाशाही कायम करने के लिए व्यय थे। जैसा हम पिछले अध्याय में देख चुके हैं कि "श्रान गार्ड" श्रादि कई गिरोह कायम हो गये थे जो सिवा पार्टी लेखकों को, अन्य लेखकों को किसी तरह का भी प्रोत्साहन देने के सर्वथा विरुद्ध थे। प्रथम अखिल सोवियट लेखक सम्मेलन में कामरेड वाराडिन ने एक रिपोर्ट इस विषय पर पेश की थी कि किस प्रकार वे लेखक, जो कम्यूनिस्ट नहीं हैं, (फेलो ट्रेंबलर या सहयात्रो) धीरे धोरे महत्व पाते जा रहे हैं। यह बात कम्यूनिस्ट लेखकों को सहा नहीं थी। इस सूचना पर उस सम्मेलन में एक प्रस्ताव पास किया गया जिसमें कहा गया— 'वर्ग-संघर्ष वाले समाज में साहित्य को तटस्य रहने का अधिकार नहीं है। उसको शासक वर्ग का साथ देना ही होगा। शान्तिमय सहयोग और विभिन्न साहित्यिक धाराओं के निर्वाध अस्तित्व की वाते महज हवाई किले हैं। साहित्य को भी वर्ग - संघर्ष का रज्ञा चेत्र वनना हा होगा।"

लेकिन बुख़ारिन ने ऋाँन गार्ड वालों से स्पष्ट कहा कि "पहले तुम कुछ निर्माण करो कुछ सफलता प्राप्त करो, तव तुम राजकीय सरद्मण का दावा कर सकते हो।

साहित्य पर पार्टी की तानाशाही लाद देने का यह ख़तरा इतना

भीपण श्रीर दनना स्वतरनाक होता जा रहा या कि रूस का भणा चाहनेवाले दम नारे की भयकरना को भली भौति महपूस करने लगे श्रीर दमके जहर के निराकरण के उपाय सेचने लगे। हम दम नारे की मूल शक्ति तब पहचान नकते हैं जब तम यह पहचान ले कि इस नारे को बुलन्ड करनेवालों की क्या मनंवृत्ति भी।

ये ति को ग्रॉन नाई जेमे दलों के नदस्य थे, ग्रीर प्रोत्तेदेरियट शित्य की नानाशाही का माँग पेश कर रहे ये ये लोग ग्रिधिकन्य मध्यम या निम्न अणी के कलाकार थे, किवयश प्रायी ये लेकिन इनम इननी प्रतिभा नहीं यी कि ये स्वय ग्रापनी कलम के बल पर जनता के हदय में ग्रापना स्थान बना सके। ग्रापना कला के ग्राभाव को यह पार्टी ग्रीर राज्य के सरक्षण के बाने से पूरा करना चाहते थे। नव साहित्य के साध्यम में यह दूसरे कलाकारों को नहीं हरा नके नी इन्होंने राजनीतिक नारा का ग्राथ्य लेकर उन्हें इराना चाहा।

लेकिन उस ममय कम्यृनिस्ट पार्टी का नेतृत्व और रूस का शासन जिन लोगों के हाथ मे था वे मंबियट माहित का हिए चाहते ये श्रीर इन यशलोलुप लेखकों के चक्कर मे फॅनकर अपने देश के माहित्य को नष्ट नहीं करना चाहते थे। १६ मई मन् १६२४ को, यम्यूनिस्ट पार्टी की नेन्ट्रल कमेटा का घोषणापत्र इम सम्बन्ध ने बहुत दूरदिशतापूर्ण श्रोर उदार था।

"ग्रह नकान्ति-काल है, पार्टी को किसी भी सकान्ति-कानंनि साहित्यक विचारघारा के प्रत अधेर्य नहीं दिखाना चाहिये। '' प्राचीन साहित्य और साहित्यक विद्वानों के प्रति जो विचारहीन श्रान्दोलन चल पड़ा है उनका हमें विरोध करना चान्ये '' 'इमी प्रकार शुद्ध प्रालेटेरियट साहित्य का निर्माण करनेवाला सभी अविचारपूर्ण प्रज्ञीचयों के खिलाफ पार्टा को लड़ना चाहिये। '' ' कम्यूनिस्ट श्रालोचना में किसी में किसी प्रकार की नानागाही का आभाम न रहना चाहिये। '''' जो भी लेखक या जो भी साहित्यक संघ कम्यूनिस्ट न होते हुए भी कम्यूनिस्ट निर्माण के साथ चलने के लिए तैयार हैं, उनके प्रति बहुत ही नीतिपूर्ण और उदारतापूर्ण व्यवहार होना चाहिये। " प्राचीन महान् साहित्यकारों की रचनाएँ पढ़नी चाहिये और उन्हें अपने सामने आदर्श रूप मे रखना चाहिये। " इस नये युग के अनुरूप साहित्य तैयार होगा लेकिन उस साहित्य को इस तरह घमकी देकर या आदेश देकर नहीं तैयार किया जा सकेगा। किसी भी साहित्यक संघ को पार्टी के नाम पर प्रचारित करना बहुत बड़ा अपराध है। किसी भी साहित्य पर किसी भी पार्टी का आधिपत्य रखना एक नौकरशाही मनोवृत्ति है। मजदूरों और किसानों के लिए लिखे गये साहित्य के प्रति पूरी नैतिक सहानुभूति होते हुए भी पार्टी किसी विशेष लेखकों के गिरोह को सरंच्यण नहीं दे सकती, चाहे वह कितना ही प्रोलंटेरियट क्यों न हो। किसी विशेष समूह को सरंच्यण देने के अर्थ हैं संघ-जनवादी-साहित्य की हत्या कर देना।"

कुछ दिनों तक सोवियट सरकार श्रौर कम्यूनिस्ट पार्टी की यह प्रशसनीय तटस्थता चलती रही लेकिन कभी-कभी परिस्थितियाँ पिर श्रादमी को ऐसे समाधान भी शरण लेने को मजबूर कर देती हैं जिसे वह पहले ठुकरा चुका है। स्टालिन श्रवेला था, लेनिन की मौत के वाद! ट्राटस्की के समर्थक हर तरह से सोवियट सरकार को उल्लटने का प्रयास कर रहे थे। उन्हें पाश्चात्य पूँ जीवादी सरकारों का भी पूरा सहयाग प्राप्त था। चारों श्रोर से रूस दुश्मनो से घर गया था श्रीर प्रतिक्रियावादी दलों के भेष में दुश्मन घर में भो घुस गया था। ऐसी श्रिनिश्चत परिस्थितियों में जब एक शासक फँस जाता है तब उसे श्रमने से भा डर लगने लग जाता है। उस डाँवाडोल परिस्थिति में कभी-कभी वह ऐसे काम कर जाता है जिसका परिणाम उसे पहले से नहीं मालूम होता, वाद में उसे उस गलती का बहुत बड़ा प्रायश्चित करना पड़ता है।

बुज भी हा गलती हुई स्टालन ने जब उम्ने १६२६ में सभी सानित्य नथी है मिटाकर केवल ग्रार ए पा पी (रूसी प्रालेटेरियट लग्वक सघ) भी ताना शाही का थम कर दी। उनका ग्रथ्य ज्ञापरवाख था और उरने कैने हास्यास्पद रीति से साहित्य के साम्राज्य ने नादिरशाही वर्ता ग्रीर ग्रस्त में माहवेरिया भेज दिया गया यह सब हम । यह ले ग्रध्ययों में देख चुके हैं।

धोरे-धारे स्टालिन ने अपनी गलर्जा महसूस की और वह साहित्य को इस शिक्ष के में मुक्त करने का प्रयास करने लगा। उसने अच्छी तरह देग्य लिया कि साहित्यकार के ऊपर भिया कत्य और अनुभूति ये अन्य किसी प्रकार का राजनं। तिक वन्धन सक्चे साहित्य की मार डालना है। अतः उसके सकेन पर २३ अप्रोल सन् १६३२ की यम्यूनिंट पार्टा की नेन्द्रल व मेटी ने यह प्रस्ताव पास किया—"चूं कि अब प्रालेटेन्पिंट साहित्य प्रयने को स्थापत कर चुना, मिलों, पेक्ट राग और स्मुद्रो एजदूर भी सान्त्य के चेत्र में आ चुके। अतः प्रव आरं ए ए पी पी तथा उसा प्रकार की अन्य सस्थाओं की आवश्य कता नहीं रही। उनका दायरा अव नये साहित्य के विकास के लिए सकुचित मालूम पड़ता है। अतः नेन्द्रल कमेटी निश्चित करती है कि—

- १. श्रार॰ ए॰ पी॰ पी॰ तथा इस प्रकार भी श्रान्य सस्थाऍ भग
- २ जा भी लेखक कावियट एट्ट की सत्ता स्वीकार करते हैं छोर समाजवादी निर्माण क लाय है जन सबको एक मच पर सगाउत कर एक व्यापक सावियट लेखक समनायम करना। इस रुघ में कम्यूनस्ट प्रशारदेगा।
 - ३. इसी प्रकार का परवतन कला के अन्य चेत्रों में वरना।
- ४. एक च्यूरो सगटित करना जो इस निश्चय को कार्यान्तित

यह निश्चय कार्या नेवत हुआ और आज फिर सोवियट साहित्य को हतनी स्वाधीनता है कि वह खुजकर साँस ले सके। स्वयम सोवियट सरकार की नीति भी आज बजाय संकीर्ण मार्क्सवाद के, एक व्यापक जनवाद (narodnism) को अपना रही है और सोवियट साहित्य में भी वर्ण संघर्ष के बजाय एक नवीन सोवियट मानववाद का जन्म हो रहा है।

लेकिन फिर भी यह सोचना गलत होगा कि पार्टी से साहित्य सर्वथा मुक्त है या निरपेद्ध है। हम देख चुके हैं कि प्रस्ताव मे स्पष्ट शब्दों मे यह था—''इस सघ मे कम्यूनिश्ट श्रंश रहेगा।"

वह कम्यूनिस्ट श्रंश है, श्रोर नोवियट लेखक श्रोर कम्यूनिस्ट पार्टी के सापेन्न सबन्धों को समभाने के लिए उस कम्यूनिस्ट श्रश के स्थान को समभा लेना बहुत श्रावश्यक है। कहाँ तक उसका महत्त्व है। क्यां वह प्रभावशाली श्रश है। यदि है तो कहाँ तक १

यह तो स्पष्ट है कि बाहरी तौर से कम्यूनिस्ट अश को कोई विशेष सुविधाएँ नहीं हैं, लेकिन यह स्वामाविक है कि जब देश में कम्यूनिस्ट सरकार है तो कम्यूनिस्टों को राजनीतिक सुविधाएँ और प्रतिष्ठा मिलेगी लेकिन अब कम्यूनिस्टों की आलोचना में वह साहित्यिक तानाशाही का स्वर नहीं रह गया है। सब का समापित साधारणतया पार्टों का सदस्य होता है और उसके माध्यम से पार्टी और सघ में सम्बन्ध बना रहता है। लेकिन यह सम्बन्ध नीति पर कम असर डालता है। इसका मुख्य काम होता है लेखक-संघ के बाह्य सगठन का प्रवन्ध करना। लेखकों की पाएडुलिपियाँ छपवाना, उसकी जीविका, उनका रहन सहन, उनके पुस्तकालयों और उनके अध्ययन की सुविधाएँ आदि प्रस्तुत करना, यह सभी सभापित के हाथ में होता है। लेकिन यह अवश्य है कि यह सभापित पार्टों का नियमित सदस्य होता है और अक्सर वह मार्किसस्ट दर्शन और मार्किसस्ट आलोचना वा विद्वान होता है, लेखक या किन नहीं। सोवियट लेखक संघ का वर्तमान सभापित जी० एम० अलैक्जेन्ड्राव है जो बहुत कम लिखता है लेकिन

जो वहुत गहरा राजनीतिक विचारक है और राजनीति को दिशाओं को बहुत स्थमता से समभता है। इस प्रकार अप्रत्यस रूप से स्टालिन इन लेखकों को राजनीतिक निर्देशनं में रखता है। कभी-कभी लेखक-संघ के समापित या मन्त्री इस पद के सहारे राजनीति में भी प्रमुख स्थान वना लेते हैं। इस संघ का सर्वप्रथम मन्त्री शरवैकीव था जो बाद में राजनीति में वहुत प्रभुत्व पा गया। युद्ध के जमाने में वह रेडग्रामीं के सूचना विभाग का प्रमुख सचिव था श्रीर १९४५ में, श्रपनी मृत्यु के समय वह लेफ्टीनेन्ट जेनरल बन चुका था। लेखकों पर कम्यूनिस्ट पार्टी में सम्मिलित होने के लिए कोई विवश नहीं करता । श्रिधकांश लेखक कम्यूनिस्ट पार्टी के सदस्य नहीं हैं। लेकिन उनमें से अधिकांश उस आदर्श में पूर्णतया विश्वास करते हैं। आये दिन स्वयंम् पार्श की सदस्यता के लिए प्रार्थना-पत्र दिया करते हैं। यह सदस्यता वे इसंलिए नहीं स्वीकार करते कि उन पर कोई वाहरी राजनीतिक दवाव है, वरन् इसलिए कि वे अपनी निर्माण-चेतना को क्रियात्मक रूप देना चाहते हैं, वे जिन श्रादशों को कलम पर उतारते हैं उन्हें जीवन में भी प्रतिपालित करना चाहते हैं। उनका पार्टी सदस्य होना अब किसी राजनीतिक गुलामी का चिह्न नहीं है वरन् उनकी देशभक्ति का ज्वलन्त प्रमाण है। हमें रूस की कम्यूनिस्ट पार्टी को भारत की कम्यूनिस्ट पार्टी का प्रतिरूप न रुमभना चाहिये। रूस की कम्यूनिस्ट पार्टी ग्रौर उसका ग्रध्यच स्टालिन बहुत ही यथार्थदर्शी हैं और इस को कचमुच प्यार करते हैं। वे अपने छादशों को इतनी ययार्थ और सहजभूमि पर ले आये हैं कि रूस के लेखकों के लिए पार्टी सचकुच एक कार्यचेत्र है जो उनकी कला को वल देता है। जिस तरह कल तक हर ईमानदार भारतीय साहित्यिक कांग्रेस के साथ था, कांग्रेस के ख्रान्दोलनों के साथ सहातुभृति रखता था, क्योंकि वही एक राजनीतिक संस्था थी जो सचमुच भारत की जनता की प्रतिनिधि थी, उसी तरह इस की

कम्यूनिस्ट पार्टी भी आज सचमुच रूमी जनता की प्रतिनिधि है और उसने रूस की परिस्थितियों से अपने आदशों को इतनी अच्छी तरह सन्तुलित कर लिया है कि अपने युग-निर्माण में सहायता देनेवाला कोई रूसी शहित्यक, पार्टी का विगेधी नहीं हो सकता। रूस की कम्यूनिस्ट पार्टी रूस के लिए है, भारत के लिए नहीं, जब कि भारत की कम्यूनिस्ट पार्टी भारत के लिए नहीं है और चाहे जिसके लिए हो। एक भारतीय कम्यूनिस्ट लेखक नाजियों के खिलाफ लड़नेवाले छापामारों की प्रशंमा में महाअन्य लिख सकता है लेकिन अंग्रेजों के खिलाफ लड़नेवाले सन् ४२ के बहादुर हिन्दोस्तानी युवकों को वह जापान का एजेन्ट कह सकता है। उसके सामने अपना देश नहीं है।

रूसी लेखकों मे यह बात नहीं है। जब वे पार्टी में शामिल होते हैं तो सबसे पहले उनके सामने अपना देश होता है। इसका सबसे दिलचरप उदाहरण लेनिनगाड की प्रसिद्ध कवियित्री वेरा इन्बर की डायरी है। वह पहले पार्टी की सदस्या नहीं थी किन्तु बाद मे उसने पार्टी की सदस्यता के लिए प्रार्थना-पत्र दिया। जब पार्टी में इन्टरव्यू के बाद वह लौट रही थी ता उसने जो कुछ सोचा वह यह था—"पहले में जब कभी कुछ भी अच्छा लिखती थी तो मुसे वेहद खुशी होती थी, असफल रहती थी तो दुख होता था। लेकिन यह केवल व्यक्तिगत दुःख-सुख था। लेकिन अब जब मैं लिखती हूं तो सोचनी हूं कि यह सोवियट साहित्य को बढ़ाने में कितना सहायक होगा। सोवियट साहित्य भी तो उस महान विकास का एक भाग है, मेरे प्यारे देश का विकास—मेरा प्यारा देश जो संसार का सर्वप्रथम समाजवाटी देश है!"

श्रपने देश, श्रपने प्यारे देश के लिए कितनी मुलगती हुई भावनाएँ श्राज सोवियट लेखकों के मन में हैं यह १६ सितम्बर सन् ४४ के 'सोवियट लिटरेचर एएड श्रार्ट' में छपी हुई यूरी क्रामीव पर ए० क्रान की श्रद्धाजिल से मालूम होता है— "मार्ग नचने बही प्रमन्नना उस बान में कि हम मानवता के विकान में अपने को थिटा सके। यह मानव के अस्तित्व का महानतम अर्थ और आदश है और इस महान बिलदान की तैयारों में अगर दम पूरा एक जीवन किता देने हैं तो भी कोई बची बात नहीं! जिस जीवन में सघर्य न हो, निर्माण की टीम न हो, एक ऐव्याश की जिन्दगी जिस अपने पत्त न में और जो केवन न्वार्य के उद्देश्यों से सचालित दोनी हो, वह आदमी को पतित बना देनी है और उतकी आतमा को अमजोर बना देनी है। उसे वह आनन्द, वह निश्छल और न्वार्गिक आनन्द कभी नहीं मिन पाता जो उन लोगों को मिनना है जो हानहाम के चक्के को आगे बढ़ाया करते हैं।"

श्रीर मचनच इतिहाम के चक्के को ग्रागे वढाने में सोवियट लेखक कितने सशक्त है, यह पिछले युद्ध में मानित हो चुका है। किसी भी ग्रमेरिकन लेखक ने ग्रमेरिका के लिए वह नहीं लिखा, किसी भी हमलिश लेखक ने इगलैंगड़ के लिए वह नहीं लिखा, जो इत्या एहरेनबुर्ग ने रूम के लिए लिखा। बिना किसी वाहरी दवाव के इर लेखक ने उस युद्ध की भीपणता को ग्रमुभव किया श्रीर सग्राम में लगी हुई ग्रामी महान् रूमी जाति के पनीने में कलम उवी-कर श्रामा साहित्य लिखा।

उसी समय हिन्दोस्तान की अभागी घरती पर भी एक आजादी की खूनी लड़ाई लड़ी जा रही थी। एक ओर हेलेट, नेटरमोल और लिनालथगों ये जिनका खून नाजियों के शुद्ध आर्य रत्न ने भी ज्यादा जहरीला था और दूसरी ओर हिन्दोस्तानी थे रूसियों ने कहीं ज्यादा कमजोर ओर निहत्ये, लेकिन उस वक्त हिन्द स्तान की कम्यूनिस्ट पार्टी के ले गों की ज्वान चुप थी। वे रूसी जाति के दुख़ ने दुखी थे। उस समय नरेन्द्र लिख रहे थे, "उजड़ रहीं अनिगनत वस्तियों मन नेरी ही बस्ती क्या शि लेकिन उन्हें इस विशाल देश का ज्यान नहीं आया जो सन् ४२ ने श्मशान ने भी ज्यादा भयंकर वन गया था। स्टालिनग्राड पर ग्राव्हा वन गया था, लेकिन ग्रष्टीचिमूर पर विसी से एक ग्रच्हर भी न बोला गया था। सुमन ने लिखा था— "दस हक्ते दस साल वन गये, मास्को ग्रव भी दूर है!" लेकिन हिन्दोस्तान की जनता का दुखदर्द भी उनके माइकोफोन से बहुत दूर था।

इसलिए हमें रूस की कम्यूनिस्ट पार्टी श्रोर हिन्दोस्तान की कम्यूनिस्ट पार्टी का श्रन्तर भली-भाँति समक्त लेना चाहिये। रूसी लेखकों का कम्यूनिस्ट पार्टी के प्रति क्षुकाव श्रोर श्रद्धा होना स्वाभाविक है। वहाँ की कम्यूनिस्ट पार्टी ने श्रपने कामों श्रोर उदार सिद्धान्तों के श्राधार पर वहाँ के लेखकों को जीता है, प्रचार या तानाशाही के वज्ञ पर नहीं। तानाशाही का नतीजा बुरा ही भोगना पड़ा।

वैसे ग्रव भी कुछ ग्रमेरिकन पत्र इस बात का प्रचार कर रहें कि साहित्य पर कम्यूनिस्ट तानाशाही है, लेकिन वह पूँ जीवादियों का प्रतिक्रियावादी प्रचार मात्र है। 'कोलियर्स' में एक लेख छपा है जिसमे यह है कि एक ग्रापेश के गीत की इसलिए कम्यूनिस्ट पार्टी ने निन्दा की है कि स्टालिन उसकी लय पर सीटी नहीं बजा सका। लेकिन इस प्रकार के ग्रमेरिकन प्रचार की ग्रसलीयत को श्रव एक पढ़ा-लिखा व्यक्ति ग्रवही तरह पहचानता है।

मोलोटोव को रूस का सबसे संकीर्ण अनुदार और शकी कम्यूनिस्ट कहा जाता है। उसने स्वयम् ६ नवम्बर सन् ४५ को वहा था—'ग्रव सोवियट कलाकार और सोवियट जनता में एकात्म स्थापित हो गया है।" यही वात अप्रेल सन् ४६ में होनेवाले अशिखल सोवियट-गद्य-लेखक-सम्मेलन से जाहिर हुई थी।—१३ अप्रेल के गजट में उसके बारे में निकला था— "पहले ही दिन से यह स्पष्ट हो गया था कि रूस की अमर साहित्यिक परम्परा के प्रति एक अन्ध्रद्धा में वे एक मत थे, राजनीतिक

विचार एक ये ग्रौर सभी ग्रपना गम्भीर उत्तरदायित्व पहचानते थे। यो बहुत से वाद-विवाद हुए जो उपयोगी थे, लेकिन सोवियट साहित्य के लक्ष्य, ग्रादशं, ग्रौर निर्माण शैली के विषय पर उनमें रेत्ती भर मतभेद नहीं था। विभिन्न लोग, विभिन्न व्यक्तित्व, विभिन्न प्रतिभा लेकिन सबका एक सिद्धान्त—सामाजिक यथार्थवाद, ग्रौर एक ही लक्ष्य—ग्रपने महान् देश की उन्नति !"

लेकिन हमें अच्छों तरह ध्यान रखना चाहिये कि सोवियट लेखकें तभी जनता से बुलिमिल सका जब उसे राज्य या पार्टी के शिकं जे से आजाद कर दिया गया और उसके स्वाभिमान, उसकी स्वाधीन चिन्ता और उसकी आजाद केलम को पंख फैलाने के लिए विस्तृत स्राकाश दिया गया।

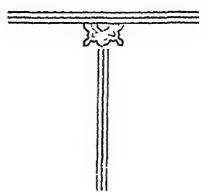
कहा जाता है इधर रूसी साहित्य पर पार्टी की फिर वज्र नजर पड़ रही है। इसमें कोई सन्देह नहीं कि साहित्य पर नियन्त्रण बढ़ाया जा रहा है। साहित्यिक संघों को बार-वार इस बात का ध्यान दिलाया जा रहा है कि वे अपने मूल आदर्श न भूलें। 'ज्वेज्द' और 'लेनिनप्राद' नामक पन्नों को इस बात की चेतावनी दो गई है कि वे आदर्शात्मक आलोचना पर ध्यान नहीं देते। सोवियट लेखक संघ के समापतित्व से टिखानोव को हटा दिया गया, जोशेंको और आख्मातोवा को संघ से निकाल दिया गया है और संघ का पुनर्सगठन किया गया है।

इस सव का आधार कम्यूनिस्ट पार्टी के जैनरल सेक्रेटरी ज्डैनोव का एक महत्वपूर्ण प्रस्ताव है जिसमें उसने वताया है कि सोवियट कला पर विदेशी बोर्जु आ कलाओं का पतनोन्मुख प्रभाव पड़ रहा है। उसी के संकेत पर कुछ अमेरिकन चित्रों को भी हटा दिया गया है। फिल्म निर्माताओं की भी इस बात के लिए निन्दा की गई है कि वे सस्ते मनोरंजक खेल बना रहे हैं।

इसमें सन्देह नहीं कि फिर स्टालिन की नीति में परिवर्तन आ गया है

लेकिन इसका मुख्य कारण है अमेरिका के प्रति रूस की सशकित भावना! युद्ध समाप्त होते ही अमेरिका ने जिस प्रकार अपने पत्रों में जहरीला प्रचार रूस के खिलाफ करना शुरू कर दिया है, उससे रूस फिर दूसरे युद्ध की तैयारियों में जुट गया है श्रीर वह सभी अमेरिकन तत्वों को रूसी संस्कृति से निकाज देना चाहता है। अगर इसके लिए उसने फिर एक बार कम्यूनिस्ट तानाशाही की गलती की तो यह उसकी भूल होगी। लेकिन अगर फिर रूसी साहित्य को एक बार अपनी स्वतन्त्रता खोनी पड़ी तो इसका जिम्मा पूँ जीवादी राष्ट्रों पर होगा जिन्होंने रूस को शान्त बने रहने देने के खिलाफ कसम खाली है। अगर हम अमेरिकन साहित्य में रूस के खिलाफ गन्दा प्रचार देखें, ध्यान से देखें, तो हम रूस की प्रतिक्रिया को समभ सकते हैं। आखिरकार नफरत से नफरत ही तो पैदा हो सकती है न!

प्रगतिवादो साहित्य में कलात्मक तत्वों का श्रभाव





च ग्राप्रेल रन् १९४४ के 'साहित्य श्रीर कला' नामक सोवियट
पत्र में प्रियद ज्ञालाचिका श्रीमनी मोटीलेवा ने अपने एक लेख में
लिया है—''मुफे एक वार्ताज्ञाप याद ग्रा गया जो देवयोग में मैंने
मुन निया था। विश्वविद्यालय के साहित्य विभाग का एक प्रतिभाशील
विग्रार्थी जिसके पत्त में बहुत ने लोग थे, बहुत गरम बहस कर रहा
था। वह कह रहा था—'काव्य में सौन्दर्थ प्रमुख है किव ग्रपनी
व्यक्तिगत देन देना है। उसको पूरा ग्रिधकार है कि वह ग्रपने युग
की राजनीनि की उपन्ना कर दे—हम उसको राजनीति में नहीं
जका गकते!'

यदि हम हम मनोइति का मृक्ष्म विवेचन करें तो हम देखेंगे कि ऐने लोगों की कमी नहीं जो प्रगतिवादी साहित्य पढ़ने के बाद इस परिगाम पर पहुँचते हैं कि साहित्य को राजनीति से अलग रक्षा जाय तो ज्यादा अञ्झा है। इस प्रकार के पाठकों में से अधिकाश पाठक राजनीति में भाग लेते हैं लेकिन साहित्य में राजनीति का विरोध करते हैं। यद्या मेंने यह भी देखा है कि जब वे डिकेन्स का 'टेल ऑफ ट्रिन्टंड विकटर खूगों का 'लॉ मिजरासक्स', टाल्सटाय का 'वार एएड पान' या शस्त का 'पयेर दावी' पढ़ते हैं तो मूम उठते हैं और इन ले उने की इन कृतियों में आई हुई राजनीति पर चिडने नहीं, उसका रगत्यादन करते हैं।

इससे स्पष्ट है कि ये पाठक, जो अपनी मनोवृत्तियों में पलायनवादी नहीं होते, ये लोग भी प्रगतिवादी साहित्य मे राजनीति का विरोध इसलिए करते हैं कि अधिकांश प्रगतिवादी साहित्य (भारत में) न तो प्रगतिवादी ही होता है त्रौर न साहित्य ही। एक प्रगतिवादी साहित्यिक यह भूल जाता है कि वह राजनीति पैम्फलेट नहीं लिख रहा है, ऋखबार का सम्पादकीय नहीं लिख रहा है, वह साहित्य लिख रहा है जिसका मूल्य अधिक स्थायी है, जिसकी पैंठ अधिक गहरी है और जिसके लिए एक कलात्मक चतुराई की ग्रावश्यकता होती है। एक लेखक के लिए अपने जीवन-दर्शन का सॅवारना जितना आवश्यक होता है, उतना ी त्रावश्यक होता है त्रपनी कलम सँवारना । एक लेखक यह नही भूल सकता कि मार्क्सवादी होने पर भी वह लेखक ही है ऋौर मान्धेवादी साहित्य लिखने पर भी वह साहित्य ही लिख रहा है। वह उन नियमों से ऋलग नहीं जा सकता जो साहित्य को हमेशा से सञ्चालित करते त्राये हैं त्रौर जिन्होंने सदा साहित्य के नये रूपों का निर्माण किया है। जितना आवश्यक और महत्वपूर्ण यह होता है कि कलाकार क्या कहना चाहता है उतना ही आवश्यक यह होता है कि वह उसे कैमे, किस भाषा में, किस शैली में, किस ढङ्क से कहना जानता है ! एक सफल कनाकार को कला की बाह्य ग्रामिव्यक्ति को उतनी ही स्क्मता से ग्रह्ण करना पड़ता है जितनी सूच्मता से वह त्रपनी त्रनुभूति को प्रहण करता है।

यह तो कहना न्यर्थ है कि भारतीय प्रगतिवादी लेखको में से अधिकाश उच्चवर्गीय लेखक थे, जो जन-आन्दोलन से दूर थे और वे उन सूच्मतम अनुभूतियों को प्रहण करने में असमर्थ थे जो गोकी या कुपिन ने जनता में धुल-मिलकर प्रहण की थीं; साथ ही साथ उन्होंने साहित्य के कलात्मक रूप पर भी कुछ ध्यान देना ठीक नहीं समभा और शायद उनका ख्याल था कि कहानियों, कविताओं, या उपन्यासों

में नारे छपवा देने से ही वे उच्च कलाकारों की कोटि में पहुँच जायँगे। लेकिन उनका यह सपना वेकार सावित हुआ।

साहित्य के लिए टेकनीक की बहुत बड़ी त्रावश्यकता होती है।

मुक्ते अच्छी तरह याद है कि प्रगतिवादी कहे जानेवाले एक बहुत

प्रसिद्ध किव ने एक बार सुक्तसे 'शेखर' के द्वितीय भाग के विषय में

कहा था—''अज्ञेय प्रगतिवादी तो नहीं हैं, लेकिन उनकी यह कृति

जोरदार कलाकृति है।" इससे स्पष्ट है कि साहित्य होने के लिए, साहित्य की कोटि में श्राने के लिए किसी भी रचना का केवल प्रगतिवादी होना काफी नहीं उसे साहित्यक होना चाहिये, उसे साहित्य के अपने नियमों से निर्देशित होना चाहिये। उर्दू के प्रगतिशील कलाकारों ने इसे बहुत ग्रन्छी तरह समका है। गद्य हो या पद्य उन्होंने नई ज्मीने तोड़ी हैं, नई दिशाएँ खोजी हैं, कला को सँवारा है और मैं तो यह कह सकता हूँ कि अहमद नदीम कासिमी, कृष्णचन्द्र श्रीर सरदार जाफरी की टेकनीक पर कोई भी भाषा गर्व कर एकती है। लेकिन हिन्दी के प्रगतिवादी लेखकों ने िसवा खायावाद के विरुद्ध लेख लिखने के, कला के तत्व को समभने का जरा भी प्रयास नहीं किया, टेकनीक को सम्हालने की समसदारी नहीं दिखाई श्रीर लिवा रांगेय राघन के के किसी भी हिन्दी प्रगतिवादी लेखक की टेकनीक में न मौलिकता है न नवीनता, न प्रभाव और न वह गुगा जो उसे स्थायी साहित्य बना सके । हिन्दी के लेखकों की टेकनीक के प्रति यह उपेचा न केवल साधारण पाठकों को खली है वरन् स्वयं प्रगतिवादी चेत्र के ईमानदार श्रालोचक शिवदानिष्ठंह चीहान ने इसके खिलाफ ग्रावान उठाई है । उन्होंने लिखा है—"हिन्दी

क्ष अभी हाल में ही डा॰ रामविकास शर्मा ने 'हंस' में अपने परश्चराम के कुरुहाड़े से रांगेय राघव की भी खबर को डाली है। वे भी यहाँ के प्रगतिवाद की कसोटी पर खोटे उतरे।

मे प्रगिनवादी साहित्य के नाम पर जो भी कूड़ा-कर्कट लिखा गया है उसे देखकर शर्म आती है !"

रूस मे परिस्थित कुछ दूसरी ही रही। जिस समय रूस में क्रान्ति हुई ग्रोर नई चेतना को विकास पाने का ग्रवसर मिला उस समय रूसी साहित्य टेकनीक के प्रयोगों में व्यस्त था। प्रतीकवादी, इसेज-वादी, एकमीस्ट ये सभी साहित्य की विभिन्न टेकनिकों में प्रयोग कर रहे थे। मायकावस्की जिसने ग्रयने को प्रोलेटेरियट कवि घोषित किया, उसका भी विद्रोह मूनतः शैलोगत विद्रोह था। उसने कविता की भाषा, ग्रिभिन्यंजना शैली ग्रादि में नये प्रयोग किये, नये सुकाव दिये।

उस समय कम्यूनिस्ट चेत्रों मे दो मत थे। एक श्रोर तो उदार साहित्यक श्रीर समर्भदार कम्यूनिस्ट थे जो साहित्य का साहित्यक महत्व समस्ति थे। दूसरी श्रोर वे सर्कार्णमना मार्क्सवादी थे जो टेक-नांक का महत्व न स्वीकार कर केवल साहित्य की राजनीतिक गुलामी का नारा लगाते थे। इन विचारकों में से श्रावरबाख़ प्रमुख था। उसी के एक श्रनुयायी कोगन ने १६२४ मे कहा था—"मुक्ते इसमे कोई दिलचस्पी नहीं कि रूसी साहित्य की टेकनीक में क्या प्रयोग हो रहे हैं। भाषा, वाक्य, रसानुभूति श्रादि के बारे मे यदि कोई प्रयोग करता है तो उससे हमे क्या मतलव! कलाकार को कभी समस्त-बूक्तकर तो साहित्य लिखना ही नहीं चाहिये। वह तो श्रपने युग की प्रश्नित्यों की श्राभिव्यक्ति का माध्यम है। उसे तो श्रचतन प्राणी की तरह होना चाहिये!" कोगन तो इस विषय मे इतना सकीर्णमना था कि उसके श्रनुसार कम्यूनिस्ट मेनीफेस्टो संसार का महानतम साहित्य था।

लेकिन उन्हीं दिनों वसन्त ऋतु की कम्यूनिस्ट पार्टी की बैठक ने लेखकों को यह सलाह दी थी कि ने "प्राचीन महान् लेखकों की क्ला का ऋध्ययन करें और उसे पचाकर नवीन युग के लिए नई कला का निर्माण करें।"

इस समय तक रूस में ऐसे उदार ऋौर दूरदर्शी विचारक थे जिन्होंने दो वातें स्वीकार कर ली थीं—

पहली तो यह है कि राजनीतिक प्रचार से अलग साहित्य का अपना कलात्मक मूल्य है। ऐसे विचारकों में लेनिन प्रमुख था। उसने मायकावस्की की एक कविता की तारीफ करते हुए इन दोनों में स्पष्ट विभाजन-रेखा खींचते हुए कहा था, "मैं कविता की वात तो नहीं जानता लेकिन मायकावस्की को पंक्तियों में राजनीति का सच्चा विवेचन है।"

दूसरी बात उन्होंने यह मान ली थी कि नये साहित्य का कलात्मक स्वरूपों के साहित्य के कलात्मक स्वरूपों का अध्ययन करके हो निर्मित हो सकता है। एंजें व्स ने स्वयम् प्राचीन साहित्य के कलात्मक मूल्य के सामने सर मुकाया था। १२ मई १८५६ को लास्साल को लिखे गये एक पत्र में एंजें व्स ने लिखा था—भविष्य की कला में 'शेक्सपीयर की स्वामाविकता और टेकनिक के साथ नया ब्रादर्श गूँथ देना होगा!"

लेकिन हम जानते हैं कि सन् १६२६ के वाद आर॰ ए॰ पी॰ की स्थापना हुई और आवरवाख की राजनीतिक तानाशाही कायम हुई। उसमें साहित्य के कलात्मक रून को गला घोंटकर मार डाला गया। किन्तु समाजवादी यथार्थनाद के आते ही फिर कला को थोड़ी स्वाघीनता मिली। और अब फिर सोवियट कलाकार शैली और टेकनांक में नये प्रयोग कर रहे हैं। उन्होंने साहित्य का कलात्पक रूप पहिचाना है और उसे समुचित प्रोत्साहन दे रहे हैं। २० अप्रैल सन् ३६ का लिटररी गजट लिखता है—"हमारे साहित्य के विदद्ध यह लिखा जाता है कि यह निरा प्रचार है। इसका निराकरण तभी हो सकता ह जब हम पाश्चात्य जगत के सानने उस सोन्दर्यानुभूति और रस-सिद्धान्तों को रक्खें जो हमने इयर अपने साहित्य में प्रस्था किये हैं। " साहित्य में हमारे नये प्रयोग बहुत ही

महत्त्वपूर्ण हैं श्रीर उन्हें दुनिया के समने रखना चाहिये।"

कलात्मक शैलियों में नवीन प्रयोगों को स्थान देते हुए भी सोवियट श्रालोचक केवल टेकनीकवाद को निस्त्साहित करते हैं। टेकनीकवाद के श्रर्थ हैं वह साहित्य जहाँ कलाकार के पास श्रपनी कोई मौलिक देन नही होती श्रीर वह केवल शैलियों से खिलवाड़ करता है। कुछ उस प्रकार की पद्धति जो हमे रीतिकाल के उत्तरार्द्ध में दीख पड़ती थी। उस प्रवृत्ति को कोई भी स्वस्थमना लेखक नहीं श्रपनाता। किसी भी देश में उसे प्रोत्साहन नहीं मिलता।

वैसे तो सामाजिक यथार्थवाद ही वर्तमान रूसी साहित्य की टेकनीक स्वीकार कर लिया गया है, लेकिन उसी सीमा मे साहित्य-कार को नये मौलिक प्रयोगों की काफी स्वतन्त्रता दी गई है श्रौर वह उस श्रोर ध्यान भी दे रहा है। उन्हें कितनी स्वतन्त्रता मिली हुई है यह तो ए० बेलेट्जकी के एक लख 'नये तवस्सुम की श्रोर' (२४ नवम्बर, १६४५ लिटरेरी गजट) से मालूम होता है।

वह लेखकों श्रीर श्रालोचकों को उत्साहित करते हुए लिखता है कि "बहुत से लेखक श्राज इस बात से डरते हैं कि उन्हें टेकनीकवादी कह दिया जायगा। नये प्रयोगों के चेत्र में न उतरने से उनकी कला नपुंसक हो गई है।"

१६ नवम्बर, १६४५ के 'सोवियट आर्ट' मे योगैन्सन लिखता है—
"अपनी टेकनीक मे प्रयोग करनेवाले कलाकार को इस बात से न
हरना चाहिये कि जनता उसे न समसेगी। जनता उसको नहीं
समसेगी जो जिन्दगी से दूर होगा, और जो जिन्दगी से दूर होगा वह
महान साहित्य नही। जो महान साहित्य है वह स्वयम् जनता को इतना
शिक्ति कर देता है कि जनता उसे समस ले। " इसके अलावा
जनता बहुत से व्यक्तिवादी कलाकारों को नहीं समस सकती लेकिन
इसके मतलब यह नहीं कि उन कलाकारों के प्रयोगों ने युग की कला
को प्रभावित नदीं किया है। क्या साहित्यकार को उन महान टेकनिक-

कारों की उपेद्धां करनी चाहिये या उनसे सीखना चाहिये ! बहुत से कलाकार जनता के कलाकार नहीं, कलाकारों के कलाकार होते हैं। उन्हें भी उतना ही महत्व मिलेगा जितना अन्य कलाकारों को ! जहाँ दूसरे कलाकार जनता को नया रास्ता दिखाते हैं, वहाँ ये कलाकार कलाकारों को नया शस्ता दिखाते हैं।"

सोवियट रूस के साहित्यक ग्रापने साहित्य के कलात्मक रूप को संवारने में कितने सजग ग्रीर उचे उट हैं ग्रीर उन्होंने कलाकार को कितनी स्वाधीनता दे रक्खी है यह ऊपर के उद्धरणों से स्पष्ट है। वे लोग ग्रव टेकनीक पर ध्यान दे रहे हैं, प्राचीन साहित्य के सभी रूपों को समभक्तर ग्रपने साहित्य में उन्हें समुचित स्थान दे रहे हैं। यहाँ तक कि ग्रव उनका ध्राग्रह केवल यथार्थवाद पर नहीं रह गया है। वेलिस्की ने तो पिछले सम्मेलन में यह सुभाव रक्खा था कि सामाजिक यथार्थवाद के साथ ही साथ सामाजिक संवेतवाद (या सामाजिक छायावाद) को भी प्रोत्साहन देना चाहिये। वे साहित्य के प्राचीन रूपों की ग्रोर इतना ग्राधिक मुक गये हैं कि वेलिट्जकी वर्तमान रूसी साहित्य को Classical realist या शास्वत यथार्थवादी कहकर पुकारता है।

लेकिन जब हम भारतीय प्रगतिवादी लेखकों की छोर देखते हैं तो हमें निराशा होती है। सिवा शिवदानसिंह चौहान के किसी ने भी कलात्मकता का मूल्य नहीं पहचाना है और चौहानजी के विचारों को भी समुचित महत्त्व उस चेत्र में नहीं मिल रहा है। सबसे घातक बात तो यह है कि भारतीय प्रगतिवादी विना समके हुए छायावादी और रोमांटिक शैली का विरोध कर रहे हैं और उस महान काव्य-परम्परा की उपेचा कर देना चाहते हैं जो १२वीं सदी से हिन्दी में दलती

१. कल्पना श्रीर यथार्थ दोनों ही मानव जीवन के श्रंग हैं। साहित्य में भी केवल यथार्थवादी शैलीं से मनुष्य कभी सन्तुष्ट नहीं रह सकता

त्राई है। वे हिन्दी की काव्य-शैलियों की उपेत्ता तो कर ही रहे हैं साथ ही साथ साहित्य के उस कलात्मक मूल्य को भी नहीं स्त्रीकार करते जिसे सोवियट साहित्य ने स्वीकार कर लिया है। दृष्टिकोण की संकीर्णता ग्रीर कलात्मकना की उपेत्ता के कारण भारतीय प्रगतिवादी साहित्य में ग्राज न तो प्रगति है न साहित्यकता!

श्रीर घूम-फिरकर छायावादी शैली का श्राना श्रावश्यक है। इस में भी फिर सोवियट संकेतवाद की श्रावाल उठ रही है। यथार्थवाद के वाद छायावाद उतना ही श्रवश्यंभावी है जितना उसस के बाद दारिश, या श्रंधेरे के बाद उजियाला।

क्या व्यक्ति का कोई मृल्य नहीं ?

222

मार्क्षवादी साहित्य की जो व्याख्या आवरवाख़ जैसे आलोचकों ने की थी, उसके अनुसार, हम देख चुके हैं, कि व्यक्ति का कोई महत्व नहीं था। केवल वाह्य परिस्थितियाँ ही सब कुछ थीं और वाह्य परिस्थितियों के अनुसार ही साहित्यिक लिखता था। लेखक का व्यक्तित्व केवल उन प्रवृत्तियों का पुंजीमृत चरित्र था जो प्रवृत्तियाँ वर्ग और उसके युग की आर्थिक परिस्थितियों से उद्भृत होती थीं। उस अवस्था में व्यक्ति का कोई महत्व नहीं था और वैयक्तिक मनोविज्ञान का भी कोई विशेष प्रश्न नहीं उठता था। आवरवाख के सहयोगी आलोचक परेवर्जव का कहना था—"साहित्य में कोई व्यक्ति नहीं होता। वायरन को समभने के लिए हमें इंगलैएड के उच्च वर्ग की परिस्थितियाँ समभनी चाहिये। वही 'वायरन' हैं। वायरन कोई व्यक्ति नहीं था।"

जब उस समय व्यक्ति का ही श्रिस्तित्व नहीं माना जाता था तो व्यक्ति के श्रम्तर्जगत के महत्त्व का तो प्रश्न ही नहीं उठता है। मार्क्ष-वादी साहित्यकार केवल समाज की परिस्थितियाँ समम्मना चाहते थे श्रीर उनका विचार था कि वे परिस्थितियाँ यान्त्रिक रूप से व्यक्ति का निर्माण करती हैं। श्रतः मनोविज्ञान का कोई श्रर्थ नहीं, मनोविज्ञान को एक वोर्जु श्रा ज्ञान करार दिया गया।

लेकिन वाद में इसका विरोध किया गया श्रीर इस विचारधारा को वलगर सोशालिजम कहकर पुकारा गया। न्यक्ति का महत्व सोवियट साहित्य में स्वीकार किया गया। इसका मुख्य कारण यह था कि सोवियट साहित्य एक विचित्र सा घिरौंदा बन गया था जिसमें कोई जोवित व्यक्ति नहीं था, केवल गुडु - गुड़ियाँ अपने-अपने वर्ग और दल का लेबल लगाये लेखक के इशारे पर नाचती रहती थीं। वह जीता-जागता सॉस लेता हुआ सिहत्य नहीं लिखा जा सका, जिस पर किसी भी राष्ट्र को श्रिममान हो सकता था। इसके खिलाफ सभी श्रालोचकों ने श्रावाज उठाई। इसका एक कारण था। साहित्य का श्राधार व्यक्ति ही है। जीवन और मौत् दुख और पुख, अधिरा और उजाला, श्रतीत श्रीर वर्तमान सभी की श्रिभन्यिक साहित्य में, व्यक्ति के माध्यम से होती आई है और होती रहेगी। एक उपन्यासकार अपने उपन्यास मे जब एक व्यक्ति का चरित्र उठाता है तो उस चरित्र के माध्यम से वह एक जीवन-दर्शन देता है, एक विशेष व्यक्तित्व रखता है श्रीर परिस्थितियो से उसका संघर्ष या सन्तुलन दिखला कर हरेक पाठक के सामने जीवन की नई दिशा रखता है। मानव की प्रगात में, विशेषतया साहित्य के माध्यम से आनेवाली प्रगति मे, वाह्य परिस्थितियों की श्रिपेचा, श्रन्तर्जगत का महत्त्व श्रिधिक होता है। प्रत्येक पात्र के श्रन्त-र्जगत में दिखाई जानेवाली स्थल-पुथल उस युग के ढाँचे मे होने वाली उयल-पुथल पर एक commentry, एक व्याख्या होती है। ग्रन्तर्जगत के माध्यम से प्रस्तुत की जानेवाली यह व्याख्या, यह जीवन-दर्शन ही किसी भी कलाकृति को महान बनाता है। जिस साहित्य में श्रन्तर्जगत (मनोविज्ञान) के माध्यम से श्रानेवाला यह जीवन-दर्शन नहीं होता वह साहित्य कभी भी प्रथम श्रेणी का साहित्य नहीं कहा जा सकता । इगलैएड के प्रसिद्ध मार्क्सवादी लेखक राल्फ फाक्स ने 'नावेल एएड द पीपुल' मे लिखा है-

"यह सच है कि उपन्यास लिखना एक दार्शनिक साधना है।

दुनिया के महान उपन्यास इसिलए महान हैं कि उनके पीछे विचार-तत्त्र की प्रधानता है, क्योंकि वे जीवन की उच्च कल्पना-प्रवण श्रीर भावोन्मेषित व्याख्याएँ हैं। यही वह मुख्य गुण है जो प्रथम श्रेणी श्रीर दितीय श्रेणी की कला में विभाजन-रेखा खींचती है।"

लेकिन शुक्त-शुक्त में संकीर्ण मार्क्सवादियों ने पेरेवजंव जैमे श्रालोचक, श्रावरवाख जैसे विचारक श्रीर पोक्रोवस्की जैसे ऐतिहासिकों ने साहित्य का यह व्यक्ति वैचिन्यता, यह श्रन्तर्जगत के माध्यम से दिया जानेवाला जीवन-दर्शन छीन लिया। सोवियट उपन्यास साधारण श्रेणी के पात्रों के जीवन की नीरस कहानियों में उलक्त गया। उसके पास कोई स्थायी संदेश नहीं रह गया। इसी स्थिति पर श्रालोचना करते हुए युद्ध-काल में पर्टजव ने कहा—'भैं उन वेतह के पात्रों का विरोध करता हूँ जिनमें न कोई युग का सन्देश है, न किसी जीवन-दर्शन का प्रतीक वन पाने की सामर्थ्य। मैं चाहता हूँ कि सोवियट लेखक मनुष्य को केवल लाल सेना का सिपाही, कारखाने का मजदूर या पार्टी का कार्यकर्ता ही न समके वह मनुष्य को एक व्यक्ति के कप में देखे।"

कथा-साहित्य के पात्रों की व्यक्तित्व-हीनता का विरोध करते हुए राल्फ फाक्स ने भी लिखा था—"ये हजारों यथार्थवादी कही जानेवाली कृतियाँ, जिनके लेखकों में न कला होती है, न ग्रान्तरिक प्ररेणा होती है, न ऊँची रचनात्मक प्रतिमा होती है, ये कृतियाँ ग्रपने प्रकाशन के महीने भर वाद ही वासी हो जाती हैं। ग्राज का उपन्यासकार ग्रपने पात्रों का व्यक्तित्व वनाने के वजाय, एक महान व्यक्तित्व वाला नायक वनाने के वजाय साधारण लोगों का साधारण परिस्थितियों में दिखलाने का प्रयास करता है। एक त्कानी ग्रन्तर्जगतवाले नायक की उपेचा करना साहित्य में ग्रुगों से चली ग्रानेवाली मानववादी परम्परा का ग्रयमान करना है।"

राल्फ फाक्स ने यह भी कहा था कि उपन्यासों में पात्रों के मनोजगत

की उपेक्ता कर कोई भी लेखक किसी भी प्रभावशाली स्थायी साहित्य का निर्मीण नहीं कर सकता है।

किसी भी सिद्धान्त को पात्रों के अन्तर्सघर्ष और मनोवैज्ञानिक उथल-पुथल के द्वारा न रखकर संकीर्ण मार्क्सवादी साहित्यिक नारे-वाजी का आश्रय लेते हैं। अक्सर ऐसा देखा जाता है कि दृड़ताल के समय किसी बच्चे को गोली लगी श्रीर उसका पिता उसकी लाश पर खड़े होकर जारशाही और पूँ जीवादी व्यवस्था के खिलाफ अच्छा खासा लेक्चर दे रहा है। बातचीत में लम्बे-चौड़े राजनीतिक या मार्क्सवादी व्याख्यान, यह एक ऐसा मोंड़ा तरीका था जिसने साहित्य का सारा मौन्दर्य छीन लिया था। स्वयं मार्क्स इस पद्धति के बहुत खिलाफ था। कुमारी दार्किन्सन के नाम मार्क्स ने अपने एक पत्र में लिखा था—''लेसक के खिडान्त तो जहाँ तक छिपे रहें, वहीं तक अच्छा है। मैं जिस यथायंवाद की बात कर रहा हूं उसमें लेखक की लम्बी चौड़ी व्याख्याओं के लिए स्थान नहीं है।''

नारेत्राजी के अलावा दूसरा साधन, जिसके द्वारा मनोवैज्ञानिक चित्रण के अभाव मे, लेखक पाठक को प्रभावित करने का प्रयास करता था, वह था भीड़ माड़ और विशाल जनता का चित्रण। सोवियट उपन्यामों मे लाखों की तादाद मे बढ़ती हुई जनता दिखलाई जाती थी, लेकिन हमे याद रखना चाहिंगे कि साहित्य के वातायन पर लाखों को जनता का शोरोगुल धारे-धीर छप्त हो जाता है, लेकिन तनहाइयों की नीरवता मे किसी प्रभावशाली व्यक्तित्व की छाया हमारी आतमा को हमेशा के लिए अभिमृत कर लेती है। लेकिन प्रारम्भ मे तो एक महान जनसमूह ही सोवियट उपन्यास का मुख्य पात्र रहा। पेरेफिमो-विच के 'लोहे की बौछार' मे हमे इस जनसमूह का बड़ा जोरदार चित्रण मिलता है—''ये हजारों आदमी हैं, लाखों करोड़ों आदमी .. इनमें कोई इकाई नहीं, कोई विभाजन नहीं, कोई श्रेणी नहीं—सिर्फ एक विशाल असीम एकता है। यह महान जनता असंख्यों कदमों से

त्रागे वद रही है, ज्ञनगिनत निगाहों से देख रही है, श्रौर इन लाखों करोड़ों ज्ञादिमयों के दिल में एक ही घड़कन गूँज रही है!"

नये युग के विहान में बढ़ती हुई जनता का श्रह्मण्ट शोर शौर धूमिल चित्र चाहे समाज के ध्वंस के लिए उपयुक्त हो लेकिन निर्माण की समस्याओं शौर समाधानों को हमें फिर व्यक्ति के ही माध्यम से पेश करना होगा । किसी भी महल को गिराते समय चाहे सैकड़ों मजदूरों की कुदाल एक साथ उठे, लेकिन जब नींव पड़ चुकती है, दीवार उठने लगती है तब हर राजगीर श्राहिस्ते से एक-एक ईंट चुनता है। उस समय हर ईंट के व्यक्तित्व का महत्व होता है शौर निर्माता को हर व्यक्तित्व को समाज के निर्माण में उचित स्थान देना होता है। श्रम्तर्जगत श्रीर वैयक्तिक मनोविज्ञान का महत्व सोवियट विचारकों ने माना, क्योंकि उन्हें निर्माण करना था।

१६४३ में पिश्यन न 'जंगल की बूँदें' नामक पुस्तक में 'व्यक्तित्व' के विषय में लिखा—' यह एक फूल है और वहाँ वह दूसरा फूल खिला है। दोनों की जड़ें एक हैं, घरती भी एक है लेकिन वाहरी रूप बिलकुल विभिन्न! यही मनुष्य के व्यक्तित्व का रहस्य है। दोनों फूल मिट्टी का परिवर्तित रूप हैं। लेकिन दोनों मिट्टी को ग्रलग ढड़्स से व्यक्त करते हैं। इसी तरह व्यक्तित्व, मूलतः चाहे समाज के ढिंचे में हो, एक हो, लेकिन फिर भी अपना ग्रलग ग्रांस्तत्व रखते हैं, ग्रपना ग्रलग रूप रखते हैं। एक 'व्यक्तित्व' होता है, जो वैयक्तिक होता है, जो समाज के ग्रन्य सभी व्यक्तित्वों से ग्रलग होता है, वह है मनोविज्ञान का ग्राधार, दूसरा व्यक्तित्व सामूहिक व्यक्तित्व होता है, वह है संस्कृति का श्राधार।"

त्रभी तक मार्क्षवाद ने उस सामृहिक व्यक्तित्व का ही महत्व माना या जिसके ग्राधार पर संस्कृति वनी होती है। सेरेफिमोविच द्वारा चित्रित जनता उसी सामृहिक व्यक्तित्व का प्रतीक थी। लेकिन धीरे-घीरे मार्क्षवादी विचारकों ने व्यक्ति का भी महत्व पहचाना। राल्फ

फाक्म ने लिखा-

''वास्तव में मार्क्सवाद व्यक्ति की उपेत्ता नहीं करता। यह सच है कि कुछ 'श्रोलेटेरियन' उपन्यानकारों ने इस तरह की गलत धारणा लोगों के मन में पैटा कर दी है, लेकिन यह मार्क्सवाद की नहीं, उपन्यासकारों की कमज़ोरी रही है।''

इस प्रकार मार्क्सवादी साहित्य में व्यक्ति का महत्व स्थापित हों जाने के बाद प्रश्न आया उनके अन्तर्जगत का और उसके मनोविज्ञान का समुंचत रूप से चित्रण करने का। इस विषय में हमें यह ध्यान रखना चाहिये कि सोवियट विचारकों ने यह स्वीकार कर लिया था कि मनुध्य केवल आर्थिक परिस्थितियों की छाया नहीं है, वह निर्माता है आर परिस्थितियों का स्वामी है, वह परिस्थितियों को बदलता है, और युगों ना निर्माण करना है। राल्फ फाक्स ने ही लिखा था—'मार्क्स के जीवन-दर्शन का केन्द्रविन्दु आर्थिक परिस्थितियों नहीं वरन् मानव है। यह सच है कि आर्थिक परिस्थितियों आदमी को वदल देती हैं, लेकिन हम यह नहीं मृलना चाहिये कि आर्थिक परिस्थितियों खुद नहीं वदलनीं, आदमी ही उन्हें वदलता है छोर उन्हें बदलने के प्रयास मे स्वयं आ:मी भी वदल जाता है।'

इसको खूब अच्छी तरह सममका ही पर्टजव ने जनाम्या, संख्या ह, १९४५ में लिखा था— 'श्रार मनुष्य इस समर्थ का केन्द्रविन्दु रहा है श्रीर रहेगा, तो वह इस संघप में एक व्यक्तित के रूप में विद्यमान रहता है, एक ढले-ढलाये सीचे के रूप में नहीं। "एक कलाकार के लिए युग श्रीर सामाजिक व्यवस्था की श्रमिव्यक्ति एक पात्र के व्यक्तित के ही माव्यम से हो सकती है। चरित्र, व्यक्तित के होरे तोड़ देने के बाद न तो युग की समस्याश्रो का प्रतीक वन पाता है, न युग के दर्शन का समाधान ही दे पाता है।"

इस प्रकार सोवियट विचारकों ने घीरे-घीरे साहित्य में व्यक्तित्व या व्यक्ति के अन्तर्जगत को पूरा महत्व दिया लेकिन उन्होंने पाश्चात्य देशों में प्रचलित फायड, ब्राडलर या जुंग ब्रादि मनोवैज्ञानिकों के लिद्धान्तों को नहीं अपनाया। इसका एक कारण था। विशेषतया फायड का साहित्य समाजवादी निर्माण में खप नहीं सकता था। इसके ब्रालावा इस पाश्चात्य मनाविज्ञान के ब्राधार पर जो भी साहित्य ब्राया था, उसे स्वय पाश्चात्य ब्रालोचकों ने ही बहुत 'शिवम्' नहीं माना था। लारेन्स के सेक्स-सम्बन्धी उपन्यास, जेम्सजायस के उपन्यास, ये सभी नवयुग के निर्माण से बहुत दूर, विचित्र में उलक्षेत हुए मनोजगत का चित्रण करते थे, जिनमें एक बार ब्रादमी उलक्षकर फिर बाहर नहीं निकल पाता था। दूसरी बात यह थी कि यह मनोविज्ञान ब्रादमी के वैयक्तिक पहलू पर इतना जोर देता था कि मानवता का सामाजिक पहलू सर्वथा उपेद्धित रह जाता था। श्रोर इस मनोविज्ञान में जो प्रतिभाएँ भी उलक्षीं, उनके पंख इस तरह फ्र गये कि वे कभी भी श्रपने व्यक्ति के सीमित द्धितज के पार नहीं देख पाई ब्रीर उनका साहत्य हमें केवल एक फारट्रेशन ही दे पाया, कोई स्वस्थ जीवन-दर्शन नहीं!

सोवियट रूस का वर्तमान सामाजिक यथार्थवाद का मनोविज्ञान मानव के वैयक्तिक अन्तर्जगत और सामाजिक वाह्य जगत का समन्वय है। उसमे नवीन पाश्चात्य मनोविज्ञान की सीमाहीन उलक्कन और निलक्ष्य उद्भ्रान्तता भी नहीं है और न सकीर्ण मार्क्सवाद की आर्थिक यान्त्रिकता। सोवियट साहित्य का नवीन मनोविज्ञान मानव के व्यक्तित्व पर पड़े हुए अगणित संस्कारों का रूप पहचानता है और आर्थिक संस्कारों के अलावा अन्य संस्कारों को भी साहित्य में समुचित स्थान देता है। स्वयं राल्फ फाक्स ने लिखा है—"अगर कोई आदमी मार्क्षवाद की यह व्याख्या करता है कि व्यक्ति के निर्माण में, समाज के निर्माण में, इतिहास के निर्माण में, केवल आर्थिक तत्व ही पूर्ण निर्णायक होता है, तो यह मार्क्षवाद की गलत व्याख्या है।" बाद में वह मानव के अन्तर्जगत में पड़े हुए संस्कारों का वर्णन करते हुए

प्रगतिवाद:

कहता है—''ऊपरी ढाँचे के स्नामित तत्व—वर्ग-सघर्ष का राजनीतिक रूप हर वर्ग की विजय के बाद उसके द्वारा गढ़े गये हुए शासन-विधान, न्याय, दर्शन, धर्म इन सभी का प्रभाव पड़ता है श्रीर कभी-कभी इनका प्रभाव स्नाधिक प्रभावों से वढ जाता है।"

लेकिन एक गम्भीर प्रश्न उठता है। मार्क्सवाद यह तो स्वीकार करता है कि मानव ही परिस्थितियों का निर्माता है, 'वह समाज को वदलता है श्रीर बदलने के दौरान में खुट भी वदल जाता है', लेकिन प्रश्न यह है कि क्या अपने अन्तर्ज गत को बदले बिना वह बाझ जगत् को बदल सकता है ? या केवल बाह्य जगत् को बदलना ही मानव के पूर्णतम विकास के लिए काफी होता है ?

श्रीर यही स्थल है जहाँ मार्क्षवाद बहुत से प्रश्नों का उत्तर नहीं दे पाता ! माक्सेवाद जिस नई समाज-व्यवस्था का हामी है उसका मूलमन्त्र है सम्पत्ति पर व्यक्तिगत श्रिधिकार का विनाश । लेकिन एक बहुत ज्वलन्त सत्य है कि वैयक्तिक सत्ता का विनाश होने के बाद भी एक अधिकार भावना रह ही जाती है और वह अधिकार भावना नई सामाजिक व्यवस्था में भी रह-रहकर व्यवधान पैदा करती रहती है। केवल सम परिस्थितियाँ ही पैदा कर देना काफी नहीं होता है। स्वर्ग वना लेने के बाद भी सबसे बड़ी बात होती है उस स्वर्ग में स्वर्गत्व की प्रतिष्ठा करना । उदार सामाजिक व्यवस्था बनाने के साथ ही साथ इस वात की चेष्टा करना कि मानव-चेतना मे भी उदारता श्रीर महानता त्राये। सिर्फ मन्दिर वना लेना, दवमूर्ति की प्रतिष्ठा कर देना काफी नहीं होता, उससे भी अधिक महत्वपूर्ण होता है मन मे पूजाभाव जायत करना । केवल मन्दिर के प्रागण में खड़े होने से कोई पुजारी नहीं हो जाता। मार्क्षवाद मानव की चिरन्तन साधना के इस पहलू का महत्व नहीं पहचान पाता श्रौर यह उसकी एकांगिता है।

यह तो मार्क्सवाद ने स्वीकार कर लिया है कि मानव युगों का

निर्माता है, लेकिन हमे यह याद रखना चाहिये कि निर्माण निर्माता के ही अनुरूप होता है। निर्माण में निर्माता की आतमा का स्वष्न प्रतिफिलित होता है और जो कोई एक मन्य और महान वस्तु का निर्माण करना है, वह वस्तु वाह्य रूप घारण करने के पहले ही उसकी आतमा में एक मन्य स्वप्न के रूप में जाग्रत हो उठती है। इसलिए निर्माता का अन्तर्जगत बहुत विशाल बनाना होगा, इसके पहले कि नवयुग का विशाल स्वप्न इसकी अन्तर्चेतना में अपने पख फैला सके। इसलिए मानव न केवल सामाजिक न्यवस्था को बदलता है, न केवल सामाजिक न्यवस्था का निर्माण करता है, वरन् वह अपने न्यकिल को भी विशाल और उदार बनाता है और किसी भी वाह्य निर्माण के एहले अपना आन्तरिक निर्माण करता है ! वाह्य निर्माण के लिए यह आन्तरिक निर्माण आवश्यक है, यह प्रथम आवश्यकता है, यह आधार भूमि है जिस पर युगों के वाह्य रूप का निर्माण होता है!

मै यह नहीं कहता कि मनुष्य की आतमा मे जागनेवाला यह स्वप्न, परिस्थितियों से प्रभावित नहीं होता, अवश्य होता है किन्तु फिर भी मानव से अन्तर्जगत मे कोई ऐसी शक्ति है जो बार-बार उसे परिस्थितियों पर विजय दिलाती रहती है, कोई ऐसा कृष्ण है जो अब्रुन के रथ को महाभारत मे संचालित करता रहता है। अपने मन की उस शक्ति को पहचानकर ही आदमी हर युग मे नया निर्माण कर सका है। उसके बिना मार्क्वाद का वाह्य निर्माण अध्रूरा है।

त्रौर यहीं पर हमे समस्या का भारतीय समाधान मिलता है । वह शक्ति को निरन्तर हमारे मनोविज्ञान को सन्तुलित कर उच्चतर वाह्य निर्माण के लिए प्रेरित करती रहती है, वह है श्रध्यातम। हर युग, हर देश का महानतम साहित्य श्रध्यात्मवादी रहा है।

यह ऋध्यातम, वह ऋध्यातम नहीं है जो जीवन की परिस्थितियों से भाग कर जंगल में तप करने का उपदेश देता है, यह ऋध्यात्मवाद वह मार्नामक पलायनवाद नहीं है जो वाह्य परिस्थितियों से घवड़ाकर श्रपने मन की रेत मे शुतुरमुर्ग की तरह गर्दन छिपा लेता है. यह वह श्रध्यातम है जो मानव को बल देता है, उम नवीन निर्माण की श्रोर प्रेरित करता है, उसे परिस्थितियों से लड़कर नये जीवन दर्शन की स्थापना करने का साहस श्रीर शक्ति देता है श्रीर मानव को देवता वनाता है ताकि वह अपने स्वर्ग का निर्माण कर सके और उसमे देवतात्रों की सी पवित्रता से रह भी सके। हम समाज की व्यवस्था ठीक करलें, आर्थिक व्यवस्था ठीक कर लें लेकिन मानव की त्रातमा मे सुधार न करें तो त्रागे त्रानेवाली दुनिया का स्वरूप उस नन्दनवन का स्वरूप होगा जिसमें लाखों बन्दर रहते हों जो उसके फूल नोचकर फेक दें, शाखें तोड़ डालें, क्यारियाँ विगाइ दें श्रीर श्रन्त में उसे खंडहर से भी ज्यादा भयावना बना दें। इसलिए जहाँ समाज को ऋधिक स्वस्थ और व्यवस्थित वनाने की समस्या है, तहाँ आज के साहित्यकार के सामने इसकी भी समस्या है कि वह व्यक्ति को जीवन के उच्चतम सौन्दर्भ का मूल्य वतावे, उसकी संस्कृति में ऊँची नैतिकता, स्वर्गिक प्रेम श्रीर पवित्र श्रध्यातम की प्रतिष्ठा करे।

केवल वाह्य परिस्थितियाँ वदलने से यह नहीं होगा, यह स्रलेक्जेएडर कुप्रिन के जीवन की एक घटना से स्पष्ट है। स्रलेक्जेएडर कुप्रिन गोकीं का सम-समायिक था स्रीर उसने वेश्यास्त्रों के दयनीय जीवन पर बहुत ही प्रभावशाली उपन्यास 'यामा द पिट' लिखा था, जिसका अनुवाद हिन्दी में 'गाड़ीवानों का कटरा' नाम से हुस्रा है। उसने स्रपने जीवन की एक घटना लिखी है। कुछ नवयुवक उससे यौन समस्यास्त्रों पर बाते कर रहे थे। उन युवकों ने स्रलेक्जेएडर कुप्रिन से कहा "चाहे कोई भी परिस्थिति हो

लेकिन पुरुष के मन में हमेशा नई-नई स्त्रियों की प्यास उठती ही रहती है। कोई भी व्यवस्था हमारे मन की इस प्यास को नहीं मिटा पाती।"

"तब एक ही तरीका है", कुप्रिन बोला, "वीमारी का हलाज बाहर से नहीं होता, घर बदल देने से बीमार अञ्छा नहीं होता। बीमारी का इलाज अन्दर से होता है। यौन प्रवृत्ति को कसना सीलो। सफेद सादे कपड़े पहनो, तख्त पर सोस्रो, उत्तेजक भोजन मत करो, मन की प्रवृत्तियों को कसो !....."

'मन की प्रवृत्तियों को कसो !' पूर्णता का यह आधार-विन्दु है। जब आदमी वाह्य परिस्थितियों को बदलते-बदलते थक जाता है और फिर भी दुनिया उतनी ही कुरूप बनी रहती है, तब अध्यातम एक शान्त मुस्कराहट बिखेर कर कहता है— 'बाहर की दुनिया को बदलो—मगर—पहले अपने मन को कसो !' अगने मन को कसो, लेकिन दुनिया से भागने के लिए नहीं, दुनिया से लड़ने के लिए, दुनिया को बदलने के लिए, अपने मन में पूर्णता का स्वम्न जायत करने के लिए। अन्तर्जगत के सन्तुलन को आध्यात्मिक हिण्टकोण से समक्ता आवश्यक है। और अगर हम सचमुच दुनिया की संमस्याओं का पूर्णतम, स्वस्थ और स्थायी समाधान दूँदना चाहते हैं तो वर्गहीन समाज-व्यवस्था के साथ-साथ हमें देतहीन अन्यात्म की भी प्रतिष्ठा करनी ही होगी। लेकिन इतना ध्यान रहे, हमारा अध्यात्म कर्मोन्मुख हो और आत्मा को विश्वात्मा में विलीन करने का हम आधुनिक अर्थ दुँ हे और उसके आधार पर नवयुग का निर्माण करें। अ नये युग के मन्दिर में मार्क्ष के बगल

अध्वह तो स्पष्ट हो चुका है कि आज आदमी का अन्तर्जगत, आदमी की आत्मा इतनी विकृत हो चुकी है कि वह अपने को किसी भी काँचे में फिट नहीं कर पाता, किसी भी वातावरण में खून की प्यास

में राम-हृष्ण या ईसा की सृतिं भी स्थापित करनी होगी, तभी मानव समाज रे वाह्य और अन्तर दोनों पन्नों वा पूर्णतः विकास हो सकेगा और एक स्थायी प्रगतिशील जीवन-दर्शन हमारे सामने आ स्रोत और हम आगे आनेवाली दुनिया का वह ढॉचा तैयार कर सर्वेग, जिसमें न शांपण होगा, न खूरेजी, न नफरत और न गरीदी!

नहीं भुना पाता। यह पागल होकर सभ्यता को चूर-चूर कर ढालने के लिए तैयार है श्रीर टसकी यह पिकृति इस सीमा पर उत्तर श्राई है कि यिना उनकी श्रारमा बदले श्राज नई मानवता का निर्माण नहीं हो सकता। जैसा हंगलैण्ड के प्रसिद्ध मान्नसंवादी किव स्पेंडर ने लिखा भी है कि 'श्राज श्राटमो ना शन्तर्जगत इतना शक्तिशाली हो गया है कि यह किसी भी वाल श्यवस्था को इशारे से बदल सकता है। वह चाहे तो शंगुलियों से दुनिया के श्रन्तिम दिन खींच लागे।' वह श्रपने पागलपन में सचमुच वही कर रहा है, श्रीर हमें इसे रोकने के लिए स्वल वाल नहीं श्रान्तरिक सुधार करना ही होगा।

जिस कमेवादी क्रान्तिकारी अध्यातम की श्रोर हमने पिछले अध्याय में सकेत किया था, सोवियट विचारक उस महान् लक्ष्य की श्रोर वढ रहे हैं, ऐसा मेरा हढ़ विश्वास है। उन्होंने श्राज एक नया विश्वास पाया है, नया लक्ष्य हूँ ढ़ा है, नई रोशनी हूँ ढ़ी है श्रीर वे उसके पवित्र सुनहते उजाले में मजबूती से कदम-व-कदम चल रहे हैं। उनके कदमों में वह लडखड़ाहट, वह डर, वह शंका, वह थकावट, वह वेचैनी, श्रीर वह लक्ष्यहीनता नहीं है जो श्रमेरिका या ब्रिटेन की सम्यता में श्रा गई है। मैं तो यह कहूंगा कि उन्होंने एक नया धर्म हूँ ढ़ा है।

धर्म की वात जरा ध्यान देने की वात है। सोवियट सभ्यता के विरुद्ध लगाये गए आरोपों में शायद सबसे वड़ा, सबसे गम्भीर और कम से कम भारतीय जनता की पुरानी पोढ़ी को रूस के वारे गुमराइ करनेवाला सबसे वड़ा आरोप यह था कि रूप ने धर्म को विट्कुल विड्कुत कर दिया है। पर्म की विद्विक्तित से निश्चित रूप से यह ध्वनि निकलती है कि धर्म के माथ की सभी ऊँची चीजें— मानव-जीवन की उच्चता में विश्वास, आन्तरिक सौन्दर्य, नैतिक मर्थादा, पवित्रता इन सभी चीजों का बिहुकार कर दिया गया होगा।

लेकिन यह बात गलत है। धर्म और मजहव में एक अन्तर होता है। धर्म उस जीवन-दशन को कहते हैं जो मानव के अन्तर्जगत और युग की वाह्य परिस्थितियों के संघर्ष मे मानव के अन्तर्जगत को वल और प्रेरणा देता है। लड़ने के लिए, दुनिया को बदलने के लिए, नये युग की स्थापना करने के लिए धर्म ने हमेशा धार्मिक प्रतीकों से आदमी को बल दिया है। अपने वास्तविक स्वरूप में धर्म हमेशा प्रगतिशील रहा है।

लेकिन धर्म का एक दूसरा पहलू होता है, मजहब! जीवन के उच्चतम सौदर्य, उदारता, प्रम, और अध्यातम के बजाय मजहब उन छोटी-छोटी रूढियों और परम्पराओं के सहारे, अन्धिवश्वासियों को गुमराह करने और लूटने की फिराक में रहता है। मजहब, जो धीरे-धीरे असली स्वरूप को पूर्णतया विकृत कर देता है, प्रगति विरोधी होता है, प्रतिक्रियावादी होता है, आदमी की सम्यता के लिए जहर होता है।

हर पुराने सड़े हुए मजहब का विरोध, हर नये प्रगतिशील धर्म ने किया है। उपनिषदकारों ने ब्राह्मणों के कर्मकाएड के विरुद्ध विद्रोह किया, बौद्धों ने हिंसात्मक धर्म के विरुद्ध विद्रोह किया, रामानन्द ने जाति-व्यवस्था के विरुद्ध विद्रोह किया, दयानन्द ने कट्टर हिन्दू धर्म का विरोध किया, गांधी ने कट्टर मजहबीपन का विरोध किया और ये सभी धार्मिक व्यक्ति थे, अध्यात्मवादी थे।

स्वयम् प्रमु ईसा के जीवन में वह ज्ञा आया था जब उन्हें मजहबी यहूदियों से मोर्चा लेना पड़ा था। जेरूसलम के जिन मन्दिरों में धर्म के नाम लूट और व्यभिचार चल रहा था, ईसा ने खुले आम उन मन्दिरों के खिलाफ जिहाद बोला था, अपने शिष्यों के साथ उन पर हमला किया था। जेरूसलम के मन्दिरों के बारे में प्रमु जीस्स का सर्वोकृष्ट जीवनी लेखक गियावैनी पैपिनी लिखता है—"यह मन्दिर, यह मठ, वह जगह थी, जहाँ लोग कीड़ा करते थे,

एक समीचा १५१

श्रीरतों से मिलते थे, श्रीरतों को वेचने का रोजगार करते थे। एक ईश्वर-विरोधी राजा ने, विप्लवी प्रजा को मुलवा देने के लिए, उनके एक उच्च पुरोहित वर्ग के घमएड और तृष्णा को बढ़ावा देने के लिए यह मठ कायम कर रक्खा था। इस मठ मे वूकानदारी भी होती थी, द्रन्द्र-युद्ध भी होते थे। ईसा की ऋषां में यह वह भयकर माँद थी जहाँ सत्य के सभी विरोधी गिलगिले पशु रहते थे। जीसस इस मन्दिर को नष्ट करने के इरादे से गया " जीवस ध्वंस करेगा। जीवस उन विचारो का ध्वस तो कर ही चुका है जिन पर इन मन्दिरों की पथरीली दीवारे, सोने के दरवाजे श्रीर ऊँचे-ऊँचे शिखर खड़े हैं। " " ईसा के लिए यह दृश्य नया नहीं था। वह जानता था कि इंश्वर का मन्दिर शैतान की माँद वन गया श्रौर श्रादमी श्राने श्राध्यात्मिक विकास के वजाय मन्दिरों के र्श्नांगन में वासना की प्यास बुभाते हैं, श्रीर पुरोहित दलाली करते हैं। जीनस का मन नफरत श्रीर श्रर्शच से भर उठता है। मन्दिर को नष्ट करने के पहले वाजार को नष्ट करना होगा, दरिद्रनारायण प्रभु जीसस ने ऋपने गरीव ऋनुयायियों के साथ धनकुबेरों पर बिना हिचक श्रीर डर के, हमला करना शुरू किया। उसने एक रस्ती ली, उसे उमेठकर कोड़ा वनाया और उसे घुमाते हुए भीड़ में अपने लिए रास्ता वनाने लगा। " " "मागते हुए धनकुवेरों से जीसस ने गरजकर कहा-'मेरा मन्दिर प्रार्थना का मन्दिर था, तुमने उसे चोरों का श्रद्धा बना दिया है। व्यापार, त्राज के व्यागर को ईसा चोरी समभता था !"

जो लोग, जो ईसाई, कट्टर हिन्दू या जो भी पुराने मजहबी लोग धर्म-विरोध के लिए रूस को गालियाँ देते हैं, उनसे मेरा सिर्फ यही कहना है कि रूस के धार्मिक मठों की हालत जेरूसलम के मन्दिरों से भी गई गुजरी थी और जब उस हालत में ईसा मजबूर हो गया था मन्दिरों का विरोध करने के लिए तो अगर लेनिन या स्टालिन ने मलइव का विरोध किया, तो मैं तो उनको ईला के कदनों पर चलने वाला ही मानूँगा।

हत ने ईलाई भगवान के मक नहीं थे, ने उस शैतान के भक्त थे, वह खूँ खार, लोभी णश्चिक शैतान को रूस के सिंहासन पर वैठता था जिस्का राज्य बन्दू में और संगीनों के बल पर कायम था. जिस्की एड़ी के नीचे मानवता तिसक रही थी। ईसाई पुरोहन किसी भी कीमत पर सार की हुकूनत कायम खाने के लिए उत्सुक थे। क्रान्ति के अवतर पर क्वालामुखी के फटते हुए मुँह को पादियों ने अपना इयेली से दवाये खाने का प्रयास किया था। फरकरी १६९७ में होनी खिनोंड ने एक बक्तव्य रूस के ईसाइयों के नाम निकाला था—'जार के तिहासन के चरो और एक अमेद्य दीवार बनकर खड़े रही। शासक ईश्वर का प्रतिनिधि है, उनकी सक्ता बचाने के लिए सब कुछ करो! कैयोलिक कस एक नहान भएडे के नीचे एक जित होगा और उन भएडे पर आग के अक्तरों ने तिखा होगा—धर्म—कार और रूस के लिए।'

१३ वर्ष पहले रून के धार्मिक पुरोहितों ने जनता को क्रान्ति रोक्ने में स्फलता पाई थी। १६०४ में किलानों में इतनी ऋशान्ति थी कि विद्रोह होने की पूरो हम्भावना थी। लेकिन एक पुरोहिन प्रेगोरी गेपन ने किलानों को हलाइ दी कि वे विद्रोह न करे, शान्ति ने हाथ में क्राक लेकर जार के जानने ऋपना दुख दर्द पेश करे। हनारों किलान धार्निक भजन गाते हुए हाथ में क्रांच लेकर जार के महल के जानने पहुँचे। जार की सेना ने उनका स्वागत गोतियाँ वरनाकर और घोड़े दौड़ा कर किया। उनके क्रांच जमीन में गिरकर खून में रन गये और गोलियों ने उनकी ऋगवाज बन्द कर दी, जिनते वे धार्मिक गोत गा रहे थे। लेकिन पादरियों ने उन वन्द हुए धार्मिक गोत ऋगेर खून में स्ने पादरियों ने उन वन्द हुए धार्मिक गोत ऋगेर खून में स्ने हुए क्रांचों का लाय देने के वजाय जार का लाय दिया। होली शिनोंड ने एक वक्कय दिया जिनमें उनने किनानों की निन्दा की।

कान्ति के बाद उन्होंने हर तरह म जनता की मरकार को उलटने की कोशिश का। उन्होंने श्वेत रूसी सैनिकों का साथ दिया। प्रामीण जनता को उभाइने की कोशिश की, विदेशी जास्णों का काम किया। उनका सबसे घृणित पहलू १६२१ के श्रकाल में देखने को मिला। फसलें वर्बाद हो चुकी थीं, लाखों लोग भूखों मर रहे थे। रूस का भयकर जाड़ा श्रा गया था। सावियट सरकार ने गिर्जाधनों में श्रपनी सम्पत्ति राष्ट्रीय हित के लिए खर्च करने को करा, लेकिन पादिरियों ने सिवा टूटे-फूटे वर्तनों के श्रीर कुछ भी देने में इनकार कर दिया। पैट्रियार्क टिरवान ने एक बक्कव्य जारी किया जिसमें उसने पादिरियों को श्रादेश दिया कि वे सोवियट मरकार के इस न्यत्याचार का विरोध करे। श्राने तोने-बॉटी पर मरनेवाले ये पार्री उस महान् प्रभु जीतत के श्रानुयायां थे जिनने राम के एक सोने के स्थितके नो देखकर कहा था, "यह सिक्का स्वर्ग में नहीं चलेगा। में ता श्रात्मा के उस खरे हिक्के पर विश्वास करता हूँ जिस पर देवदूनों का न्याप होनी है।"

त्राज उसी के त्रानुयायियों ने किर जेल्लम के वे मिन्टर शीर मठ कायम कर लिये ये जिनके खिलाक ग्रावाज उटनी जरूरी थी। रूसी जनता उस ईसा का इन्तजार कर रही थी जो इन 'नोरो के प्रशुं' को वर्बाद करके, नये महान् ग्रादर्श की प्रतिष्ठा कर मके। गीर 'सम्भवामि युगे युगे' के ग्रानुसार ईसा इस वार लाखों करोड़ों की स्थक जनता के रूप में उठा ग्रीर वह जनता इस ग्राटम्बर्युक्त धर्म का विरोध करने पर तुल गई। इस जनता के पीछे ईसा की विट्रोही श्रात्मा थी—व्लाक ने लिखा था—''इनकी प्रगति के पीछे ईसा का हाथ है!"

वास्तिविकता यह थी कि रूस में घर्म-विरोधी ग्रान्दोलन की भाषा चाहे जितनी भ्रमात्मक हो लेकिन वे लोग उन प्रतिकियावादी प्रवृत्तियों के विरुद्ध थे जो कि मजहव के साथ ग्रा जाती हैं ग्रीर मानवता की प्रगति में एक वहुन वड़ी वाधा वन जानी हैं। लेकिन इसके ये ऋर्थ नहीं हैं कि साम्यवादियों ने जीवन के उन महान् सत्यों त्रीर सौन्दर्यों की उपेद्धा की हो जिनके लिए दुनिया के महान् धर्म नवर्तकों ने अपनी जान दो है। उन्होंने रूढ़ियों और परम्पराओं का विरोध किया रूसी जनता को मजहब ने जंजीरों में जकड़ रक्खा था। मजहव ने जनता से कहा था कि जार का विरोध धर्म का विरोध है क्रान्ति का मतलब रक्तपात है, पशुता है, स्रादमी को स्रपनी परिस्थितियों से सन्तोष करना चाहिए, जो इस जीवन में दुःख उठाते है, उन्हें परलोक में शान्ति मिलती है। जिस ईसा ने जीवन भर ग्रन्याय के खिलाफ युद्ध किया, उसके श्रनुयायी पादिरयों ने श्रन्याय की मूर्ति जार का साथ दिया; जिस ईसा ने धन त्रौर वैभव से भरे हुए मठों को वर्वाद कर देने के लिए सलीव पर चढ़कर जान दे देना स्वीकार किया था, उन्हीं पादरियों ने अपने मठों का सोना वचाने के लिए अकालग्रस्त रूस के लाखों आदिमियों को तडप-तड़प कर दम तोड़ने दिया। ईसा का जीवन-दर्शन एक विद्रोही जीवन दर्शन था जिसमें सामन्तावादी व्यवस्था के खिलाफ विद्राह की श्रावाज थी। ईसा का दुःखवाद एक महान् सिद्धान्त था जिसके अर्थ थे-जनता के दुखों के खिलाफ लड़ने के लिए सारे दुख श्रीर गुनाइ अपने कत्थों पर ले लेना ! लेकिन धर्म के इन ठीकेदारों वा जीवन-दर्शन नावदान के कीड़ों का जीवन-दर्शन था जो अपनी परिस्थिति से विद्रोह नहीं करना चाहते क्योंकि उनके चारों श्रोर सोने-चाँदी का जगमगाता हुन्ना कीचड़ था। श्रीर वक्त पड़ने पर इन कीड़ों ने अपने गनदे साहस से क्रान्ति के बढ़ते हुए विराट कदमों को रोकने का प्रयास किया था, श्रीर श्रपने इस प्रयास से-जिसके लिए महान् प्रभु जीसस की स्नात्मा इन्हें कभी भी च्मा न करेगी-उस प्रयास में ये खुद क्रान्ति के बढ़ते हुए कदमों के नीचे कुचल गये।

फिर भी रूस की नई सरकार ने इन्हें बहुत बचाने की कोशिश

की। जनवरी २३, १६१२ को जिस नए कानून के अनुसार धर्म को राजकीय कार्यों से अलग कर दिया गया, उसके स्पष्ट शब्द हैं—

"हरेक नागरिक को पूरा ऋषिकार है कि वह किसी धर्म को माने, या किसी धर्म को न माने " धार्मिक परम्पराश्रों की रहा कम्यूनिस्ट सरकार करेगी, वशर्ते ये धार्मिक परम्पराएँ जन-शान्ति के लिए बन्धक न हों श्रीर किसी भी नागरिक के श्रिधकार। में बाधा न पहुँचाये।"

लेकिन इन मुल्ला श्रौर पादरियो का सबसे बड़ा विरोध जनता की त्रोर से उठा। रूस की "कासमासोल" (युवक-संघ) का एक दल था जो धार्मिक अन्धावश्वास के विरुद्ध रूसी जनता में प्रचार कर रहा था। श्रमेरिकन श्रीर इगलिश पूँ जीवादियों ने यह सिद्ध करना चाहा है कि रूसियों ने इन पादरियों के साथ बहुत वर्बर व्यवहार किया है, अमानुषिकता पर उतर आये। लेकिन यहाँ पर सिर्फ इतना याद रखना होगा कि कम्यूनिस्ट नास्तिको ने कहीं भी किसी भी पादरी को जिन्दा नहीं जलाया, जब कि घार्मिक (१) अमेरिकनों का यह प्रतिदिन का मनोरजन था कि वे किसी स्रभागे नीयों को पकड़कर जिन्दा जला दें स्रौर चारो श्रोर खड़े हो कर तालियाँ पीटे। इगलैएड के श्रास्तिकों का धर्म क्या है, यह तो इम इिन्दोस्तानी दो शताब्दियों तक ग्रान्छी तरह भोग चुके हैं। पक्के ईसाई जेनरल डायर ने जल्यॉवाली तख्ती पर खून की बाइबिल लिखी थी जिसकी पढ़कर आदमीयत रामे मे सर भुका लेती है। हिन्दोस्तान का जो वर्ग रूस की नास्तिकता पर त्राच्चेप करता है उससे भी मुक्ते यही कहना है कि कम्यूनिस्ट मेनीफ़ेस्टो में कढ़ी भी यह नहीं है कि यदि स्त्री या शुद्ध कम्यूनिस्ट मेनीफेस्टो पढ़ें तो उनके कान मे पिघला हुआ मीसा छोड़ दिया जाय। ग्रौर न धर्म के मसले को लेकर रू ियों ने इतनी शर्मनाक खुँरेजी की है जितनी कि धर्म के नाम पर नोश्राखाली श्रीर पंजाब

में हुई। रूस ने मजहव का परिहार कर अपनी जनता के जीवन में ऊँचाई लाने का प्रयास किया है। और मजहव का साइनवोर्ड हटाकर, मजहव की रूहियों का विरोध कर, उन्होंने जीवन की ऊँची नैतिकता की स्थापना की जो घम की ही तरह पवित्र है और महान् है। जिन निष्णक्ष लोगों ने वर्तमान की रूस की समस्याओं का अध्ययन किया है, वे सभी यह मानते हैं घम का विरोध केवल मठों और महन्तों की प्रतिक्रियावादी मनोवृत्ति का विरोध या। उसके पीछे यह सोच लेना कि मोवियट रूस आदमी को पशुता की ओर ले जा रहा है, यह गलत है। 'अगर धम का अर्थ वह सड़ा हुआ रूढ़िवाद है तो वह रूढ़िवाद धीरे-धीरे सोवियट रूस में अपना दम तोड़ रहा है। उसनी जगह पर जनता के हृदय में सांस्कृतिक और भौतिक निर्माण की एक गतिशील, उल्लासमय प्ररणा जाग गई है।

"लेकिन ग्रगर धर्म का ग्रथं ग्रौर भी गहरा है, उसका ग्रथं श्रधिक व्यापक, उदार ग्रौर उज्ज्वल है तो प्रश्न का दूसरा पहलू सामने श्राता है। लोगों का कहना है कि इस्लाम, वौद्ध धर्म, हिन्दुत्व या ईसाइयत के ग्रथं मनुष्य की सेवा ग्रौर सत्य की पूजा है। सोवियट संस्कृति में ग्राज पहले से कहीं ज्यादा मनुष्य की सेवा ग्रौर सत्य की पूजा-भावना है। ग्रगर धर्म के ग्रथं हैं जिन्दगी का एक महान् स्तर से निर्माण, तो ग्राज दुनिया के किसी भी देश के मुकावले में रूस ज्यादा धार्मिक है। वेव ने कहा है कि 'रूस ने ग्राज मानव शरीर के वजाय मानव ग्रात्मा को ग्रधिक स्वतन्त्रता, ग्रांधक विकास ग्रीर ग्रांधक ऊँचाई देने का प्रयास किया है। हमे उनके नास्तिक जीवन-दर्शन की ग्रोर ध्यान न देकर उस वास्त्रविक निर्माण की ग्रोर ध्यान दना चाहिए जिसमें उन्होंने रूस की धरती के कण-कण में ईश्वरत्व जगाने का प्रयास किया। (विरुफ्ड स्मिथ)

स्वयम् इंगलैएड के एक महान बिशप, डीन आफ कैन्टरवरी ने लिखा है—''मैं चाहता हूं कि मेरे अनुयायी जिस लह्य के लिए

साधना करें, वह लद्य आज केवल नास्तिक रूस में ही पूरा हो रहा है !"

सीवियट सस्कृति में धर्म का स्थान लेने के बाद अव प्रश्न आता है सोवियट साहित्य में धर्म का स्थान ! इसफे पहले मैं यह वता देना चाहता हूं कि ससार के प्रत्येक महान् धर्म के साथ एक रूढ़िवादी परम्परा होती है जो कालान्तर मे उसे प्रतिकियाबादी बना देती है, लेकिन हर धर्म के अन्तराल मे एक महान् साकेतिक जीवन-दर्शन होता है जो मानवता के कदमों को श्रागे वढ़ाने में हमेशा सहायक हो सकता है। लेकिन धीरे-धीरे उस धर्म के अनुयायी धर्म की उन परम्परास्रों को अपना लेते हैं स्रीर धर्म के उस साकेतिक, उस प्रतीक-वादी सन्देश को भूल जाते हैं। मसलन ईसाई ग्राज यह भूल चुके हैं कि ईसा के सन्देश न्त्रीर यहूदि थें द्वारा ईसा के वध का एक प्रतीक-वादी शर्थ था, वह यह कि प्रत्येक विद्रोही को नये जीवन के निर्माण के लिए अपने अस्तित्व तक का होम कर देना पड़ता है। लेकिन श्राज वह संकेत भुला दिया गया है। उसी तरह भारत के वैष्णव त्रवतारवाद का सबसं महान संकेत यह है कि ईश्वर भी त्रपने को तभी पूर्ण पाता है जब वह जीवन की कठोर घरती पर उतर आये। ईश्वर—चरम सौन्दर्य, ऋसीम प्रेम, इन सभी की पूर्णता का परिपाक वास्तविक जीवन मे है, परलोक की कल्पनाओं में नही। यह एक क्रान्तिकारी जीवन-दर्शन था लेकिन कातान्तर में हम उसके प्रतीक अर्थ को भूल गये।

लेकिन भारत के प्रगतिवादियों ने वर्म के इन साकेतिक अथों को विना समके हुए ही धर्म का विरोध किया है। वे भूल गए कि ये धर्म अपने युग के क्रान्तिकारी अपन्दोलन थे। वे भूल गए कि भारतीय जनता की अब तक की सास्कृतिक प्रगति बुद्ध और कृष्ण पर आधारित थी। वे भूल गए कि रूस के ईसाई महन्तों और भारत के धार्मिक सन्तों मे अन्तर था। कवीर और तुलसी, राम-कृष्ण और दयानन्द, शकर त्रीर रामानुज, बुद्ध त्रीर नागार्ज न सास्कृतिक प्रगित के त्रप्रदूत रहे हैं। भारतीय प्रगतिवादियों ने बिना धार्मिक संस्कृति का पूरा श्रयं समसे, उसके खिलाफ फैसला दे दिया त्रीर इस तरह अपने को भारतीय संस्कृति से सर्वथा ज्रलग कर लिया, भारत की सास्कृतिक प्रगतिशील परम्परा से अलग होकर अपने को केवल नासमक प्रतिक्रिया-वादो हो साबित किया। वे मूल गये थे कि रूस के धर्म और भारत के धर्म में श्रन्तर है।

रूस के साहित्यिकों ने, रूस के विचारकों ने यदि उस धर्म का विरोध किया तो ठीक था। वहाँ धर्म प्रगति में बाधक हो रहा था। लेकिन भारत में अगर एक तरफ मुस्लिम लीग और हिन्दू सभा थी, तो दूसरी ओर हम यह भी नहीं भूल सकते भारत के वर्तमान पुनर्जागरण के मूल में धार्मिक पुनर्जागरण था। राजा राममोहन राय और स्वामी दयानन्द, रामतीर्थ और विवेकानन्द धार्मिक आचार्य थे। लोकमान्य तिलक और महात्मा गांधी ने भारतीय धर्म के क्रान्तिकारी संकेतों को आगे रक्खा था और हम उन हजारों बहादुर नौजवानों को नहीं भूल सकते, जो हाथ में गीता लेकर हसते-हसते फाँसी के तखते पर चढ़ गये थे।

मैं यह नहीं कहता कि स्राज भा भारत के लिए अपे ज्ञित प्रगतिवादी साहित्य को धर्म की रूढ़ियाँ और परम्पराएँ अपनानी होंगी। मेरा सिर्फ हतना आग्रह है कि प्रगतिवाद को उस महान् धर्म की प्रगतिवादी परम्परा का अर्थ समस्ता होगा जिसने स्राज तक भारत की जनता को सबल और हढ़ बनाया है। यह ठीक है कि धर्म के एक पहलू ने, भाग्यवाद और जातिमेद ने, परलोकवाद और वैराग्यवाद ने हमारी जनता को जीवन से विमुख किया, लेकिन हम यह भी नही भूल सकते कि रामानन्द ने जाति-व्यवस्था का विरोध किया था, सूर की गोपियों ने वैराग्यवाद की घिजयाँ उड़ाई थाँ, भगवान तथागत ने उच्चवर्गीय ब्राह्मण तानाशाही के खिलाफ विद्रोह किया था, स्त्रीर भारत मे जनप्रिय

बननेवाले दोनों धर्म, वौद्ध और वैष्णवत्व, दोनों ही प्रगतिवादी ये और दोनों ने जनचेतना को जगाने में सब से आगे बढ़कर हिस्सा लिया था। वैष्णव धर्म की जनप्रियता का तो मुख्य आधार ही यह था कि वैष्णव आचायों ने किसी रहस्यमय लोक से ईश्वर को हटाकर जन-जीवन की व्यापक पृष्ठभूमि में, ग्राम, गोचर भूमि, ग्राम कुटीर, और प्रामीण हृदय में ईश्वरत्व की स्थापना की थी। और एक समय था जब कि वैष्णव सन्तों की हिष्ट में जनचेतना और ईश्वरचेतना आपस में घुल-मिल गई थी।

हम देख चुके हैं कि श्राज का सच्चा प्रगतिवादी साहित्य प्राचीन संस्कृति की हो एक कड़ी वनकर जिन्दा रह सकता है। महान् सास्कृतिक परम्परा से अपने को तोड़कर अलग कर लेने के वाद प्रगतिवादी साहित्यकार निर्वल और लद्यभ्रष्ट बन जाता है। भारत का प्रगतिवादी साहित्यकार भी तभी अपनी कलम की नोक पर सत्य की साधना कर सकता है, जब वह भारतीय जनता की आतमा में छिपे हुए उदार श्रीर सशक्त तत्वों का सच्चा मूल्यांकन कर सके श्रीर भारतीय जनता में व्याप्त धार्मिकता का उच्चल और ऋँधेरा दोनों पक्त देख सके । दोनो इष्टिकोणों से धर्म को देखना त्रावश्यक है । जिन रुढ़ियों ने भारतीय जनता मे एक व्यापक निष्क्रियता ला दी है उन तत्वों का संहार करना जरूरी है लेकिन जिन धार्मिक तत्वो ने भारतीय जनता को अभी तक सशक, स्वाभिमानी और महान् वना रक्ला है, उनकी श्राधुनिक दृष्टिकोण से व्याख्या करना श्रावश्यक है। इस यह नहीं भूल सकते कि मूल आधिक समस्थाएँ चाहे कुछ रही हों लेकिन भारतीय जनता का मानसिक ढाँचा जिस रूप मे ढल गया है, उसमे धर्म का प्रमुख स्थान है स्त्रीर उनके घर्म का वास्तविक स्त्रीर यथार्थ विश्लेषण किये विना इम भारतीय जनता को नई। समभ सकते। भारतीय चेतना के निर्माण में धर्म ने हमेशा जो भाग लिया है, जिन प्रतीकों के सहारे सास्कृतिक विकास लाने की को शश की है, श्रीर जिन रुढ़ियों ने भारतीय जनता की प्रगति को जकड़ लिया है, उन सभी को जहानुभृति से ग्रीर गम्भीरता से समक्तने की श्रावश्यकता है। केवल ऊपर ने भारतीय संस्कृति की संकितिक गहराइयों में उतरे विना, उसका विरोध करना रूस का नासमक अनुकरण है।

यह में इसिलिए कह रहा हूं कि स्वयं क्स के महान् लेखकों ने व्हित्वादी धर्म और प्रगितवादी धर्म का अन्तर समक्षा है। मै टालस्टाय और डास्टावस्की की वात नहीं करता में, मैक्सिम गोर्की की वात कर रहा हूं और वह भी मैक्ष्मिम गोर्की के उस उपन्यास (माँ) की जो रूस में वाइविल की तरह माना जान। है। एक जगह जब उसका क्रान्तिकारी नायक पवेल रुढ़िवादी ईश्वर का विरोध करता है तो रूस की पुरानी पीढ़ी का प्रतिनिधित्व करनेवाली माँ वोली — "परन्तु मुक्त बुढ़िया से अगर तुम मेरा ईश्वर भी छान लोगे तो फिर मेरे पास मुसीवत के लिए क्या सहारा रह जायगा ।" उस पर पवेल ने उत्तर दिया— "माँ, मैं उस अच्छे और कृतालु ईश्वर के विषय में कुछ नहीं कह रहा था, जिस पर तुम विश्वास करती हो। मैं तो उस ईश्वर के बारे में कह रहा था, धार्मिक लोग जिसके नाम पर हमारे दिलों में भूत का हो आ पैदा करते हैं, जिसके नाम का दुरुपयोग करके हम सब को थोड़े में आदिमयों की कुत्सित इच्छा औं का दास बनाने का प्रयत्न किया जाता है।"

इस पर गोर्नों के दूसरे पात्र राइविन, जो उदारमना किथानों का प्रतिनिधि है, बोला—''हाँ, हाँ विल्कुल ठीक कहा! उन्होंने हमारे ईश्वर को भी विकृत बना दिया है। जो कुछ, उनके हाथ में स्त्राता है। उनका ही वे विरुद्ध उपयोग करते हैं। तुम जानती हो माँ कि ईश्वर ने मनुष्य को स्त्रपने स्वरूप में बनाया है—ऐशा वाइविल में में लिखा है। मनुष्य ईश्वर का स्वरूप है तो उसे ईश्वर की ही तरह स्त्राचरण भी करना चाहिये। परन्तु हम लोग ईश्वर तो नहीं लगते, जानवर बन गये हैं। गिरजों में भी हम लोगों को स्त्रान के लिए ही स्वाग रचा जाता है। शायद हम लोगों को स्नाना ईश्वर भी वदलना

एक समीचा १६१

पड़े माँ, हमको श्रपना ईश्वर भी स्वच्छ करना होगा। उन्होंने ईश्वर को श्रसत्य श्रीर पाखरड के श्राचरण मे छिपा रक्ला है। उन्होंने हमारी श्रात्माएँ नष्ट करने के लिए ईश्वर के मुँह पर भी कालिख पोत दी है।"

इस प्रकार हम देखते हैं गोकों ने भी रुदिवादी ईश्वर श्रीर वास्तिविक ईश्वर में स्पष्ट विभाजन रेखा खींच दी है। वह जानता या कि तर्कहीन रुदियाँ श्रीर श्रन्थी परम्पराएँ श्रादमी की जिन्दगी को श्रागे नहीं बढ़ा सकती। कानून से, नियमों से, श्रादमी श्रीर श्रादमी की साधना बड़ी होती है। उसने ईश्वर का विरोध किया लेकिन घूम-फिरकर वह भी उसी सिद्धान्त पर पहुँचा था जहाँ भारतीय सस्कृति न जाने कन से संकेन करती श्रा रही है—वह चिरन्तन लक्ष्य जिस पर सभी भारतीय सन्तों ने जोर दिया है—शर्थात् मनुष्य की पूर्ण ता। उपन्यास का प्रमुख पात्र एएड्रो कहता है—"या है श्रालेक्सी श्राहवानोविश मनुष्य के पूर्ण जीवन की श्रावश्यकता के सम्बन्ध में क्या कहता था। श्रात्मा श्रीर शरीर की सारी शक्तियों का उपयोग कर जीवन को पूर्ण वनाने की मनुष्य को जरूरत है। "परन्तु पूर्ण जीवन हमारे लिए नहीं है। श्रगर भविष्य से प्रेम है तो वर्तमान को स्वाहा कर देना पड़ेगा, साथी।"

लेकिन गोर्की मानता था कि हम वर्तमान को इसीलिए स्वाहा कर रहे हैं कि भविष्य में पूर्ण ता की प्रतीक्षा कर सकें। इसलिए हमे आत स्याग, विलदान, संयम और शायद रक्तपात का भी रास्ता अपनाना पड़ेगा, लेकिन सिर्फ इसलिए हम जीवन की विषमताओं को मिटा कर पूर्णता की ओर बढ़ें और इसके लिए एक नई अद्धा उत्पन्न करने की जरूरत है—'पवित्र स्थान को खाली नहीं रहना चाहिये। ईश्वर ददे की जगह मे रहता है। ईश्वर दिल से निकल गया तो दिल में एक वड़ा घाव हो जायगा। दिल में निरा दर्द ही दर्द रह जायगा, याद रक्खो! इसलिए एक नई अद्धा पैदा करने को जहरत है

पवेल—बुद्धि से शक्ति नहीं त्राती हृदय से शक्ति त्राती, है! सवं-साधारण के लिए एक नई श्रद्धा, एक नया ईश्वर पैदा करने की जरूरत है। न्यायाधीश या सर्वशक्तिमान परमातमा के स्थान पर एक प्रजा के मित्र स्वरूप परमातमा की जरूरत है।"

द्म प्रकार हम देखते हैं कि गोकों ने धर्म के विषय मे इतनी चीजें स्वीकार कर ली थीं—वह इसे स्वीकार करता था कि रूढ़िवाद से श्रलग ईश्वर का एक स्वच्छ श्रीर निर्मल स्वरूप रहा है, जिसने हमेशा श्रादमी की श्रातमा को वल दिया है। वह विश्वास करता है, वह ईश्वर विश्वास स्वरूप है, श्रद्धा-स्वरूप है श्रीर दर्द के दौरान में वह श्रादमी की श्रातमा को विखरने नहीं देता, उसे मजबूत बनाये रखता है। वह ईश्वर प्रजा का मित्र-स्वरूप है, मानव से प्यार करता है। वह ईश्वर काई व्यक्ति नहीं, पूर्णता का प्रतीक है।

गोकीं ने जिन वातों का विरोध किया था, वह थी—मठों श्रीर महन्तों की रुढ़िवादिता। "ईमा के शिष्यों ने मठों की स्थापना की लेकिन मठ ही बानून बन गए। मनुष्य को अपने श्राप में विश्वास होना चाहिये, कानूनों पर नहीं। मनुष्य की श्रातमा में ईश्वर वा श्रात्तित्व होता है। कानून मनुष्य से नीचा होता है।" इस विषय में में श्रोर कुछ न कहकर केवल इतना कह देना चाहता हूँ कि वैष्णव धर्म ने परम्पराश्रो श्रीर रुढ़ियों से ऊपर मानव को स्थान दिया है।

दूसरी वात गोर्कों ने यह स्वीकार की कि मानवता की प्रगति में श्रद्धा श्रीर हृदय से वल श्राता है लेकिन वह श्रन्धश्रद्धा में विश्वास नहीं करता था, वह बुद्धि को समुचित स्थान देना चाहता था, उसका नायक पवेल वार-वार इस वात पर जोर देता है कि ईश्वर का वास केवल दिल में नहीं दिमाग में भी है। (यहाँ हमें याद रखना चाहिए कि भारतीय भक्तिमार्ग में विवेक का समुचित स्थान था। तुलसी ने श्रपने 'हरिभक्ति पय' को 'संजुत विरति विवेक' वताया था) लेकिन गोर्की दिल श्रीर दिमाग की एकता चाहता था। उसका मात्र कहना है—''हमने श्रपने दिल श्रीर दिमाग के दुकड़े कर डाले हैं, श्रीर यहीं से सारे फगड़े की जड़ खड़ो हाती है। यहीं से सारे कष्ट श्रीर मुतीबते पैदा होती हैं। हमने श्रपने दुकड़े कर डाले हैं। हृदय को बुद्धि से श्रालग कर दिया है जिससे बुद्धि मा भ्रष्ट हो गई है।" जब मै यह पिक्तियाँ पढ़ रहा था तो मुक्ते वरवस श्राधुनिक भारत के सन्त कि प्रसाद की याद श्रा गई जिन्होंने बुद्धि को हृदय से समन्वित करने का महान सन्देश 'कामायनी' में दिया है। मुक्ते तो बेहद श्राश्चर्य होता है कि जो भारतीय प्रगतिवादो बिना किसी तमीज के भारतीय धर्म-परम्परा का बिरोध करते हैं, उन्होंने भारतीय धर्म का तो श्रध्ययन नहीं ही किया, मुक्ते तो लगता है उन्होंने रूसी साहित्य भी पढ़ने की कोशिश नहीं की, या पढ़ा भी है तो शायद समक्ते नहीं!

गोकों का ग्रन्तिम विरोध ईसाइयत के उन ईश्वर से था जो मनुष्य का न्यायाधीश है। मनुष्य का प्यार नहीं करता, ज्ञमा नहीं करता। मुक्ते विश्वास है कि गोकीं को ग्रपने इस विरोध का शमन भारतीय वैष्णवता में मिलता जहाँ कि इश्वर न्याय नहीं करता है, भक्तों से प्रम करता है। मानव से प्रम करता है श्रीर इतना प्रम करता है कि गोलोक का वैभव छोड़कर मत्य लोक में अवतार लेता है। गोकीं के सामने ईश्वर का यह भारतीय स्वरूप नहीं आया था लेकिन सोवियट विचारकों के सामने यह स्वरूप श्राया तो उन्होंने उदारता से उसे समका।

रवीन्द्रनाथ टैगोर जब रूस गये थे, तो मास्का मे हजारो सोवियट नागरिक उनके मक्ति भावना भर गीत सुनने स्त्राते थे। उनकी मृत्यु पर रूस के प्रसिद्ध लेखक पी० एस० कोगन ने लिखा था—"ऐसा समभाना भूल होगी कि शाश्वत जगत की खोज मे लगा हुस्रा विचार-प्रवर्षक श्रीर तात्कालिक समस्यास्रों की हल मे लगा हुस्रा कान्तिकारी परस्पर के शत्रु हो सकते हैं। ""वे जहाँ अपने ईश्वर की श्राराधना करते हैं, वहीं हम भी श्रपना ईश्वर खोजने का प्रयत्न कर रहे हैं। 'श्रहंकार वहाँ नहीं पहुँच सकता जहाँ प्रभु निर्धन, नोच श्रीर पिततों के बीच में उन्हीं का मेल धारण किये घूमते हैं।' गीताजलि के उनके ये वाक्य कितनी बार मैने पढ़े होंगे—-'मन्त्र जपना श्रीर माला घुमाना छोड़ दे। मन्दिर के दर्वाजे बन्द कर इस श्रिंधरे कोने में तू किसकी पूजा कर रहा है। श्रांत खोजकर देख बावले तेरा ईश्वर यहाँ नहीं है! वह वहाँ है जहाँ किसान, पक्षीने मे तर, हल जोत रहा है।''

इससे स्पष्ट है कि वे नास्तिक नहीं, वे केवल रूढ़ परम्परागत ईश्वर का विरोध करते हैं। उन्होंने चाहे गिजों और मन्दिरों से ईश्वर को हटा दिया हो लेकिन उनके मन मे प्रमु का प्यार है श्रीर वह प्रमु है—'मानव-ईश्वर'। यही उनके साहित्य का नया मानववाद है।

स्रभी तक मार्क्षवाद ने पुरुष की परिस्थितियों से सदा पराजित ही दिखलाया था। स्न ख़नाव ने यह साबित किया था कि मानव का स्रपना कोई व्यक्तित्व नहीं, स्रपनी कोई स्रावाज नहीं, स्रपना कोई निर्माण नहीं। परिस्थितियों, उत्पादन के साधन, समाज का ढॉचा उसको जैसा बना देता है, स्रादमी वैसा ही बन जाता है। समाज में यदि परिवर्तन भी होता है तो वह इसिलए कि भौतिक परिस्थितियों में एक स्रन्तिवर्दाध रहता है, वह उन्हें बदल देता है श्रीर उसी स्रन्त विरोध की छाया मानव की स्रन्तचर्तना में पड़ती है, उसकी कोई स्वतन्त्र कान्तिकारी चेतना भी नहीं है। जहाँ रूढ़िवादी धर्म ने भाग्यात्मक निश्चयवाद स्रपना कर मनुष्य की स्वतन्त्र सत्ता मानने से इन्कार कर दिया था, वहाँ रूढ़िवादी मार्क्य की स्वतन्त्र सत्ता नष्ट कर दी थी। एक ने माना था कि ईश्वर मनुष्य का भाग्य बनाता है, दूसरे ने माना कि परिस्थितियों मनुष्य का भाग्य बनाता है, दूसरे ने माना कि परिस्थितियों मनुष्य का भाग्य बनाती हैं। लेकिन सोवियट रूस ने हन दोनों जीवन-दर्शनों के खिलाफ विद्रोह किया। उन्होंने

मार्क्सवाद की एक नई व्याख्या की जिसमें मानव परिस्थितियों का दास नहीं स्वामी बन गया। भाग्य का खिलौना नहीं भाग्य का निर्माता बन गया।

इस समय सभी सोवियट विचारक यह समभते हैं कि मानव नई दुनिया का निर्माता होगा। दुनिया को बदलने श्रौर दुनिया को नया रूप देने के लिए आज आर्थिक परिस्थितियाँ नहीं बलिक आदमी को श्रागे श्राना होगा। मनुष्य का यह निर्माता-रूप श्राज सोवियट साहित्य के मन्दिर की देवमूर्ति बन गया है। स्रालोचक पर्टजव कहता है—'इम नये डेमी ग्रर्ज (सृष्टि की प्रेरणा-मूर्ति), इतिहास के चैतन्यशील भाग्यविधाता के व्यक्तित्व में हमारा साहित्य ऋपना रस श्रीर महानता ढूँढ रहा है।" (जनाम्या श्रंक ६, १६४५) श्राज यह स्वीकार कर लिया गया है कि मानव ही श्रपना ईश्वर है। वही अपनी सभ्यता श्रीर श्रपनी दुनिया को वना या मिटा सकता है। स्टीफेन स्पेएडर लिखता है— "दुनिया के जोग आज एक उम्मीद के सहारे जी रहे हैं, वह यह कि उन्हें एक नये साँचे में ढलना है। सभ्यता, दुनिया के कोने-कोने में फैली हुई सभ्यता श्राज एक विचार-विन्दु मे सिमटकर रह गई है-वह है मानव की शक्ति जो सब कुछ ध्वंस कर सकती है श्रौर जो नूतन सिरे से निर्माण कर सकती है।...यह तो स्पष्ट है कि मानव का श्रान्तर्जगत श्राब इतना बलवान हो गया है कि वह वाह्य परिस्थितियों को जब चाहे, जैसा चाहे वदल सकता है। - " इसीलिए साहित्य में धीरे-धीरे इस बात पर जोर दिया जा रहा है कि ब्रादमी क्या बने " अब इम उस युग मे पहुँच गये हैं जहाँ आदमी अजिय है, वह अपने को जीत सकता है, वह परिस्थितियों को जीत सकता है। यह सम्भव कि आदमी आज दुनिया के इस महान् नाटक के पर्दे पर 'समाप्त' लिख दे।"

मानव त्राज त्रपने ग्रन्तर्जगत श्रीर त्रपने वाह्य जगत का

ईश्वर मान लिया गया है । यह वही जीवन-दर्शन है जो जयशकर प्रसाद ने कामायनी में दिया था। कामायनी में मनु एक ध्वस्त देवसृष्टि के खर्डहरों पर अपनी प्रेरणा कामयनी के सहारे एक नई सृष्टि का विधान करते हैं, अपने अन्तर्जगत से हारकर, अपने वाह्य जगत से मजबूर होकर सारस्वत प्रदेश की भौतिक सभ्यता में उलक्षकर पतित होते हैं, मगर दु:ख और सुख, आशा और निराशा, ध्वंस और निर्माण के कोहरे में गर्व से सर उठाये हुए मनु उन वादलों से भी महान् ऊँचाई की ओर बढ़ रहे हैं जहीं मानव हिमगिरि के उच्चतम शिखर पर आसीन होता है, जहाँ मानव से ऊँचा कोई भी नहीं है। उसी मानववाद को आज सोवियट कस स्वीकार कर रहा है। आज सोवियट लेखक अपने को साम्यवादी, मार्क्वादी या प्रोलेटेरियट नहीं कहता, वह अपने को मानववादी कहता है—कस की कवियित्री वेरा इन्बर अपनी 'पुल्कोव मेरीडियन' नामक किता में, जिसे लिखने में उसे दो साल लगे, लिखती है—

'हाँ, हम मानववादी हैं, ऊँचे विचारों का प्रकाश हमारी श्रात्मा को लुभा लेता है। महान् कार्यों का यश एक ज्योतिर्मय सन्देश है जो चलता जाता है, पीढ़ी से पीढी को, युग से युग को बिना किसी श्रन्त के......"

वह 'महान् कार्य' है नई सुन्टि का निर्माण, पुरानी सुन्टि का ध्वंस ग्रीर इस प्रकार निर्माण ग्रीर ध्वंस की धूपल्लॉह मे ग्रादमी पूर्णता की ग्रीर (गोर्की के ग्रनुसार) बढ़ता चलता है। इस यात्रा में जैसा हम पहले बता चुके हैं, वह ग्रपनी बुद्धि ग्रीर हृदय का समन्वय करता है ग्रीर ग्रागे बढता है। यही वह जीवन-दर्शन है जो प्रसाद ने मनु के प्रतीक में हमारे सामने रक्ष्वा था, ग्राज से १३ वर्ष पहले जब रूसी साहित्य ग्रपने ग्रानिश्चित प्रयोगों में

एक समीचा १६७

उलभा था।

न केवल रूस ने आज अपने साहित्य का ईश्वर कामायनी के मनु को स्वीकार कर लिया है, वरन् उसने मावी सृष्टि का रूप भी वही ''समरस सृष्टि' मानी है जो प्रसाद को अभीष्ट यी। जो लोग कि सोवियट साहित्य की इस आधार पर निन्दा करते हैं कि उसकी नीवे नफरत, देंत और संघर्ष पर आबारित हैं, उन्होंने सोवियट साहित्य को एग्लो अमेरिकन आँखों से पढ़ा है। मानव चाहे वह रूस का हो या भारत का, वह प्रम की ही और बढ़ेगा। मनुष्य स्वभाग से आस्तिक होता है, अद्धावान होना है, और उसका ईश्वर प्रमें होता है। प्रेम ही ईश्वर है। उसी प्रम की आर गोकों ने भी सकेत किया था। प्रसाद ने जिस उल्लास में भरकर कहा था—

"संगीत मनोहर वनता, मुरली वजती जीवन की, सकेत कामना वन कर, बतलाती दिशा मिलन की। समरस थे जड़ या चेतन, सुन्दर त्राकार बना था, चेतनता एक विलसती, त्रानन्द ग्रखएड घना था।"

गोकीं ने उसी उल्लास में भरकर लिखा था—"कमी-कमी हृदय में विचित्र भाव उठता है। ऐसा लगता है जिघर देखो सब बन्धु ही बन्धु हैं। सभी के अन्दर एक सी रोशनी जगमगा रही है। सभी सुखी और भले हैं "सब एक दूसरे से मिलकर रहने हैं और सब अपने-अपने हृदय के राग जी भरकर अलापते हैं, और उनके विभिन्न राग एक महानद की सहस्व धाराओं की तरह आकर एक आनन्द की महान् गंगा में मिल जाते हैं जो भूमती हुई और मंड़रानी हुई आगे की तरफ जात: है। फिर जब यह विचार आता है कि भविष्य में सचमुच ही ऐसा होनेवाला है—हम लोगों ने चाहा तो जहर ऐसा ही होगा—नब आश्चर्य और आनन्द से हृदय पिघलने लगता है, और खूब दिल भर कर रोने को जी चाहना है। आनन्द से ऐसा हृदय नाचने लगना

है। " दूसरे स्थान पर गोर्की कहता है—"में जानता हूँ एक दिन आविगा जब सब लोग एक दूसरे से हिलमिल कर रहेंगे—जैसे आकाश में तारे रहते हैं। जब एक को दूसरे की बातें संगीत की तरह मधुर लगेंगी। तब हमारा जीवन सत्य, स्वतन्त्रता और सौन्दयं से शराबोर होगा। वही लोग इस दुनिया में अच्छे समसे जावेंगे जो अपने हृदय को विस्तृत करके दुनिया भर को प्रेम कर सकेंगे।" तीसरे स्थल पर गोर्की स्पष्ट कहता है—"हृदय से हृदय मिलकर एक विशाल और शिक्साली हृदय बनाते हैं जिसमें से एक चाँदी की घएटी की सी टनटनाती हुई आवाज आती है—दुनिया भर के मनुष्य एक हैं! जीवन की नींव प्रेम पर है घृणा पर नहीं! दुनिया के लोगों, मिलकर अपना एक कुटुम्ब बनाओ।"

ध्यान दीजिये। दुनिया के मजदूर सिर्फ़ एक नहीं हैं। दुनिया के मनुष्य एक हैं। जीवन की नीव वर्ग-सघर्ष पर नहीं, प्रेम पर है। स्पष्ट है कि गोर्की संकीर्ण मार्क्सवाद से महान् मानववाद पर उठ गया था। श्रीर उसी मानववाद की श्रोर श्राज रूस का साहित्य बढ़ रहा है।

लेकिन यह मानवबाद केवल अन्तर्जगत में सीमित नहीं, वह मानव के अन्तर्जगत को वाह्य जगत की आर प्रेरित करता है। वह चाहता है कि आदमी न केवल प्यार करे, वरन् ऐसी दुनिया का निर्माण करे जिसमे वह प्यार कर सके, जिसकी सीमाएँ इतनी चौड़ी हों, जिसका आकाश इतना उन्मुक्त हो कि प्यार उसमें खुलकर साँस ले सके। यूरोप के पुराने साहित्यिक मे भी मानववाद था किन्तु वह मानव की परिस्थितियाँ वदलने के वजाय उन्हीं परिस्थितियों में दया और प्यार करने का हामी था, वह एक निष्क्रिय मानवतावाद था। लेकिन सोवियट साहित्य का यह नया घम सिक्रय मानववाद है। "मानववादी साहित्य में दया, आदमी के दु:ख और सहानुभूति का चित्रण था, रूस के मानववादी साहित्य में आनन्द, चरम आनन्द के लिए वाह्य

परिस्थितियाँ निर्माण करने के लिए सिक्रय संघर्ष का संकेत है। हमारे साहित्य में मानव स्वयं अपने आनन्द का निर्माण है।" (अलेक्सी टालस्टाय)

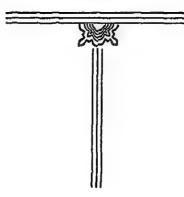
जिसको घृणा सममा जाता है वह केवल पुरानी सड़े हुई नींवों को उखाड़कर प्रेम की नई नींवें स्थापित करना है। लेकिन उसका अन्तिम उद्देश्य प्रोम और ग्रानन्द ही है।

ग्राज समाज को जो व्यवस्था है उसमें ग्रादमी प्यार करना चाहता है, मगर नहीं कर पाता ! लेकिन उसके मन मे कसक है, टीस है । वह कहता है--'है तो दुःख की बात, मगर आदमी को अविश्वान करना पड़ता है। मनुष्य समाज के हिस्मे हो गये हैं। इस कठोर जीवन ने मनुष्यों को दो भागों में विभाजित कर दिया है। जी तो यही चाहता है कि सभी प्रेम करे, मगर यह हो कैसे १ ... इस लिए हमें दो निगाहों से देखने को मजबूर होना पड़ता है। हमे अपने सीने में दो दिल रखने पड़ते हैं। एक सब को प्यार करना चाहता है, परन्तु दूसरा कहता है, ठहरो ! ग्रभी ऐसा मत करो !" (गोर्की) यह दूसरा हृदय जो श्रादमी को प्यार करने से रोकता है, वह वाह्य परिस्थितियों का निर्माण है जो ब्रादमी के दिल पर पत्थर की चट्टान को तरह बैठ गया है। मानव उस चट्टान को उलटने में लगा हुमा है श्रीर ज्यों-ज्यों वह श्रपनी ताकत से इन बाह्य परिस्थितियों को बदल रहा है, त्यों त्यों उसमें एक नई आतमा का प्रवेश हो रहा है- "हमारा सभो का एक नया हृदय बन रहा है। हमारे जीवन में एक नई आत्मा प्रवेश कर रही है।" (गोर्का)

यह नई आत्मा ही ईश्वर है। यह नई आत्मा प्रेम और आनन्द की आत्माहै। सोवियट साहित्य में इस नए प्रेम और आनन्द की आत्मा प्रवेश कर रही है और इसीलिए गिर्जों को ध्वस्त कर, परम्परागत ईश्वर का विरोध करके भी सोवियट साहित्य धार्मिक साहित्य है क्योंकि उसमें मौतिकता नही, मानवता की पूजा है—घुणा नहीं, प्रोम श्रीर श्रानन्द की प्रतिष्ठा है श्रीर यही ईश्वर है क्योंकि हमारी उपनिपदों में भी कहा गया है—

"श्रयमात्मा परानन्दः परम प्रमास्पदम् यतः।"

प्रगतिवादी साहित्य के नाम पर गन्दी श्रश्लीलता



एक अन्य प्रश्न जिस पर भारतीय प्रगतिवादियों ने दोहरा अभिनय किया है, वह है नैतिकता और यौन सम्बन्धों का प्रश्न। मैं उन कट्टरपंथियों या शुद्धतावादियों में से नहीं हूं जो साहित्य में किसी प्रकार की भी श्रंगार भावना देखकर नाक-भौं सिकोड़ने लगते हैं। मैं भानता हूं और अपने पूर्ण विश्वास के साथ मानता हूं कि श्रंगार किवता का अनिवार्य अंग है और नैतिकता के बहुत प्योरिटन और संकीर्ण बन्धनों में किवता का रस और सौन्दर्य विछिन्न हो जाता है। लेकिन हम यह कभी नहीं मूज सकते कि काव्य और साहित्य में श्रंगार रस बनकर आता है, वासना का उद्दाम उच्छुखल और पाश्विक चित्रण कभी भी काव्य और साहित्य को के चाई नहीं दे सकता न आत्रा का संस्कार ही कर सकता है। एक नैतिकता का होना आवश्यक ही है। यह ठीक है कि काव्य की नैतिकता धर्मसूत्र की नैतिकता नहीं होती किन्तु वह होती है एक गम्भीर नैतिकता।

भारतीय प्रगतिवाद के प्रारम्भ काल में हमें एक विचित्र सी प्रवृत्ति देखने में आई थी। हिन्दी साहित्य में दिवेदी काल मे रीतिकाल की उन्मुक्त अनैतिकता के प्रति जितना घोर विरोध हुआ था, उसका प्रभाव छायावादी युग तक रहा। छायावाद काल के किवयों ने प्रेम को वहुत ही रोमानी, सूक्ष्म, अश्रारी और अपार्थिव रूप दिया था और अपनी श्रंगार-भावना (यौन-प्रवृत्तियों) को बादलों, इन्द्रधनुषों, तारों और मलयज की पतों में लपेटकर अपनी किवता में रक्ष्वा था। आवेश और उन्मेष की अपेक्षा एक बहुत सुकुमार रेशमी संयम उनके प्रेम में मिलता है।

वच्चन, भगवतीचरण श्रीर श्रंचल में इस श्रपार्थिवता के प्रति थोड़ा वहुत विद्रोह था, उसे लेकर प्रगतिचाद की नई पीढ़ी अपनी यौन प्रवृत्ति की उच्छुं खला की श्रिभिन्यिक में जुट गई। उपन्यासों के दोत्र में श्रीर कहानियों के च्रेत्र में इन नये प्रगतिवादियों ने फ्रायड के मनो-विज्ञान का भी सहारा लिया श्रीर जीवन का चित्रण एक श्रनैतिक यौन-तृष्णा के रूप में करना शुरू कर दिया। श्राश्चर्य तो इस बात का हाता है कि फ्रायड जैसा घोर प्रतिक्रियावादी बोर्जु आ मनोवैज्ञानिक का सिद्धान्त माननेवाले लेखकों का प्रगतिवादी कहकर प्रचार किया गथा श्रीर श्रव भी उनमें से श्रधिकाश उसी कैम्प के स्तम्भ माने जाते हैं। कुछ ऐसा लगा कि ये लोग नैतिकता की समस्त मान्यता आं को उलाड़ फेंकने में लग गए थे श्रीर इसी वहाने श्रपने मन की दबी हुई वासनार्थों की श्राभिन्यिक कर एक विकृत, ग्रस्वस्थ मानसिक सन्तोष का अनुभव करते थे। कविताओं मे विहार के 'रमण' की 'मारको' एक अनूठी कृति है जिसका बहुत स्वागत किया गया था. जिसमे मास्को का प्रगतिवादी कवि नगर की हेडानिस्ट नारियों की लटकी हुई छातियों श्रौर ग्राम युवतियों की कच्ची नाशपातियों से वज्ञ का चित्रण कर क्रान्ति की चेतना उत्पन्न करता है। यशपाल की नायिका ग्रपने क्रान्तिकारी प्रेमी की यकावट दूर करने के लिए उसके पास जा लेटती है, जिससे वह गर्भवती हो जाती है। पहाड़ी की कहानियों मे इनकी कमी है ही नहीं। उभरे हुए नग्न वच्चों की यह महान प्रगतिवादी परम्परा रमण से लेकर राहुल साइत्यायन के वोला। से

गंगा तक चलती रही है। * सचमुच ही इस महान प्रगतिवादी धारा ने सैकड़ों साम्यवादी पाठकों के मन मे आमूल क्रान्ति कर दी होगी, इसमे सन्देह नहीं है।

यदि हम इस हिन्दी के प्रगतिवादी साहित्य की इस मनोवृत्ति का गम्भीर विश्लेषण करें तो हम यह देखेंगे कि इसके पीछे कोई भी क्रव्या ज्ञारी प्रगतिवादी भावना न होकर केवल एक अस्वस्थ, विकृत प्यास थी जो अपनी तृष्ति के लिए शाब्दिक व्यभिचार का मार्ग हुँ ह रही थी। इन प्रगतिवादी लेखकों मे से कुछ तो इस प्रकार के राजनीतिक कार्यकर्ता थे जो बहुत दिनो तक अपने परिवार मे छुटकर बन्दी गृहों मे ख्रपनी तरुणाई होम कर चुके थे, कुछ ऐसे घुमक मड़ थे जो अपने घर की सीमाएँ तोड़कर देश-विदेश में घूम आये थे। कुछ ऐसे युवक थे जिनके मन मे समाज के प्रति एक ज्वलन्त विद्रोह था. किन्तु उनमे एक उचित मार्ग खोज निकालने का धैर्य स्रोर समन्वयात्मक संयम का सर्वथा अभाव था । भारतीय जीवन में जो महान् उथल-पुथल हो रही थी, उसमें ये लोग एक विहङ्ग की तरह अपनी डाल से छूट कर उलभ गये थे। इनकी वॅधी वॅधाई मान्यताएँ टूट चुकी थी, लेकिन उसके स्थान पर उन्हें कोई नई और महान् दिशा नहीं मिल पाई थी. तूफान ने उनका नीड़ उजाड़ दिया था, किन्तु उनके पखों मे श्राकाश को चीरकर स्वर्ग की ऊँचाइयों तक पहुँचने की शक्ति नहीं थी। लेकिन इस पतन मे भी एक अहंकार था जिसने उन्हें मजबूर कर दिया था कि वे अपनी पथभ्रष्टता को ही विद्रोह समकें, अपने मन की दुर्गनिधत वासना के सकोरों मे चक्कर काटने को ही प्रगति कहें श्रौर उस पर घमगड करें ! उनकी विद्रोही प्रवृत्ति एक दिशाहीन उच्छु ह्वलता और दमित वासनात्रों का ऋरवस्य उवाल मात्र वनकर रह गई थी।

श्रद्दन स्थलों का उद्धरण देना मैने उचित नहीं समका केवल रचनाओं का उरलेख कर दिया है।

यह परिस्थिति केंग्ल भारत में ही नहीं थी। सोवियट रूस में भी कान्ति के वाद इस उच्छुड़ुलता का एक युग आया था। किन्तु सोवियट रूस के भाग्यविषाताओं ने इस जहर में छिपा हुआ। खतरा पहचान लिया था और नग्न प्यासवाले इस प्रगतिवाद के सांप को उन्होंने हृदता से कुचल दिया था। जैसा वेव ने अपनी 'सोवियट कम्यूनिजम' नामक पुस्तक में लिखा है—"बोलशेविक शासन की प्रथम दशाब्दी में यौन सम्बन्धों को केंबल एक वैयक्तिक प्रशन समक्ता जाता था, तथा किया कुछ आर्थिक उत्तरदायित कें, अन्य किसी प्रकार का उत्तरदायित नहीं था।

'किन्तु दूसरे दशक में इम इख को वहुत वदला हुआ पाते हैं। कान्ति के वाद के वर्षों में जो अश्लील अनैतिकता क्रान्तिकारियों में त्रा गई थी, लेनिन उसे बहुत पसन्द नहीं करता था। क्रान्ति के दिनी में श्रक्षर यह हिंग्डिकोण सामने रक्ला जाता था कि यौन सम्बन्ध भी भृख श्रीर प्यास की तरह स्वामाविक है श्रीर एक गिलास पानी पीने से ज्यादा उनका कोई महत्व नहीं। लेनिन इस सिद्धान्त से घुणा करता था। १६२१ में लेनिन ने क्वारा जैटिकन से कहा था- भी इस एक गिलात पानी वाले सिद्धान्त को सर्वथा मार्क्स विरोधी सिद्धान्त मानता हूँ । यौन हमबन्धों में केवल प्राकृतिक प्यास को ही आधार नही वनाया जा सकता। उसका त्राधार सास्कृतिक विशेषताएँ भी होती हैं चाहे वह उच्च स्तर की हों ग्रथवा निम्न स्तर की।' ऍजेल्ट ने ग्रपने 'परिवार के विकास' नामक प्रन्थ में यह दिखलाया है कि साधारण यौन-प्रवृत्ति का एक वैयक्तिक प्रेम-भावना में भर्यादित हो जाना कितना महत्वपूर्ण है। " "यह सच है कि आदमी को प्यास लगती है और उस्का बुक्ताना त्रावश्यक है, किन्तु क्या एक स्वाभाविक त्रादमी स्वामाविक परिस्थितियों मे नाली में लोट जायगा ऋौर प्यास बुक्ताने के लिए चुल्लू से गन्दा पानी पियेगा ? या ऐन गिलास से पानी पियेगा जिसमें करोड़ों होठों की जूठन और धूक लगे हों ?"

"मेरी राय मे इस समय फैली हुई यह यौन उच्छु द्वलता जीवन को ग्रानन्द ग्रीर शक्ति नहीं देती, उसका सन्तोष ग्रीर स्वास्थ्य छीन लेती है। क्रान्ति के युग में यह ग्रशुभ है, बहुत ग्रशुभ।

'प्रोलेटेरियट वर्ग उत्थान की दिशा में चलनेवाला वर्ग है। उसकों किसी भी रूप में, किसी भी नशे की आदत नहीं डालनी चाहिए। न शराव का नशा और न मांस्ता का! उसकों जरूरत है लड़ाई की, एक स्थक वर्गवादी साम्यवादी प्रेरणा की। इसलिए मैं फिर कहूँगा, कमजोरी, स्वास्थ्य का हास, शक्ति का विनाश, पाप है। आतम संयम, आत्मानुशासन और गुलामी का विरोध, चाहे वह यौन-प्रवृत्ति की ही गुलामी क्यों न हो!'"

लेनिन के साथ ही साथ गोर्की ने भी नैतिकता पर बहुत जोर दिया था। रोमा रोलों के नाम लिखे गए ३ जनवरी १६२२ के सेन्ट ब्लेरियन से भेजे हुए पत्र मे लिखा था—''क्रान्ति के प्रथम दिवस से ही मैंने रूसी जनता को दृढ़ नैतिकता का महत्व सिखाने का प्रयास किया है। नैतिकता कम से कम सघर्ष और संक्रान्ति काल मे बहुत ही आवश्यक होती है। ''कभी भी कोई भी सच्चा साम्यवादी नहीं हो सकता, यदि उसके अन्तःकरण मे जन्म से ही धर्म की तरह दृढ़ नैतिकता न हो!"

सोवियट सरकार ने धीरे-धीरे अनैतिक उच्छृद्धलता की हानि को समस्कर सोवियट रूस के यौन जीवन को संयमित किया। गर्भपात, अवैध सम्बन्ध, तलाक आदि के नियमों का शिकंजा काफी कम दिया गया। और परिणाम यह है कि नैतिकता की दृष्टि से रूस आज संसार के सभी देशों मे प्रमुख है। वेव के शब्दों में—"यौन उच्छृङ्खलता आज कम्यूनिस्ट विचारधारा की कट्टर विरोधी वस्तु समभी जाती है। " साहित्य या कला में किसी प्रकार की अश्लीलता को स्थान नहीं दिया जाता। रूस के नगरों में यौन-प्रवृत्ति को भड़काने वाली चीज़ें दुनिया के किसी भी देश के नगरों से कम मिलेंगी।"

लेकिन महान् सोवियट के पिद्दी हिन्दोस्तानी अनुयायियों का क्या हाल है है हम भी पाँचवें सवार हैं, यह कहकर हमारे कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी दोस्त कभी-कभी अपनी पिवत्रता का दम भरते हैं और अपनी नैतिकता पर गर्व करने का प्रयास करते हैं। वे भी यह सावित करना चाहते हैं कि यौन उच्छुड्खलता और लेनिन के शब्दों में 'नाली में लोट कर गन्दा पानी पीना" उन्होंने छोड़ दिया है। 'समाज और साहित्य' में अंचल (जो कम्यूनिस्ट तो नहीं हैं, पर 'फेलो ट्रेवलर' कहलाने का मोह नहीं छोड़ पाते) लिखते हैं—'प्रगतिवादी जीवन-दर्शन में मुक्त यौन सम्बन्धों के लिए और अमेरिकन और फ्रेंच यौन-कीड़ाओं के लिए स्थान नहीं है। ""यौन-विकृतियाँ और अत्यधिक आपिक्यों तो उस समाज में ही अधिक रहती हैं, जहाँ अमशोषक वर्ग मुफ्तखोरी में अपना समय काटा करता है और आतिमक बल से रहित अपने पापों की छाया में, भीतर ही भीतर आशंकित और अपनी आतिमक अशान्त और मनोविष्लव से पीड़ित, शराब और आयलों की शरण हुँ हा करता है।"

पिक्यों बड़ी ही आशावादी हैं। लेकिन यथार्थ इसके सर्वया विपरीत है।

मेरे सामने एक उपन्यास है। बिल्कुल ताजा १६४८ में निकला हुआ, नागार्जन का उपन्यास "रितनाय की चाची !" नागार्जन कम से कम प्रगतिवादियों के हल्के में बहुत ही मशहूर हैं और कम्यूनिस्टों के तो वे महाकि माने जाते हैं। 'जनयुग' के ख्रंक बहुधा उनकी किवताओं से सुशोभित रहते थे। गाधीजी की मृत्यु के बाद 'हंस' ने लिखा था कि नागार्जन ही एकमात्र ऐसे किव हैं जिन्होंने गाधी की मृत्यु का सच्चा जनवादी महत्व समभा है। बच्चन, पन्त, मैथिलीशरण, दिनकर सभी के मुकाबिले में अगर सचमुच कोई प्रगतिवादी विचार का था तो नागार्जन! (हम यह न भूल जायेँ कि नागार्जन कम्यूनिस्ट हैं),

एक समीचा १७६

उन्हीं महा-मिहम, श्रन्ट्रा-प्रगतिवादी लेखक की रचना के कुछ स्थलों की श्रोर मैं संकेत करना चाहूंगा।

यह उपन्यास मिथिला प्रदेश के जीवन पर लिखा गया एक उपन्यास है। लेखक से आशा की जाती थी कि प्रगतिवादी होने के नाते वह एक महान् क्रान्तिकारी कथानक की योजना करेगा और उसके उपन्यास में स्थल-स्थल पर मानवता को आगे बढ़ानेवाली हढ़ प्रेरणा का अकंन होगा। लेकिन सारा उपन्यास एक विकृत यौन-प्रवृत्ति की मही और अश्लील अभिव्यक्ति के स्थलों से भरा पड़ा है। एक स्थान पर (१४२ पृ०) है—

"माँ के मरने के बाद लगभग आठ साल तक रितनाथ के " का अगला हिस्सा देका रहा। नंगा नहाते समय, या दिशा फराकत के बक्त उसके साथी उसको ताना मारते— रत्ती, तेरी न तो शादी होगी, न तेरे किये लड़का बचा पैदा होगा। तू तो हिंजड़ों से भी बदतर है। रितनाथ को साथियों का यह ताना चुभता और अकेले में वह फफक-फफक कर रोता। एक दिन जब बेचारा इसी उधेड़बुन में पड़ा था तो सत्तो ने आकर पीठ थपथपाई थी और कहा था—रत्ती, तेरा इलाज में कहूँगा, चिन्ता मत कर। और सचमुच सत्तो के ही बताए तरीके से रितनाथ की वह अटि दूर हुई थी। नियमित रूप से कई दिनों तक " पर हो गई तब रत्ती ने तारा बाबा की दुर्गी को पाँच पैसे का प्रसाद चढाया था।"

कितना रस लेकर नागार्ज न, महाक्रान्ति-द्रष्टा नागार्ज न ने यह वर्णन लिखा है। भारतीय प्रगतिवादियों की स्वस्थ यौन-प्रवृत्ति का कितना वेहतरीन नमूना है यह! श्रीर—किसान-मजदूरों के लिए किंतना महान सन्देश है! शोषक पूँजीपित तो इन पंक्तियों को पढ़ते ही प्राण त्याग देंगे श्रीर पूँजीवादी व्यवस्था का गढ श्ररराकर गिर पड़ेगा! लेकिन श्रीर भी लीजिये, यह तो महज पहला नमूना है—रितनाथ के भाई उमानाथ का विवाह तय हो रहा है—"श्रांगन में श्रीरतों ने कमीज श्रीर बनियाइन खुलवाकर उमानाथ को गहरी निगाह से देखा। एक मुँहफट खवासिन बोली—श्रीख मूँद लो भइया! घोती भी खुलेगी।

"श्रा, तू ही खोल दे—श्रधेड उम्र की एक श्रौरत ने श्रपनी छोटी श्रॉखे नचाकर उससे कहा। वह श्रप्रतिभ हो गई। उमानाथ को ट्राम कम्पनी का वह डाक्टर याद श्राया जिसके सामने इसी भाँति कपड़े खोलकर खड़ा होना पड़ा था। उस दिन भी पसीना निकल श्राया था, श्रौर श्राज भी। फर्क यही था कि उस दंतदुटे डाक्टर ने … मगर इन श्रौरतों ने वैसा कुछ नहीं किया!"

इन स्थलों में कहाँ वह गम्भीर नैतिकता है, कहाँ वह प्राजल पिवत्रता है, कहाँ वह जीवन का सशक्त सन्देश है, जो गोर्कों की रचनाओं में पाया जाता है । गोर्कों ने जीवन के किस ख्रग का चित्रण नहीं किया। गोर्कों ने रूस के जीवन के किस पहलू को उसके यथार्थ रूप में नहीं चित्रित किया, लेकिन मजाल है कि कही पर कुरुचि या गन्दगी का ख्रामास भी हो । ख्रौर इघर हैं हमारे जनयुग के व्यास—श्री नागार्ज न, 'रितनाथ की चाची' के यशस्वी लेखक, जो मिथिला के जीवन का चित्रण कर रहे हैं। एक स्थल पर तो ख्रपने वर्णनों में वे पाशविक वर्वरता की शैली पर उतर ख्राए हैं, जहाँ उन्होंने ख्रप्राकृतिक व्यभिचार की एक घटना का खुला चित्रण किया है।

"रितनाथ को नींद त्र्या गई, परन्तु वह गाढ़ी नींद नहीं थी। सोते समय मालूम हुन्त्रा कि कोई घीरे घीरे उसकी जांघ पर हाथ फेर रहा है

इसके बाद का वर्णन इतना अश्लील है, इतने खुले शब्दों में है कि उसका उद्धरण भी देने में जुगुप्सा होती हैं। अन्य उद्धरणों में भी बहुत प्रयास और साहस करने पर भी कुछ स्थलों को छोड़ना ही पड़ा। लेकिन मैं पूछता हूँ कि इस रचना में कहाँ है वह "धर्म की सी दृढ़ नैतिकता" जिसकी क्रान्तिकाल मे गोकों ने गम्भीर आवश्यकता बतलाई थी ! कहाँ है वह 'श्रात्मानुशास' श्रात्म-संयम जिसके लिए लेनिन एक
युग तक लड़ता रहा है ! कहाँ है श्रलैक उंडर क्रुप्रिन की कलम की वह
स्वाभाविक पवित्रता जो 'यामा द पिट' में चकलों का खुला वर्णन
करते हुए भी हमारे मन में कोई भी दूषित प्रभाव पैदा करने के बजाय
उन श्रभागिनों के लिए हृदय में ममता श्रीर दया पैदा करती है श्रीर
उस व्यवस्था के प्रति विद्रोह, जिसमें नारी के बल 'योनि-मात्र' बन
गई है ! श्रगर यही प्रगतिवादी नैतिकता है तो मेरा नम्न निवेदन
हैं कि कम्यूनिस्ट पत्र श्रपने श्रकों में कोकशास्त्र सचित्र क्यों
नहीं घारावाहिक रूप से छापते हैं १ क्यों श्रपने नागार्ज न जैसे
प्रगतिवादी लेखकों को गोर्की, क्रुप्रिन श्रीर शोलोखन की परम्परा में रख
कर नागार्ज न की महान प्रतिभा श्रीर श्रपनी महान श्रालोचना बुद्धि
को श्रपमानित करते हैं १

लेखक के परिचय में कहा गया है "स्नेह, करुणा, श्रभाव, पश्चाताप श्रीर यथार्थता की यह कहानी श्रापको ले जाकर उसी घरातल पर खड़ा कर देगी जहाँ शरतचन्द्र की कथा वस्तुएँ श्रपने पाठकों को ले जाकर खड़ा कर देती हैं। " मिथला की महिमा मिएडत परम्परा श्रीर मुजला मुक्ता शस्य श्यामला भूमि की भौकियाँ पाकर श्राप मुग्ध रह जायंगे!" शरतचन्द्र के मुँह पर इससे ज्यादा बड़ा तमाचा नहीं मारा जा सकता था। वह शरतचन्द्र जो इतने उपन्यास लिखने के बावजूद, चुम्बन तो दूर, एक स्पर्श तक का चित्रण करने में हिचकता रहा, जिसने भारतीय जीवन की प्रांजल मर्यादा को गौरव के शिखर पर चढ़ा दिया, उसकी कथावस्तु से 'रितनाथ की चाची' का मुक़ाबला वही कर सकता है जो श्रपना ईमान ताख पर रख श्राया हो, या श्रपनी श्रव्रल गुम कर श्राया हो। श्रीर यह 'मिथला की महिमा मिएडत परम्परा का चित्रण' है श्राखिर प्रेमचन्द ने भी तो श्रवध का चित्रण किया है! श्राखिर प्रेमचन्द ने भी तो श्रवध का चित्रण किया है! श्राखिर हरी-हरी दूब हटाकर, फूल बिखराकर, कीचड़ में मुँह डुबोने

श्रीर नावदान में पैर डुबोने का शौक नागार्जुन की तरह किसी की नहीं था।

श्रंचल ने बड़े घमएड से लिखा है कि—"यौन विकृतियाँ उसी समाज मे होनी हैं जहाँ श्रम-शोषक वर्ग के मुफ्तखोरे होते हैं !" लेकिन श्रगर नागार्जुन का यह उपन्यास यौन विकृति की एक महान दुर्गन्धित रचना नहीं है तो श्रोर क्या है । श्रंचल का कहना बिल्कुल सच है । मुफ्तखोरे श्रीर लिख ही क्या सकते हैं ? श्रीर जिनमें साहित्यिक साधना नहीं, जनता के प्रति नैतिक उत्तरदायित्व नहीं, ऋपनी संस्कृति के प्रति गम्भीर स्नेह नही, जो अपनी कलम को अपने हृदय के रक्त में डुवो कर नहीं लिखते, श्रपने श्रन्तर के सत्य को साची बनाकर, मानवता की महान सरस्वतो के ऋादेश पर नहीं लिखते और फिर भी महज पार्टीवन्दी के वज्ञ पर जिन्हें महान लेखक करार दिया जाता है वे मुफ्त ख़ोरे नहीं तो श्रीर क्या हैं। उनकी मनोवृत्ति का श्रंचल के शब्दों से ज्यादा अञ्जा चित्रण कहाँ मिल सकता है- "आतिमक बल से रहित, अपने पापों की छाया में भीतर ही भीतर आशंकित और श्रपनी श्राहिमक श्रशान्ति श्रीर मनोविष्त्वव से पीड़ित, शराव श्रीर व्राथलों की शरण दूँ ढ़ते हुए !" शस्य श्यामला मिथिला में नागार्ज न को चित्रण करने के लिए यही पहलू मिले! लहलहाते हुए सुनहले गेहूं के खेतों में वाराह समूह ऋपना ही भोजन सूंघता फिरता है। इसमें श्रचरज की क्या बात । श्रपनी श्रपनी कचि, मर्यादा, नैतिक स्तर श्रौर प्रवृत्तियों की बात है!

मुक्ते कोई एतराज न होता यदि नागार्ज न तथा उन्हीं की परम्परा के अन्य महान प्रगतिवादी लेखक इस तरह का घासलेटी प्रगतिवादी साहित्य लिखते, उसे कचौड़ीगली में छुपवाते और 'किस्सा साढ़े तीन यार' के साथ साथ फुटपायों पर विशुद्ध जन-साहित्य के साथ बेचते और जनता को कृतार्थ करते। किन्तु जब इस तरह की निन्दित यौन प्रवृत्ति और अश्लीलता से भरा हुआ घिनौना, वीमार कीड़ों से कुलबुजाता हुन्ना साहित्य प्रगतिवादी न्त्रौर जनकान्ति का उन्नायक साहित्य घोषित किया जाता है तो गुस्सा न्नाता है।

लेकिन इस तरह के गन्दे, उच्छुद्भल, उत्तदायित्वहीन अश्लील साहित्य का सोवियट में कोई स्थान नहीं। * रूस के सहित्यिक अपने सामाजिक उत्तरदायित्व से भली भाँति अवगत हैं और वे अपने राष्ट्र के इस संकट काल में कदम साध-साधकर बहुत सावधानी से चल रहे हैं। उन्हें बराबर इस बात का ध्यान रहता है कि उनकी कृतियों से जनता में एक नैतिक अराजकता और सस्ती सेक्स उत्तेजना न फैले, एक व्यवस्थित और सयमित जीवन की आर आकर्षण बड़े।

लेकिन भारत में प्रगतिवाद के प्रारम्भ काल में बिना सममे-चूमें हर नई साहित्यिक प्रवृत्ति को प्रगतिवाद में सम्मिलित कर लिया गया, चाहे वह पारचात्य डिकैडेन्ट साहित्य की जूठन ही क्यों न हो ? प्राधिकांश प्रगतिवादों कहे जानेवाले लेखकों के साहित्य में सेक्स की प्रसामाजिक श्रीर श्रश्लील प्रवृत्तियाँ विराजमान थीं, किन्तु हमारे यहाँ

[#]जहाँ तक प्रगातिवादी साहित्य और अश्लीलता का प्रश्न है, मैं एक बात स्पष्ट कर देना चाहता हूँ। हिन्दी के अधिकांश पाठकों में यह अस है कि अश्लीलता प्रगातिशील साहित्य की एक विशेषता है। जैसा मैं पहले भी कह चुका हूँ कि साहित्य में अश्लीलता तो १६वीं शती के यूरोपियन हासोन्मुख (डिकैडेन्ट) लेखकों की देन है और बाद में फ्रायड का सहारा लेकर उन्हीं हासोन्मुखी प्रवृत्तियों ने साहित्य में अश्लीलता का रूप धारण कर लिया। वैसे स्वयम् फ्रायड साहित्य में सेक्स का महत्व अवश्य मानता है, लेकिन वह भी अनैतिकता, उच्छृ खलता या अश्लीलता का समर्थक नहीं। मार्क्सवाद में तो इस प्रकार के गन्दे सेक्स साहित्य के लिए कोई स्थान ही नहीं है। जैसा हमने देखा कि सोवियट साहित्य में इन प्रवृत्तियों का कठोरता से उन्मूलन किया गया और इन्हें विकसित नहीं होने दिया गया।

१८४ प्रगतिवाद :

इस दिशा मे वे गोकीं, श्रीर कुप्रिन की ही परम्परा का निर्वाह कर रहे हैं। इस विपय में श्रीर श्रधिक प्रभाव न देकर गोंशर के सर्विषय युद्धकालीन उपन्यास 'नीली डैन्यूव' के ही एक श्रंश को उतधृत किये दे रहा हूं—

'एक दिन शाम को उनके कमरे मे एक बहुत दिलचस्प बहस छिड़ गई। एक जिन्दादिल भूरे वालोंवाला सार्जेन्ट अपनी प्रणय-कथाओं का विस्तार से वर्णन कर रहा था और यह भी बता रहा था कि कैसे वह अपनी पत्नी को साफ घोला दे जाता है।

"तो तुम श्रौरत को समभते क्या हो । पैर की जूती १ ग बोरोन्ट्-

के तथा-कथित प्रगतिवादी श्रालोचकों ने इन प्रवृत्तियों का परिहार करने का कोई प्रयास न किया श्रौर बजाय एक प्रगतिवादी साहित्य के निर्माण पर जोर देने के उन्होंने एक प्रगतिवादी गुटवन्दी बनाने पर श्रिधक ध्यान दिया। परिणाम यह हुश्रा कि इस तरह की गर्हित प्रवृत्तियाँ उनके लेखकों में ज्यों की त्यों बनी रहीं श्रौर उनका सबसे घृणित श्रौर विकृत स्वरूप नागार्जुन के इस उपन्यास मे देखने को मिला।

इसके वावजूद प्रगतिवादियों की निष्पत्तता और ईमानदारी का यह हाल है कि जहाँ 'ह'स' में श्रंक के बाद श्रंक में श्री सुमित्रानन्दन पन्त के श्ररिवन्दवाद पर श्रशोभन से श्रशोभन श्रीर श्रशिष्ट से श्रशिष्ट प्रहार किए गए, वहाँ नागार्ज न के इस साहित्य को वे लोग खुपचाप पी गए!

लेकिन इन गुटबाजों को यह नहीं मालूम कि इस प्रकार के कार्यों से ये लोग उन रूढ़िवादियों को अवसर और प्रोत्साहन देते हैं, जो सच्चे प्रगतिवादी साहित्य की भी निन्दा करने के लिए सदा समझ रहते हैं। जिस समाजवाद की श्राड़ में ये लोग अपना भोंपू बजाते हैं, उसी लच्च के प्रति यह उनका विश्वासघात है। सोंव ने कड़े स्वर में पूछा — "ग्रगर चाहा तो पहना न चाहा तो उतार फेंका ? क्या परिवार ही वह इकाई नहीं ई जिसने हमारा समाज, हमारा राष्ट्र, हमारा सगठन वनता है ?"

"इकाई नहीं, कुटुम्ब तो समाज का अणु है !" टवाई जहाज के बन्दूकची ने कहा और अपने पैर नीचे लटका लिए।

"श्रणु ..ठीक कहा तुमने ! श्रौर क्या यही श्रणु तमारी उच्छा-शक्ति, हमारी कल्पना, हमारे विकास श्रौर स्यम का श्राधार विन्दु नहीं है ! क्या कुदुम्ब में ही हमारे वच्चों को सबसे पहनी नामाजिक शिक्षा नहीं मिलती !...श्रौर तुम श्रपने को देखो... इन बेहरी बातों को बकते हुए शर्म नहीं श्राती तुमको !"...

इन बातों से प्रेरित हो कर बोरोन्टसोव ने एक दन्त-कथा बनाई. एक साइवेरियन दन्त-कथा, वहाँ के हसों के बारे मे—

"... त्रीर त्रगर जोड़े का एक हम श्रवेला उन जाय' वोने न्टसोव ने कहा, उसकी श्रांखे वन्द थीं— 'तो दूमरा पानी ने निकल श्राता है श्रीर ऊपर उड़ता है। ऊपर, ऊपर, यहाँ तक कि नह एक सफेद चिह्न मात्र रह जाता है। उसके वाद वह दोनों पख नमेट लेता है श्रीर पत्थर की तरह जमीन पर श्रा गिरता है '

न केवल इसी ऋत्याय में, वरन् पूरे उपन्याम में इसी नितिक पिवित्रता का वातावरण है। सोवियट साहित्य में सस्ती ग्रीर गर्नी अश्लीलता का कोई स्थान नहीं। स्पष्ट है कि नागार्जन तथा उन्हीं की तरह के अन्य तथाकित प्रगतिवादी अश्लील लेपकों ने यह प्रवृत्ति पश्चिमी यूरोप और अमेरिका के हामोन्मुखी नाहत्व में सीखों है और हिन्दी साहित्य में यह गन्दगी प्रगतिवाद का लेबिन लगा कर उडेली जा रही है। यह प्रवृत्ति कतई मार्कवादी नहीं है, न सोवियट साहित्य में ही इसका कोई स्थान है, फिर यह प्रगनिवादा कैसे हैं यह समक्त में नहीं आता। अपने को प्रगतिवादी कहनेवाले कम्यूनिस्ट आलोचक और पत्र भी इसके विश्व आवाज नहीं उटा

रहे हैं क्यों कि नागार्ज न तथा इसी प्रकार के अन्य लेखक उनके गुट के हैं और उन लोगों के लिए गुटवन्दी का महत्व सत्य से कहीं ज्यादा है। भारत के कम्यूनिस्टों के लिए चाहे इस प्रकार के लेखक आज के कालिदास हों किन्दु यदि यह पुस्तक सोवियट रूस में छपती तो अभी तक वह जरूर जन्न हो चुकी होती, यह वात दूसरी है कि यहाँ के कम्यूनिस्ट उसे वाइविज की तरह पड़ते हो!

कलाकार किसी का मानसिक गुलाम नहीं बनेगा



रोमा रोलॉ प्रगित में विश्वास करता था, रूस के पत्त में था, फिर भी वह कम्यूनिस्टो की नीति से असहमत था। उसने कलाकार की मानसिक स्वाधीनता के लिए एक शक्तिशाली आन्दोलन उठाया था जिसमें उसे बड़े विचित्र और बहुत कटु अनुभव हुए।

किसी भी युग का महान प्रतिभाशाली कलाकार अपने युग की जवलन्त समस्याओं की उपेदा कर ही नहीं सकता। महान कान्य की अनुभूति के डोरे कलाकार और साधारण मानव के प्राणों को कभी भी विच्छित्र नहीं होने देते। किन्तु एक महान कलाकार में जीवन की गहनतम वेदना, उससे ऊपर उठने की प्यास और चारो तरफ छाये हुए धुं धलके को चीर कर एक सशक्त जीवन दर्शन की मशाल लेकर आगे बढ़ने का साहस होता है। वह जहाँ गायक या लेखक होता है, वही वह पैगम्बर भी होता है।

लेकिन एक विशेषता के साथ! एक कलाकार अपने युग की समस्याओं का जो समाधान देता है वह किसी भी राजनीति के समाधान से ज्यादा गहरा, ज्यादा स्थायी और जीवन की सम्पूर्णता को अधिक समीप से प्रहर्ण करनेवाला होता है। जहाँ राजनीति के सामने केवल तत्कालीन समस्या होती है, उसे हल करने की बेताबी मे वह यह मूल सकता है कि वह मानवता के कुछ अष्ठतम सिद्धान्तों का बलिदान कर रहा है जिसका प्रभाव श्रानेवाले युग पर बुरा पड़ेगा, वहाँ कलाकार के सामने मानवता की सास्कृतिक विकास की अदूट अतीत परम्परा और महान ज्योतिर्मय भविष्य का प्रश्न भी रहता है। साथ ही वह मानवता के विकास के कुछ उन पहलुओं का महत्व भी समस्ता है, जिसकी अपेर राजनीतिश का ध्यान नहीं जा पाता।

ऐसी स्थिति मे अक्सर मानवता के विकास का ही पक्त लेकर महान कलाकार को राजनीतिक संकीर्णता के विरुद्ध लड़ना पड़ता है। एक ऐसी ही वड़ी महत्वपूर्ण घटना रोमा रोलां के जीवन में हुई। वह अपने समय का महानतम प्रगतिवादी लेखक था। कम्यूनिस्टों और समाजवादी प्रयोगों के साथ उसकी पूरी सहानुभूति थी, रूस का पक्त लेकर रोमा रोलां सदा पाश्चात्य राष्ट्रों के विरुद्ध लड़ता रहा, लेकिन एक समय आया जब कि कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी उसके कन्धे पर चढ़ गये, उसकी जुबान पकड़नी चाही, उसकी निगाहें बांधनी चाहीं, उसकी विचारों पर कब्जा करना चाहा और अपने पंजों से उसकी गर्दन जकड़ ली। अन्त में रूस का पक्त लेते हुए भी उसे अपने देश के संकीर्ण प्रगतिवादियों का विरोध करना पड़ा था।

यह घटना हुई थी सन १६२२ के लगभग। प्रथम महायुद्ध समाप्त हो चुका था। रोमा रोलॉ १६वीं शताब्दी का अन्त और बीसवीं शती के दो दशकों में मानव जाति की प्रगति को अपनी दूर-दर्शिनी ऋषीं से देख चुका था। पश्चिमी यूरोप की सामाज्यवादी व्यवस्था किस प्रकार घीरे-घीरे त्रादमी को वहशी बना रही थी, किस प्रकार आदमी के हाथों मे पंजे निकल आये थे, किस तरह उसके होठों में खून की प्यास दिनोंदिन गहरी बैठती जा रही थी, किस तरह दुनिया के वातावरण मे एक गहरा, श्रात्मा को खा जाने वाला श्रॅ धेरा छा गया था श्रौर उस श्रन्धेरे में श्रादमी कीड़े-मकोड़ों की तरह एक महान यन्त्रणा-चक मे पिसता जा रहा था, यह सब एक ट्रैजेडी के दश्यों की तरह रोमा रोलां के सामने आ रहा था। रोमा रोलाँ अपने युग की समस्याओं के प्रति जितना जागरूक और छचेत था, उतना शायद उस समय का कोई भी कलाकार न था। अपने महान उपन्यास "जॉ किस्तोफ" मे उसने एक ऐसे कलाकार का चित्रण किया था जिसने १६वीं शती के अन्त और २०वीं शती के प्रारम्भ के करूर और अशान्त संक्रान्ति-काल में भी समस्याओं

एक समीचा १६१

के सामने अपनी जीवन-प्रगति को पराजित नहीं होने दिया था। रोमा रोला के महान मानववाद के लिए ही उसे नोबेल प्राइज भी दिया गया था।

महायुद्र समाप्त होने पर उसने देखा कि यूरोप का वातावरण बहुत ही विषाक है। वासीई की सन्वि एक स्थायी सन्धि नहीं थी, वह महज दूसरे महायुद्ध की भूमिका की प्रथम पंकिथी। उसी ब्रान्धकार मे घुटते हुए युग में रोमा रोलॉ ने सब से पहले तमाम दुनिया के लेखकों को एक साथ मिल कर एक अन्तरिष्ट्रीय-शान्ति-सघ बनाने का श्राह्वान दिया था। लेकिन उसकी पीठिका स्वरूप उसने एक विचार स्वातन्त्र्य का घोषणापत्र जारी किया था जिस पर सारी दुनिया के २०० से अधिक महान लेखकों के हस्ताद्धर थे। उस घोषणापत्र मे उसने स्पष्ट लिखा था कि-"युद्ध ने बुद्धिजीवियों के संगठन को छिन्न-भिन्न कर दिया है। श्रिधिकतर बुद्धिजीवियों ने अपनी कला, अपना विज्ञान, अपना मस्तिष्क अपनी सरकार को समिपत कर दिया है। + + + + + हमको इन समभौतों के बन्धनों से अपनी प्रतिभा को मुक्त कर लेना चाहिये, हमारे लिए यह गुलामी अपमानजनक है। विचार श्रौर प्रतिभा किसी के गुलाम नहीं होते "सिवा विचार के हम श्रपना स्वामी श्रौर किसी को स्वीकार नहीं कर सकते। हम लेखकों का निर्माण ही इसीलिए हुआ है कि हम विचार की ज्योति को, विचार की मशाल को सदा प्रज्वलित रक्लें ऋौर जो लोग भी भटक गए हों उनको फिर उजाले की दुनिया में वापध बुला लावें। हमारा कर्तव्य है कि अधिरे में हरहराते हुए आवेशों के तूफानों में हम अपनी मंजिल को ध्रुवतारे की तरह शाश्वत स्त्रौर श्रय्टल रक्खें। हम केवल सत्य का आदर करते हैं, केवल सत्य, बिना सीमा, बिना बन्धन और बिना वाद श्रौर जाति की संकीर्याताश्रों के !"

लेकिन वह प्रारम्भ से ही साम्यवाद का हामी था। उसने रूसी कान्ति का स्वागत किया था और जिस समय अनातील फ्रान्स वगैरह रूस का विरोध कर रहे थे, नई सोवियट सरकार के प्रति संशकित थे, उस समय भी उसने रूस का स्वागत किया था। उसने १९१६ में ही लिखा था कि-"अक्टूबर क्रान्ति के योद्धात्रों का पथ बिल्कुल ठीक था, यह उन्होंने अपने कायों से प्रमाणित कर दिया है।" १६१६ के प्रारम्भ में ही प्रसिद्ध समाजवादी कार्यकर्त्तात्रों लिबनेख़त श्रौर रोज़ा लक्जेम्बुर्ग की हत्या जर्मनी मे जिस निर्ममता से की गई थी उससे वह स्तब्ध रह गया था। रूस में क्रान्ति की सफलता के बाद अमेरिका श्रीर इंगलैएड तथा श्रन्य पाश्चात्य पूँजीवादी प्रजातन्त्रों ने रूस के विरुद्ध एक जहरीला प्रचार शुरू कर दिया श्रीर रूस में एक भयकर श्रन्न-संकट पैदा कर देने का षडयन्त्र कर रहे थे। उस समय २६ श्रक्टूवर १६ १६ में रोमा रोलॉ ने ला ह्यू मेनिते में लिखा था- 'यूरोप के बोर्जु आ मित्रराष्ट्र, जर्मनी तथा कुछ अन्य तथाकथित तटस्य राष्ट्री ने जिस तरह रूसी क्रान्ति के विरुद्ध एक शर्मनाक गठबन्धन कर रक्ला है, वह मानवता के प्रति एक घृणित अपराध है। इससे उनकी प्रजातन्त्रवादी नकाब उलट गई है और अन्दर का घिनौना चेहरा निकल श्राया है। " इमेशा से उनका यही काम रहा है। "" पुरानी, विकृत व्यवस्था को उखाड़ कर नई व्यवस्था की स्थापना का वे लोग सदा से विरोध करते रहे हैं, और इसीलिए श्राज वे हमारे रूशी भाइयों के महान प्रयास को भी कुचलने में लगे हैं। लेकिन एक नई दुनिया की प्यास, एक ज्यादा समताशील श्रीर मानवतापूर्ण व्यवस्था की प्यास एक अमर प्यास है। हजार बार बुकाने पर भी वह सुनहली लपटों में धवक उठती है।" कम्यूनिज्म के प्रति उसका यह विश्वास बहुत दिनों तक बना रहा। 'कम्यून' पत्रिका ने सभी यूरोपियन लेखकों से एक प्रश्न पूछा था "ग्राप क्यों ग्रीर किसके लिए लिखते हैं। इसके उत्तर में रोमा रोलों ने लिखा था— ''मैं किसके लिए लिखता हूं । मै उनके लिए लिखता हूं जो प्रगति की श्रभियान-विह्नी के श्रमदूत हैं, जो श्रन्तर्राष्ट्रीय मोर्चे पर लड़ रहे

हैं, जिनकी विजय उस महान् मानव-राष्ट्र की स्थापना करेगी जो सीमाहीन श्रौर वर्गहीन होगा। कम्यूनिजम ही उस महान् विश्वव्यापी सामाजिक उत्थान की अधिनायक है और बिना किसी स्वार्थ और समभौते के विजय का भर्डा लेकर ऊचाइयों को जीतने के लिए त्रागे बढ रही है। ' 'श इससे दो वर्ष पहले भी रोमा रोलॉ रूस के प्रति अपनी अगाध ममता प्रगट कर चुका था। ला न्वेल रेव्यू मान्देइल में १६३१ में रोमा रोलॉ ने एक लेख लिखा था जिसमें उसने कहा था- "जहाँ तक मेरा सवाल है, मेरा रास्ता साफ है, श्रगर रूस को किसी प्रकार का घका पहुँचता है, तो चाहे कोई भी दुश्मन क्यों न हो, मै रूस के साथ हूं। मैं यूरोप के शोषकों का पच् लेकर कभी नहीं लडूँगा।" प्रोलेटेरियट जनता के लिए उसमे कितना श्रदम्य उत्साह था, वह जीवन के श्रभावों श्रौर कटुताश्रों के प्रति कितना ईमानदार था और कितनी गहराई से वह उनके लिए महसूस करता था, यह १६३४ के मई दिवस पर लिखे गये उसके लेख से मालूम होता है। उसमे उसने बुद्धिजीवियों को मजदूरों के श्रान्दोलन में श्रपनी प्रतिभा को तल्लीन कर देने का आहान देते हुए लिखा है-- "वे हमारे खून श्रीर मास हैं, उनकी स्वाधीनता श्रीर शक्ति हमारी स्वाधीनता श्रीर शक्ति है। वे उस वृत्त के तने हैं, विज्ञान, साहित्य श्रौर कला जिसकी डालियाँ हैं। तना कट गया तो शाखे पनप नहीं सकतों प्रोत्तेटेरियट ! यह मैत्री के लिए बड़ा हुआ हमारा हाथ है, हम तुम्हारे हैं। हम लोगों के कदम साथ उठने चाहिये, हमारे विमेद खत्म होने चाहिये। मानवता खतरे में है।"

सन् १६२७ मे भी जब सोवियट रूस खतरे मे था रोमा रोलाँ ने रूस की बहुत बड़ी सहायता की थी। इंगलैएड ने पहली बार रूस से सम्बन्ध विच्छेद किया था श्रीर रूसी प्रतिनिधियों को निर्ममता से निकाल फेंका था। ईरान के तेल के प्यासे राष्ट्रों का रूस के विरुद्ध षड्यन्त्र धीरे-धीरे रूस के चारों श्रीर से जकड़ता जा रहा था, श्रीर मास्को के खिलाफ एक भयंकर साम्राज्यवादी गुट तैयार हो गया था। श्रराजक समाजवादी पत्र मास्को के खिलाफ कस-कसकर लिख रहे थे। ऐसी श्रवस्था में रोमा रोलाँ ने रूमई १६२७ को लिखा—

"में यूरोप के समस्त स्वाधीन लोगों को चेतवानी देता हूँ कि रूस खतरे मे है, श्रौर श्रगर उसे कुचल दिया गया, तो न केवल दुनिया का सर्वहारा वर्ग ही गुलाम हो जायगा, वरन् सारी दुनिया श्रपनी जजीरों से कभी भी छुटकारा नहीं पा सकेगी। "रूसी कान्ति श्राधुनिक यूरोप का महानतम सामाजिक प्रयास है। हमे उसकी सहायता के लिए कमर करकर तैयार हो जाना चाहिये। दुश्मन, साम्राज्यवादी युद्ध, दरवाजे पर है ……"

रूस ने रोमा रोलॉ की त्रावाज में छिपी हुई सच्ची सहानुमूर्ति स्वीकार की। र सितम्बर सन् १६२७ को रूस में शिक्षा के जन-कमिसर जुनाशस्वीं ने उस अपील का प्रत्युत्तर मेजा—"आपके उत्तर से मालूम पड़ता है कि यथार्थ परिस्थितियों का मृत्यांकन करने में आप उन लोगों से कहीं ज्यादा सुल के हुए हैं जो हमारे सहायक होने का दम भरते हैं।" "जो कुछ आपने लिखा है उसे मैं शत प्रतिशत तो स्वीकार नहीं करता. लेकिन आपके राजनीतिक स्वर में ऊँचाई है उसमें एक प्राजल नैतिक प्रवित्रता है।"

लेकिन रूस के प्रति इतनी सहानुभूति रखने पर भी रूस की इतनी सहायता करते हुए भी, रोमा रोलां को अपने देश से कम्यूनिस्ट प्रगतिवादियों का कड़ा विरोध और गालियां सहनी पड़ी थीं और रूस का समर्थन करते हुए भी वह उन प्रगतिवादी लेखकों मे अपनी गिनती नहीं कर पाया जो रूस के पीछे आँख मूँ दकर चलते थे। उसने अपना वैयक्तिक विचार-स्वातन्त्र्य किसी के भी हाथ किसी भी मोल पर नहीं बेंचा और एक मित्र के तौर पर जब कभी उसने रूसी कम्यूनिस्टों की गलतियां देखीं तो उनकी आलोचना भी की। लेकिन रूस ने

उस निष्ण त्रालोचना का स्वागत किया श्रोर रोमा रोला की 'राजनीतिक ऊँचाई श्रोर प्रांजल नैतिक पवित्रता' का श्राभनन्दन किया, जब कि उसी के देशवासी कम्यूनिस्टों ने उस 'नैतिक पवित्रता' का मूल्य न समभकर रोमा रोलां का विरोध किया । मानसिक गुलामी का इससे ज्यादा हास्यास्पद उदाहरण श्रोर कहीं नहीं मिल सकता।

विरोध का मुख्य केन्द्रविन्दु था विचार-स्वातन्त्र्य का प्रश्न। रोमा रोलॉ एक स्वाधीन विचारक बना रहना चाहता था। वह कहता था कि रूप प्रोलेटेरियट के मित्र होने के नाते जहाँ उपका समर्थन करना हमारा कर्तव्य है, वहीं उपकी त्रालोचना करना भी हमारा गम्भीर कर्तव्य है। लेकिन मैत्री की तरह सक्ष्म महानुभूति, समानाधिकार सावना त्रीर ईमानदार त्रालोचना, सद्भावनापूर्ण विरोध का महत्व, उनकी समक्त में नहीं त्रा पाता था, जो रूप के मित्र नहीं वरन् 'दिमागी जी हुजूर' थे, त्रीर इसी कारण तत्कालीन एक कम्यूनिस्ट लेखक (जिसका नाम भी त्राज त्रातल में विलीन हो चुका है) ने बड़ी गन्दी त्रारोपपूर्ण लेख श्रंखला रोलां के खिलाफ लिखी। रोलां ने उसका जो उत्तर-दिया वह विश्व के स्वाधीन विचारशील, सच्चे त्राथों में प्रगतिवादी लेखकों के लिए त्रामिमान की वस्तु रहेगी।

पहले इम देखेंगे कि इस प्रतिद्वंद्विता का सूत्रपात कैसे हुआ ? जैसा रोलों ने खुद बाद में लिखा—'में कभी भी उस तानाशाही और सैद्धान्तिक संकीर्णता की निन्दा करने मे नहीं हिचका जिसका आधि-पत्य रूसी कान्ति में देखकर मुक्ते दुख होता था।' यही नहीं बास्तव मे रोलों कभी भी उस मार्क्षवादी भौतिकवाद में विश्वास नहीं कर पाया था, जिसमें कि आध्यात्मिक साघना का कोई महत्व नहीं है। इमेशा से उसकी प्रतिभा एक उच्च आध्यात्मिक सन्देश की प्यास से ब्याकुल होकर, जिन्दगी की पतों को चीरकर परिस्थितियों से लड़ती आई थी। वह आत्मा को, विवेक को, विचारों को ही मुक्ति का साधन मानता था।

श्रीर वाह्य पिन्स्यितियों का कोई भी परिवर्तन, कोई भी भौतिक क्रान्ति, जो मानव की श्रात्मा में नया निखार नहीं लाती, जो श्रादमी की श्रात्मा पर नई किरनों के फूल नहीं विखेरती, जो सितारों की पित्रत्रता को श्रादमी के प्राणों पर नहीं उतार सकती, उस क्रान्ति का रोमा रोलॉ के सामने कोई महत्व नहीं था।

यदि हम स्क्ष्मता से देखें तो यह मुख्य तत्व था, जिसके कारण ऊपर से देखने पर रूस का पूर्ण समर्थन करने वाले रोमा रोलाँ और कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी लेखकों में कोई अन्तर नहीं मालूम देता था, परन्तु अन्दर ही अन्दर दोनों में जमीन आस्मान का अन्तर था। जहाँ कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी, रूस और रूसी क्रान्ति के अन्धानुयायी मानिस्क गुलाम थे, वहाँ रोमा रोलाँ एक सन्त योद्धा था, एक गम्भीर विचारक और मानवता का महान पेगम्बर था जिसकी कलम से आध्यादिमक सत्यों के पारिजात करनते थे। उसके और कम्यूनिस्टों के हिन्दकोण मे दो ध्रुवों की दूरी थी। वह रूस, क्रान्ति, क्ला किसी का भी समर्थन तभी कर सकता था यदि वह मानवता के लिए हो, मानवता की हिन-साधना के लिए हो, किन्तु कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी के लिए रूस और रूसी क्रान्ति ही सर्वप्र ख थी, उसके बाहर मानव जीवन के महान आध्यादिमक सत्यों के लिए कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी की कला और विचारधारा में कोई भी स्थान नहीं था।

रोमा रोलां ने कभी मानवता के सामने कम्यूनिस्ट रूस को तरजीह नहीं दी। उसने दोनों का सापेच्न मूल्य अच्छी तरह से पहचाना था। उसने स्वयं लिखा है—

"१६१६ के वाद — मैंने केवल क्रान्ति की देवी की पूजा करने के लिए उन देवियों का मन्दिर नहीं छोड़ दिया जिन्होंने ग्रभी तक मुभे सींसों का वरदान दे रक्लाथा। वे देवियों थीं मानवता ग्रीर स्वाघीनता की देवियों! कोलास ब्रूगों ने कहा था—'एक ही देवता—वस इतने से तो मेरी पूजा पूर्ण न होगी!' मैं भी क्रान्ति के लीमें के वगल

मे ही मानवता श्रीर स्वाधीनता का खीमा गाड़ने के लिए सन्नद्ध था। मानवता श्रीर स्वाधीनता को बड़ी कठिनाई से महायुद्ध की गोलियो से बचाया जा सका था श्रीर उन घायल श्रीर मरणासन्न सत्यों को मैं पुन: स्थापित करना चाहता था—श्रीर श्राज भी इतिहास यह बतलाता है कि मैं गलती पर नहीं था!"

ज्यों-ज्यों समय बीतता गया रोमा रोलाँ ने अपनुभव किया कि रूस के क्रान्तिकारी धीरे-घीरे सैद्धान्तिक संकीर्णता में उलभते जा रहे हैं। वे विचार-स्वाधीनता की श्रवहेलना कर रहे हैं श्रीर घीरे-धीरे स्वय रूसी क्रान्ति एक प्रांतिक्रयावाद का संकी गुँपथ ग्रहण करती जा रही है। रोलॉ ने अनुभव किया कि इस समय विचार स्वातन्त्र्य का नारा बुलन्द करने की जरूरत है श्रौर मानवता का तकाजा है कि इस तरह की बौद्धिक तानाशाही की पूरी खिलाफत की जाय। स्वयं रोला के शब्दों मे- "१६२१-२२ में इस महान हिंसात्मक मानसिक गुलामी के विरुद्ध मैंने एक अथक लड़ाई छेड़ रक्खी थी। उस समय सभी लोग ऐसे मानसिक उन्माद में फँसे ये कि हिंसात्मक सकीर्णता को न केवल आपद्धमं मानते थे, वरन् उसे जीवन का श्रुव शाश्वन सत्य घोषित करने मे भी नहीं हिचकते थे। मेरा यह विद्रोह इस-लिए और भी तीला हो गया कि बोल्शेविक दमन और ऋत्याचार के प्रति स्वाधीन क्रान्तिकारियों का करुणा भरा स्वर वातावरण मे भर उठा था। मेरे बहुत विश्वस्त मित्र रूस से लौटकर वहाँ का जो हाल बतलाते थे, उसमे मन में बहुत तैश त्राता था। स्वयं मैक्सिम गोर्की रूस को छोड़कर चला श्राया या श्रीर उसके पत्रों मे बहुत कड़वी श्रीर उदास निराशा विसक उठती थी। मैंने विचार स्वातन्त्र्य का भएडा स्रोर भी मजबूती से फहराने का निश्चय किया " "मैने जनता श्रीर श्रापने राथी लेखकों के सामने एक ज्वलन्त प्रश्न रक्खा-क्या उनका विश्वास है कि स्राधुनिक बुद्धिजीवी क्रान्ति के शस्त्रागार मे श्रपना शरीर श्रौर श्रपनी श्रात्मा दोनों ही समर्पित कर श्रावे, या

ग्रपने मन का सन्दुलन कायम रखते हुए, क्रान्ति का समर्थन करते हुए भी मानवता के प्यार को ऋपना लक्ष्य माने। ऋगर क्रान्ति स्वाधोनता की इत्या करती है तो क्रान्ति का भी विरोध होना चाहिये ! ग्रगर क्रान्ति मनुष्य की प्रतिभा को जंजीरों में जकड़ लेती है तो फिर क्रान्ति नव-जीवन की सन्देश-वाहिका न बनकर, केवल एक नये ढंग की प्रतिक्रिया वनकर रह जाती है।" रोमा रोजाँ तो कम्यूनिस्टों की संकीर्णता से बहुत ऊव गया था। रोमा रोलां के सामने जितना महान् उद्देश्य था उसको वे मानिक गुजाम समन ही नहीं सकते थे। रोगा रोलाँ युग के संघर्ष के घात-प्रतिघातों में ने ब्रादमी को श्रात्मा का सर्वधा नये धींचे मे निर्माण करना चाहता था। वह चाहता था कि ब्रादमी की ब्रात्मा ब्रामी प्रतिभा के पंख पसारकर ब्राकाश में उन्मुक्त विहार कर सके श्रीर ऊँचाइगें पर मॅड़राती हुई, चौंद सितारों को छू ले। वह केवल घरती से नहीं वैंघना चाइता था। श्रादमी महज मिट्टी नहीं है, उसकी नमों में करूपना की सुनहरी धूप भी लहराती है। रोलाँ चाहता था कि वाह्य और अन्तर का, यथार्थ श्रीर श्रध्यात्व का यह पूर्ण समन्त्रय हो सके—इसके लिए श्रावश्यक था कि कलाकार की प्रतिभा को उड़ने के लिए उन्मुक्त स्राकाश दिया जाय, उसे पींजरों मे कैद न किया जाय चाहे वह पींजरा सोने का हो. चाहे हॅ सिया हथौड़े का !- "मेरा विश्वात है," उसने लिखा "रूपी क्रान्ति की सवसे महान् भूज यह हो नी अप्रगर वह विचार की स्वाबीनता के विरुद्ध संघर्ष करेगी। स्वाधीनता मानव-स्वभाव की त्रनिवार्य प्रवृत्ति है, त्रौर सुध्ट के ब्रादि दिवस से मानव की प्रगति की मूल प्रेरणा रही है।"

लेकिन कम्यूस्निटों से मानवता श्रीर प्रतिभा से क्या ताल्लुक ? १ लोग तो श्रपने पार्टी प्रोपेगैएडा में लगे हुए थे। श्रीर जब उन्होंने रोर्लों को चारों श्रीर से बहुन कसना शुरू किया तो रोर्लों ने उन्हें फटकार दिया—उसने शान से कहा—''मैं प्रोत्तेटेरियट के साथ हूं ऋगर वे मानवता और सत्य का आदर करते हैं, अगर वे मानवता श्रीर सत्य की इत्या करते हैं तो मैं उनके भी खिलाफ लड़ने मे नहीं हिचकूँगा ""मै प्रोलेटेरियट प्रगति के साथ हूं मगर मैं अपनी श्रांखों पर पट्टी बाँधकर और अपनी जुबान पर ताला डालकर नहीं श्राया हूं। मेरा अधिकार है कि मैं उसकी गलतियों की श्रालोचना श्रीर उसकी हिडात्मक सकीर्णता की निन्दा करूँ। मैं चाहता हूं प्रोलेटेरियट श्रान्दोलन के नेताओं मे नैतिक श्रनुशासन श्रीर मानव स्वतन्त्रता के प्रति सहिष्णु श्रद्धा हो।" (१० मार्च ला ह्यू मेनिते)

जन कम्यूनिस्टों ने देखा कि रोमा रोला उनके बैग्ड दल में शामिल होकर ढोल नहीं बजाता श्रीर पैगम्बरी की बातें करता है तो उन्हें काफी तैश ब्राया श्रीर श्रन्त में उनका चक्र घूमा। हैनरी बारबस ने दिसम्बर १६२१ में एक लेख लिखा— कतंव्य का दूसरा पहलू, रोजाँबाद के सम्बन्ध में !" उसमें बारवस ने रोलाँ की निन्दा मुख्यतया इस आघार पर की थी, कि रोलौं द्व-द्वारमक भौतिकवाद के श्राटल सामाजिक नियम को स्टीकार न कर रहस्यवादी व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की बात करता है। व्यक्तिगन स्वतन्त्रता तो महज पलायनवाद श्रौर परिस्थितियों से भय का दूसरा नाम है। जिसमें समाज के प्रति उत्तरदायित्य की भावना नहीं होती, वह वैयक्तिक स्वतन्त्रता की वार्ते करता है। रोलां मे एक अजीव किस्म का निराशावाद है श्रीर कुछ श्रसम्भव सी वातें करता है। रोलां का कहना है कि क्रान्तिकारियों को हिसात्मक संकीर्याता नही अपनानी चाहिए, और स्वतन्त्रता श्रीर श्रहिसा का समता से श्रीर भौतिकता का श्रध्यात्मकता से समन्वय होना चाहिए। यह बात बारबस के समक्त मे ही नहीं श्राती थी श्रौर चूँ कि रोलों के विचार कुछ स्वतन्त्र से होते जा रहे थे अतः बारबस की राय मे रोलां ने प्रगतिवादी दल छोड़ दिया था। वह त्रलग होकर, निरपेच स्त्रीर तटस्थ होकर हाथीदॉत की मीनार मे जा बैठा है, जनता के दुखर्दद से दूर-

रोमा रोलॉ ने वड़े साहस श्रीर धेर्य से इस कायरतापूर्ण श्रारोप का मुकाबिला किया श्रीर बारवस को उसके श्रारोपों के उत्तर दिये। उसमे रोलाँ ने लिखा— 'जिसने मेरी कोई भी किताब पड़ी है वह बता सकता है कि मेरा स्वर एक तटस्थ पलायनवादी का स्वर है या ऐसे श्रादमी का जिसने श्रपनी छाती पर जिन्दगी के घाव भेले हैं श्रीर उन्हें मिटाने की कोशिश कर रहा है।.....

"तुमने लिखा है कि समाज की प्रगति तो रेखागणित की तरह निश्चित है, लेकिन मुक्ते तुम्हारे इस सामाजिक रेखागणित के सिद्धान्त पर हॅसी श्राती है। मैं उसके काल्पनिक नियमों को श्रटल नहीं स्वीकार करता श्रीर मैं उसके सामने सर नहीं मुका सकता, क्योंकि जहाँ उक्त सिद्धान्त का प्रश्न है, सिद्धान्तों मे यह माक्षिस्ट सिद्धान्त मानव की सची प्रगति की बहुत कम व्याख्या कर पाता है।

"जहाँ सिद्धान्त के त्रालावा मार्क्सवाद को कार्यरूप में भी परिणत किया गया है, वहाँ इसमे शोचनीय श्रीर भयंकर भूले तो हुई ही हैं, साथ हो नई व्यवस्था के नेताश्रों ने जानवूस कर उच्चतम नैतिक श्रादशों को जिबह किया है। वे श्रादशों थे, स्वाधीनता, मानवता श्रीर सबसे बढ़कर सत्य! मैं एक सूउ को दूसरे सूठ से बचने के लिए प्रहण करना उचित नहीं समस्ता। फौजी शासन, पुलिस का श्रातक श्रीर पाशविक हिंसा महज इसीलिए उचित नहीं है कि वह कम्यूनिस्ट पार्टी के शासन की स्थापना के लिए किया जाता है।

"फिर मेरा यह दृढ़ विश्वास है कि हम कम्यूनिज्म की सच्ची सेवा उसकी हर सही गलत तरीके से रह्मा करके नहीं, वरन् स्पष्टता श्रीर सचाई से उसकी श्रालोचना करके ही कर सकते हैं। कम्यूनिस्टो, स्वतन्त्र विचारक बनाना सीखो ! श्रापने निर्माण में कमजोरी हूँ ढ कर उसे निरन्तर सुधारने का प्रयास करते चलो।

'फिर जो श्रादमी स्वतन्त्र विचार करने का श्रादी है, उसके लिए यह एक अधिकार हो नहीं, एक कर्तव्य भी है। वह विचार ही क्या जो किसी पूर्व निर्धारित मत को श्रांख मूंदकर स्वीकार कर ले श्रोर अपने नाम को ही निरर्थक कर दे। तब तो वह श्रन्धविश्वास बन जाता है। धार्मिक श्रन्धविश्वास, जातीय श्रन्धविश्वाम श्रीर उसी दर्जे का पार्टी श्रन्धविश्वास! एक विचारशील श्रादमी के सामने सवाल दूसरा रहता है—वह जो श्रनुभव करता है उसे कहे, या कुछ श्रीर कहे। श्रगर वह श्रीर कुछ भी कहे तो वह उसका विचार नहीं रहेगा श्रीर इसलिए सत्य नहीं होगा। श्रगर कम्यूनिस्ट श्रान्दोलन श्रपने ढंग से मानवता की सेवा करता है तो विचार स्वातन्त्र्य भी श्रपने ढंग से कम सेवा नहीं करता!

"तुम कहते हो मेरी रचनाश्रों में कभी-कभी निराशावाद होता है। मित्र, वह श्रादमी जो यथार्थ श्रीर यथार्थ की गम्भीर परिस्थिति का अनुभव करता है, उसी के स्वर में निराशा होती है। वैसे एक हरका निस्सार श्राशावाद उसमें भी होता है जो परिस्थितियों में गहरे पैठ नहीं पाता (लेकिन मेरे एक क्रान्तिकारी मित्र, तुम्हारे परिचित, उनकी श्रांख में भी मैं श्रांख देख चुका हूं)

"लेकिन बारबस, मैं निराशावादी नहीं हूँ। मैं जानता हूँ कि पेरिस एक दिन मे नहीं बना था, न मानवता की मंजिल एक दिन मे मिल सकती है। लेकिन वह मिलेगी चाहे युगों बाद मिले, मुक्ते इसका विश्वास है और मैं प्रतिदिन, बिना निराश हुए उसके लिए अथक परिश्रम करता रहता हूँ।

"में प्रगति और विकास का हामी हूं, प्रोलेटेरियट के सबसे का एक ईमानदार सिपाही हूं, लेकिन कई विषयों में रूस से मेरा गहन मतमेद है। मसलन में उस अप्रजातान्त्रिक हिंसात्मक तरीके से नफरत करता हूं जिसका उपयोग वहाँ जनमत को दबाने के लिए किया जाता है। जेनेवा सम्मेलन के बाद जिस तरह रूस में उन लोगों की

दुर्दशा की गई जो पार्टी ते मतभेद रखते थे, वह शायद कम्यूनिस्टों के लिए सब से नुकसानदेह वस्तु रही है। वे लोग अपराधी थे या नहीं यह मैं नहीं कहता। हरेक राजनी तेक दल अब सूठ बोलने नें इतना चतुर हो गया है कि किसी बात पर आधानी से विश्वास नहीं जमता। लेकिन इन बातों से एक चिन्ता और शंका जलर पैदा हो गई है, और कम्यूनिस्ट विरोधियों को प्रचार करने का इतना अच्छा नौका मिल गया है, और उन्होंने उसका इतना उपयोग किया है कि अपनी कम्यूनिस्ट सहानुमूति के बावजूद प्रतिभाशाली अनातोल आन्स ने लस को एक निन्दात्मक तार भेजा है।

''तुम इसे हिसा की अत्यावश्यक सामयिक नीति कहते हो ! इसके हामी कहते हैं कि इसकी विरोधी भावना 'पेटी बोर्जु आ भावुकता' मात्र है। नाम कुछ भी दो, पेटी बोर्ज त्रा या त्रौर कुछ ! लेकिन यह सहानुभूतिपूर्ण भावुकता दुनिया के इतिहास की महान् क्रियात्मक शक्ति रही है, श्रीर रहेगी। श्रीर यह बुद्धिमानी नहीं कि रूसी कान्ति-कारी जान-बूफ्तकर ऐसे काम करते रहें कि दुनिया में उनके प्रति सहानुभृति के वजाय सन्देह ऋौर शंका पैदा होती रहे। तुमने विचार स्वातन्य का स्वागन पिस्तौल की गोलियों से किया है और नतीजा यह हुन्रा है कि दुनिया के महानतम उदार विचारक, जार्ज ब्राएड, व्ट्रंपड रसल, अनातोल फ्रान्स धीरे-धीरे उनके उसी तरह विरोधी होते जा रहे हैं जैते कोलरिज, वर्डस्वर्थ श्रीर शिल्र फ्रांसीसी क्रान्ति के विरोपी हो गए थे। तुम अपनी संकीर्णतावश चाहे इन लोगों का महत्र न समभो लेकिन इन्हें खोकर तुम इनके अनुयायियों की, जनता की कितनी वड़ी संख्या खो रहे हो, इसका तुम अन्दाज नहीं कर सकते। श्रीर कहते तुम यह हो कि तुम जनता को प्यार करते हो। इसी वजह से फान्सीसी राज्यकान्ति का पतन हुआ था। रूसी क्रान्ति से कह दो कि वह जरा होशियार रहे! जो मानव-हृदय के महान् त्फानों का मूल्य नहीं समभता वह घोखा खाता है।

एक समीचा २०३

'नेर दोत्त वारवस ! हम सर्वो का स्नाम दुश्मन एक है, वह है, वह सर्वव्यामी हिंसा जो मानव-समाज को जकड़े हुए है। दुम उस हिंसा के खिलाक दूसरी संकीर्ण हिंसा का प्रयोग करना चाहते हो। लेकिन याद रक्खो इसका अन्त सिर्फ एक ही होगा—हम सर्वों का पृण्तम भौतिक स्रोर आव्यास्मिक विनाश।

'ले किन एक तरीका श्रीर है, ज्यादा ताक्तवर, छोटे से छोटे श्रीर वड़े से बड़े, दोनां तरह के लोगां के लिए एक समान ! एक दूसरे देश की जनता इसका सफल प्रयोग कर चुकी है श्रीर ताज्जुव है कि फ्रान्स में उसका जिक भी नहीं होता। यह वह तरीका है जिसे हजारों जागरूक श्रसहयोगी श्राने श्रॉशेंज शासकों के विरद्ध काम में ला रहे हैं, वह तरीका जिससे गांधी जी भागत में श्रॉशेंजी हुकूमत की नीव हिलाए दे रहे हैं! में उसको निष्क्रिय प्रतिरोध नहीं कहूँगा क्योंकि वह सत्याग्रह प्रतिरोध का सब से ऊँचा श्रीर महान् तरीका है।

'श्रत्याचारी हुक्मत को अपना किसी भी तरह का सहयोग देने
ते इन्कार कर देना शायद इमारे युग में साहस और वहादुरी की
पराकान्टा है। सामने एक विशाल साम्राज्य की प्रलयंकरी ताकत है
जो एक श्रादमी के सीने पर हजारों तोपें लगा सकती है, जो जेल के
दरवाजों के पीछे श्रपने ठएडे श्रीर खूँखार पंजों से श्रादमी का दम
घोट सकती है, लेकिन एक श्रकेला व्यक्ति निहत्या श्रीर निस्सहाय उस
साम्राज्य के विशद सीना तानकर बहादुरी से खड़ा है! इसके लिए
एक महान् शक्ति की जलरत है, एक ऐसी महान् विलदान की ताकत
जो तुम्हारी जैसी किसी भी सामूहिक हिंसा में नहीं मिल सकती। इस
प्रकार की नैतिक शक्ति श्रसम्भव है, सर्वया श्रसम्भव, जब तक कि वह
मनुष्य के 'हृदय' में न जगे, प्रत्येक व्यक्ति के हृदय में: वह श्रन्त:करण
की श्राग, उस ईश्वर की रहस्यवादी चेतना जो हर व्यक्ति के हृदय में
है श्रीर जिसने इतिहास की नाजुक घड़ियों में सीघा रास्ता दिखाकर
महान् राष्ट्रों को क्षितारों की ऊँचाई तक उठा दिया है।

"मैं विलकुल तुम्हारी तरह नहीं सोचता, लेकिन तुम्हें क्या हक है कि तुम यह फरमान जारी कर दो कि जो तुम्हारे विचारों से हरफ-व-हरफ मेल नहीं खाता, वह क्रान्ति के बाहर है । क्रान्ति श्रीर प्रगति किसी एक पार्टी की बपौर्ता नहीं है। क्रान्ति के महान् ध्वज की लॉह में वे सभी सिपाही खड़े हो सकते हैं जो एक बेहतर श्रीर ज्यादा सुखी मानवता के सपनों में हूवे हुए हैं। वही सपना मेरी भी श्रात्मा मे पल रहा है। लेकिन मैं उस श्राधीनता के वातावरण में नहीं रहना चाहता जहाँ वोर्जु श्रा श्रीर कम्यूनिस्ट दोनो ही श्रपना-श्रपना ढोल कलाकार के गले में बाँचने के लिए सन्नद्ध हैं। इसीलिए मैं श्रपनी प्रतिभा के वातायन उन्मुक्त रखता हूं। श्रगर मेरी साँस धुटती है तो मैं श्रपनी खड़की के शीशे भी चूर-चूर कर देने में नहीं पीछे हहूँ गा। हम लोगों का दावा है कि हम क्रान्ति श्रीर प्रगति के साथ रहेंगे, लेकिन श्राजाद मानव वनकर रहेंगे।

"त्रगर तुम स्वतन्त्रता की इस प्यास में महज बोर्जु त्रा स्वार्थ श्रीर वैयक्तिक स्वार्थ ही देखते हो तो मैं कहूँगा कि तुम्हारी श्रॉखों पर इस अधकचरे मार्क्सवाद ने पट्टी बाँध दी है। विवार-स्वातन्त्र्य श्रीर वैयक्तिक स्वाधीनता हमेशा से जिन्दगी को श्रागे बढ़ानेवाली ताकत रही है। श्रगर तुम उसका विरोध करते हो तो निस्सन्देह तुम्हें उनका समर्थन मिलेगा जिनकी प्रतिमा दिखावटी है, जिनमें कोई नैतिक ईमानदारी नहीं जो केवल यश श्रीर प्रतिमा के प्यासे हैं श्रीर हर गुदड़ी वाजार में मिलनेवाली कायरता से जिनकी श्रातमा का गठन हुआ है। लेकिन जो सचमुच विचारशील हैं, प्रतिभाशाली हैं वे तुम्हारे विरोधी होंगे, जरूरत पड़ेगी तो वे शहीद भी होंगे। लेकिन याद रक्खों उनकी शहादत से उनके दमन से, उन पर किये गए श्रत्याचारों से एक नया विश्वास उठेगा। ठहरों! सोचो! इस श्राग से मत खेलों कम्यूनिस्टो, यह श्राग तुम्हें खा जायगी!"

रोमा रोला का दर्द और आग के अन्हरों में लिखा गया यह पत्र

मानव-साहित्य की तवारीख मे श्रमर रहेगा। रोमा रोला के मन में त्रादमी के लिए सचा दर्द था, पूँ जीवादी व्यवस्था जिस तरह स्रादमी को घीरे घीरे निःसत्व कर देती है, कर रहा थी, जिस तरह ब्रादमी के ब्रॉखों की रोशनी बुक्त गई थी ब्रौर मानव-संस्कृति एक प्रेतच्छाया की तरह युद्ध-ध्वस्त घरती पर, मुदों के सीनों को कुचलती हुई अभें धेरे में भटक रही थी, आसमान से खून और हाड्डियाँ बरस रही थीं श्रीर जमीन पर मुदों की कराह सिसक रही थी, श्रीर रोशनी की किरनों में अमृत नहीं रह गया था, वह जहरीलों नागिनें बनकर आग उगल रही थीं-ऐसी परिस्थित मे रोमा रोलाँ मटक गया था, उसे रूसी क्रान्ति से थोड़ा सहारा श्रीर भरोसा मिला, लेकिन जब उसने देखा कि उस पर भी खून सवार होता जा रहा है, वह भी तानाशाही का स्वर अपना रही है तो उसे बहुत निराशा हुई। स्वदेशी कम्यूनिस्ट 'दिखावटी प्रतिभावाले, नैतिक ईमानदारी से शून्य, यश श्रीर प्रतिष्ठा के लालची श्रीर जिनकी श्रात्मा में गुदड़ी बाजार की कायरता का भूषा" भरा हुन्ना था। (दुर्भाग्य से त्र्राधिकतर देशों के स्थानीय कम्यूनिस्ट विचारक ऐसे ही होते हैं, महान् सोवियट कम्यूनिकेम के माथे पर गन्दे कलंक।)

रोमा रोलॉ को उस महान् संक्रान्ति-काल में कोई भी रास्ता नजर नहीं आ रहा था। अगर कम्यूनिज्म ने भी तानाशाही का दख अख्तियार कर लिया तो वह भी महज एक प्रतिक्रियाबाद बन कर रह जायगी। क्रान्तिकारी कम्यूनिस्ट अब केवल संकीर्ण सिद्धान्तवादी और हिंसात्मक तानाशाह बनते जा रहे थे। ऐसा लगता था कि इस प्रयोग में भी अब एक एकागिता आती जा रही थी।

उसी समय महातमा गांघी ने भारतीय राष्ट्र का संगठन कर अहिं सार सत्याग्रह का आहान दिया। गांघीवाद कोई नया वाद नहीं था। भारतीय संस्कृति की महान् परम्परा मे जो कुछ भी महानतम सत्य है उसका सार और नई परिस्थितियों के आधार पर उनकी नई, तशक और क्रियात्मक व्याख्या ही गांधीवाद था। रोमा रोलां को इस भारतीय जीवन-दर्शन में उन सभी अभावों का निराक्षण मिला, उन सभी समस्यायों का समाधान मिला जो उसकी आत्मा मे दीमक की तरह लग गए थे और जिन्हें कम्यूनिजम हन नहीं कर पाया था।

स्वयं रोमा रोलां ने लिखा है— ''वह महान् प्रभाव जिसने मेरी

ग्रातमा को उन दिनों श्राच्छादिन कर लिया था, वह था महातमा
गाधी का प्रभाव ''टैगोर की मित्रता, सर जगदीश वोस की मित्रता
कालिदास नाग ग्रीर लाला लाजपतराय से मुलाकातें, भारतीय
मित्रों से पत्र-व्यवहार श्रीर बंगाल की भारतीय राष्ट्रीय पत्रिकाश्रों का

श्रध्ययन, इन सबों से घीरे-घीरे मेरे सामने भारत की श्रातमा का
महान् रहस्य खुलता जा रहा था।

"लेकिन फिर मी रूसी क्रान्ति का महत्व मेरे सामने स्पष्ट था। जिस महान् कार्य में रूस के लोग लगे हुए थे मैं उसका महत्व सममता था। मैंने आग का पानी के ताथ सममौता कराना चाहा, मास्को की प्रतिभा से भारत की आत्मा का समन्वय कराना चाहा " किन्तु मैं असफल हुआ !"

जहाँ एक त्रोर वह समाजवादी से भारत की लिंदी श्रीर वैष्णवता का समन्वय चाहता था, वहीं रोमा रोलॉ फ्रान्सीसी क्रान्ति की व्यक्ति-स्वतन्त्रता का भी समन्वय समाजवाद से करना चाहता था। उससे कई वर्ष वाद मार्च १६३१ में मास्को के 'लितरातो उइनाया गजेटा' में फेडोर ग्लैडकाव श्रीर ईलिया स्लेबिन्स्की के नाम एक खुले पत्र में लिखा था— ''तुम समभ नहीं पाते कि मै व्यक्तिवादी हूं श्रीर फिर भी कहता हूं कि मानवता को प्यार करतां हूं।...मेरे दोस्तो, यह सच है। मैं व्यक्तिवादी हूं, मैं मानवतावादी हूं श्रीर यह व्यक्तिवादी, यह मानवतावादी तुम्हारे लिए लड़ रहा है।…

"तुम ईिलया स्लेविंस्की, कहते हो कि व्यक्तिगत स्वतन्त्रता कभी

नहीं रही। परिस्थितियाँ, समाज हमेशा हाबी रहा, बुद्धिजीवी कभी स्वतन्त्र नहीं रहा।" लेकिन मेरा खुद जीवन इसका सबसे बड़ा प्रमाण है। मैं जो कुछ हूं, मैंने जिस लक्ष्य को उठाया, जिस दिशा को प्यार किया, यह दुनिया उस सब की दुश्मन थी, लेकिन उसमें भी मैं आजाद रहा, हमेशा आजाद रहा। जो अपनी आत्मा की आजादी के लिए सब कुछ होम कर देने को तैयार है, उसकी आत्मा बन्धन में नहीं रह सकती। मैं इस आजादी को वरकरार रक्ख्ँगा, अपनी मौत तक वरकरार रक्ख्ँगा।

"तुम मुक्त हो, तुमने एक विनाशकारी व्यवस्था से मुक्ति पा ली है, तुम ऋपने भाग्य का स्वयं निर्माण कर रहे हो! मैं तुम्हारे खीमें में विचार स्वातन्त्र्य ऋौर मानवता की पवित्र ध्वजाऍ स्थापित कर रहा हूँ। उनसे दूर न हटो। उन पर गर्व करो!"

रोमा रोलाँ के इस साहसी दख का रूस के महान् उदार विचारकों ने समर्थन किया। लुशान स्की के पत्र का उद्धरण हम पहले ही दे चुके हैं। गोकीं ने भी सेयट ब्लेरियन से रोमा रोला को लिखा, (पत्र रशियन म ये, उसका फ्रान्सीसी अनुवाद आर॰ एक्र माफू ने किया था)— "बारबस के नाम तुम्हारा पत्र बहुत ही अच्छा है। सुके बेइन्तहा खुशी है, इस बात पर कि बौद्धिक पद्म में तुमसे पूर्णत्या सहमत हूँ। तुम्हारे विचार जो मेरे लिए अमूल्य हैं, जिन्हें में प्यार करता हूँ, उन्हें में बराबर पिछले कई वर्षों से अपने देशवासियों के सामने रखता आया हूँ। "इसको चाहिए कि हम अपनी ही विचारघारा के कुछ अन्य लोगों को हूँ हो, और सम्भव है कि हम लोग एक साथ मिलकर अपने विरोधियों को यह समभा सकें कि अपनी आलोचना उनके लिए मो उतनी ही आवश्यक है जितनी हमारे लिए!"

गोर्की महान् साहित्यिक था। उसके सामने पार्टी के बजाय मानवता का महत्व ज्यादा था, इसीलिए उसने रोमा रोलाँ को समका। लेकिन फ्रान्स के कम्यूनिस्ट लेखक गुटवाजी और दलबन्दी के उपासक थे लेकिन हम मरेंगे नही | हम उस संस्कृति के राजकुमार हैं जहाँ वरदानी शिव ने जहर पीकर अमरता जीती थी ।

हमे मानवता से प्यार है। हमारी निगाईं चितिजों की सीमा के परे देखती हैं, हमारे कदमों ने सूर्य से जलन छीन ली है, हमारी सीसों ने श्राकाश से तूफान छीन लिए हैं, हमारी नसों में जिन्दा सितारे काँप रहे हैं, श्रोर बिना डरे हुए सत्य का सम्बल लेकर हमे श्राकेले वढ़ना है—नये तबस्सुम की श्रोर जहाँ श्रादमी की श्रात्मा पर सत्य का सगीत जगमगाता है!

तरुग कलाकारों से :

हम, हमारी पीढ़ी मानवता की महान् यात्रा की एक कड़ी हैं। मगर हमने उस वक्त अपनी आँखें खोली हैं, उस वक्त अपने कदम, उठाये हैं. उस वक्त अपनी आवाज बुलन्द की है जब पुरानी दुनिया ठीक तौर से मर भी नहीं पाई है और भविष्य के गर्भ मे नई दुनिया के ढाँचे पर श्रभी मासलता नहीं दौड़ पाई है। श्रभी नई दुनिया का सपना साकार होने में बहुत देर मालूम पड़ती है। हमारे पीछे वह रोशनी है जो मिद्धम पड रही है, हमारे सामने वह सूरज है जो चितिज की पर्त को तोड़कर अभी चमक नहीं पाया है। हमारे पीछे एक लम्बी परम्परा है जो आज अपनी ताकत, अपनी जवानी, अपना विकास खो चुकी है, वह संस्कृति है जिसने ऋपनी ऋषि उत्तर दी हैं, जो उल्टी सॉसे जे रही है। हमारे श्रागे वह दुनिया है जिसकी नींवे खुद चुकी हैं मगर उनके लम्बे गहरे खड़ प्यासी श्रीखों से हमारी श्रोर देख रहे हैं कि इम उनमे ईट चुन सकें। हमारे हाथ में कलम है, हमारे मस्तक पर प्रतिभा का प्रकाश है. हमारी सौंसों में विद्रोह की तेजी है, हमारी पलकों में निर्माण का सपना है, हमारे हृदय में प्यार का श्रमत है।

भविष्य कहता है— श्रपने सींसों के विद्रोह से प्राचीन को ध्वस्त कर दो। श्रतीत श्रपनी बूढ़ी श्रीर शान्त, मगर डवडवाई निगाहों से हमारी त्रोर देखकर कहता है—भूनो मत मैंने तुम्हें बनाया है, तुम्हें बनाने के लिए मैं मिट गया हूं। क्या मेरे जीवन-दान का इतना मोल भी नहीं कि तुम अपने प्यार की एक बूंद मुक्ते दे सको ! मुक्ते नष्ट कर तुम कौन सा आधार दूँ होगे अपने कदम टिकाने के लिए!

युग मिट रहे हैं, युग उठ रहे हैं। स्वर्ग के नन्दन की छॉह में पुराने देवताश्रों की लाशें पड़ी हैं, श्रीर खेतों खिलहानों में, हरियाले कुं जों में नये देवता क्रांक रहे हैं। मानव रिक्त भी हो चुका है, युद्ध, श्रकाल, श्रनेतिकता, सघर्ष ने उसके जीवन का रस भी चूस लिया है, लेकिन उसके कंकाल उठकर फिर घरती का खून पोंछ-पोंछकर नई पगडिएडयाँ बना रहे हैं। एक इतिहास मर रहा है—दूसरा इतिहास श्रभी लिखा नहीं गया " मानवता का यह संक्रान्ति-काल है। नच्न श्रका श्राकाश से दूसरे श्राकाश में प्रवेश कर रहे हैं, घरती एक युग से दूसरे युग में प्रवेश कर रही है।

हम संक्रान्ति-काल के कलाकार स्तब्ध हैं। एक त्रोर श्रतीत श्रपने चूढ़े हाथों से हमारी कलम पकड़ता है दूसरी ब्रोर श्रन्थकार में से श्रनोखी श्रजनबी दुनिया की मीठी श्रावार्जे लहराती हुई श्रा रही हैं। एक कहता है भविष्य केवल सूठी कल्पना है, दूसरा कहता है श्रतीत एक गुजरी हुई शर्मनाक कहानी है जिसे श्रादमी मूल जाय तो श्रच्छा है। हम सकाति-काल के कलाकार श्रतीत को नहीं ठुकरा सकते, क्योंकि उसके बिना हम निराधार हैं। हम भविष्य की श्रावाज श्रनसुनी नहीं कर सकते क्योंकि वह सत्य की श्रावाज है, हमारे श्रस्तित्व की श्रावाज है। भविष्य श्रीर श्रतीत श्रीर सभी बातों में श्रलग हैं। वे केवल एक बात में एक हैं—वह कलाकार से समानरूप से श्रसन्तुष्ट हैं। कलाकार को दोनों की लाच्छना सहनी पड़ती है। श्रतीत उस पर प्रगतिवादी होने का दोष लगता है, भविष्य प्रतिक्रियावादी होने का।

लेकिन हमे हमारी कलम, हमारी प्रतिभा, हमारी ईमानदारी की

एक समीचा २१५

कसम है कि इन दो भयानक तूफान के पार्टों के बीच में पिसकर भी हम अपनी निगाहों को घुँषेला नहीं पड़ने देगे। हम सत्य और कला के गुलाब को पतन और पलायन के कीचड़ में नहीं फेंकेंगे। लाच्छना, अपमान, आक्रोश हरेक, संक्रान्ति-कालीन कलाकार के भाग्य में होता है।

लेकिन इम यह नहीं भूलेंगे कि संक्रान्ति-काल में पैदा होना कलाकार की सबसे वडी परीक्षा है। दुनिया हमें दो युगों के दानवों के बीच में उलकाकर हमारे साहस की परीक्षा लेती है। हम यह नहीं भूल सकते कि जो संक्रान्ति-काल में पैदा होता है उसी के भाग्य में निर्माता बनना लिखा होता है। श्रीर जिसके भाग्य में निर्माता बनना लिखा होता है, बही दो युगों के सबर्ष के बीच में से अपने सन्देश को एक पवित्र थाती की तरह सहेज कर, सम्हाल कर ले जाता है। हम कलाकारों का कितना बड़ा भाग्य है कि इम उस बक्त पैदा हुए हैं जब श्रादमी को हमारी सबसे बड़ी जरूरत है। श्रुवतारे उसी बक्त उगते हैं जब न दिन पूरी तरह मुँद पाता है, न रात पूरी तरह खिल पाती है।

एक तरफ़ सड़ी गली जर्जर रूढ़ियाँ हमे आगे बढ़ने से रोकना चाहती हैं, दूसरी ओर एक संकीर्ण मतवाद है जो हमारे मंजिल की ऊँचाई छीनना चाहता है। एक ओर रूढ़िवाद है जो प्रगति से घवराता है, दूसरी ओर सकीर्ण प्रगतिवाद है जो प्रगति के नाम पर हमें नई रूढ़ियों में जकहना चाहता है। आदमी दो असतों के बीच मे छुट रहा है। एक पुराना असत्य है, एक नया असत्य ! एक ओर कमजोर, कल्यनावादी प्राचीन रूढ़िवाद है, दूसरी ओर संकीर्ण, जुद्र भौतिकवाद! दोनों गलती के दो ध्रुवों पर हैं।

इम निराश होते, अगर हम यह समभते होते कि आदमी की गति थम गई है, आदमी के हृदय में अब स्पन्दन नहीं है। लेकिन हम देखते हैं कि सदियों की शकावट के बाद भी आदमी नई जमीनें तोड़ रहा है, नई दिशाएँ खोज रहा है, श्रीर कदमों में श्राकर उलक्षने वाली एंकी ग्रांताश्रों के बन्धन से श्रपने को मुक्त करता चल रहा है। श्रमी श्रादमी की निगाहों में तेज़ी है, कदमों में हरकत है, नसों में जिन्दगी है श्रीर चितिज पर एक सितारा है जो बराबर कह रहा है श्रमी स्वर्ण्युग श्राने को है!

उसी के भरोसे हम आगे बढते हैं। मानव हमारा देवता है, हमारा उपास्य है, हमारा ईश्वर है! मार्क्स हों या ईसा, लेनिन हों या गाधी, सभी मानवता की जयमाल में गूंथनेवाले गुलाव हैं, और हम हरेक का तवस्सुम, हरेक का सीरम स्वीकार करने के पक्त में हैं, मगर किसी की सीमा में वॅधना नापसन्द करते हैं। मार्क्स हों या ईसा, दोनों से वड़ा मानव है। उपनिषद हों या कम्यूनिस्ट मेनीफेस्टो, मानव-जीवन का सत्य दोनों से वड़ा है।

मानव-जीवन का सत्य एक किरण है, कला इन्द्रधनुष, जिसमें मूल सत्य अनेक रंगों में खिल उठता है। कहीं वह कल्पना है, कहीं यथार्थ, कहीं ट्रेजेडी, कहीं वामेडी, कहीं आ़ंस, कहीं हंसी, कहीं अन्त-विरोध, कहीं समन्वय! मानव-जीवन के सत्य को एक शैली, एक रूप, एक सम्प्रदाय, एक मजहव या एक बाद में वॉधना हास्यास्पद है। जव आ़दमी निर्माण में अपनी सुजाएँ फैलाता है तो यह वन्धन टूट जाते हैं।

लेकिन मानव-जीवन एक स्थिरता नहीं वह एक गतिशील, प्रवहमान सत्य है। युग की सापेन्न स्थित मे उसे समफना होगा, लेकिन हम यह नहीं भूल सकते कि मानव एक इकाई है, उसे अतीत श्रीर वर्तमान में, कालों, या वगों की सीमाश्रों मे बॉटना न केवल गलती हैं, वरन् पाप है। साहित्यकार का कर्तव्य है अतीत श्रीर वर्तमान, इस वर्ग श्रीर उस वर्ग का विभाजन मिटाकर सहज मानवता के व्यापक सत्य की प्रतिष्ठा करना।

श्राध्यात्मिक साधना को वैराग्य के भ्रम से हटा कर एक सिक्रय

क्रान्तिकारी जीवन-दशंन में बदलना होगा। मार्क्षवाद की संकीर्णता का परिहार कर उसे एक व्यापक राजमार्ग बनाना होगा। जो लोग मानवता के प्रति मार्क्स की महान देन को बिना समके हुए मार्क्षवाद का गालियाँ देते हैं वे नासमक्त हैं; जो लोग मानव-जीवन के उच ग्राध्यात्मिक सौन्दर्य के ग्रास्तत्व से इन्हार करते हैं, वे लोग ग्रमागे हैं।

हमें वर्ग-विभाजन, मूख, अभाव, गरीबो के खिलाफ लड़ाई लड़नी है, दसलए नहीं कि अप्रमारों की थाली की आधी रोटियाँ हम गरीबों सामने जूठन की तरह डाल दें। बल्कि हम मानवता की आतम को मूख और अभाव के पैशाची पजों से इसलिए छुड़ाना है ताकि वह आध्यात्मिक सौन्दर्य के बादलों तक अपने पंख पसारकर उड़ानें भर सके।

ले। उन हम स्पष्ट कहते हैं कि हम अपनी अनुभूति और अपनी आतमा के अलावा किसी भी पार्टी का अनुशासन मानने के लिए तैयार नहीं। हमे अपनी आदमीयत पर विश्वास है, हमे अपनी ईमानदारी पर भरोसा है, सत्य के प्रति, मानव के प्रति अपनी पूजा भावना पर यक्षीन है। हम अपना रास्ता खुद हूँ दृना पसन्द करेंगे। हम युग के निर्माता हैं, युग के पैगम्बर हैं, युग के चारण नही। राजनीतिक पार्टियाँ सत्ता की प्यासी होती हैं, हम सत्य के प्रासे हैं।

दुनिया की महान् संस्कृतियाँ वह प्रयोग हैं जो मानव जाति क सामूहिक आतमा ने सत्य की खोज मे किये थे। पूँजीवादी संस्कृति आज असफल सावित हुई है। सकीएँ मार्क्षवाद तो क्रान्ति के बाद स्वयम् क्स मे ही दो कदम भी नहीं चल पाया। सोवियट कस की संस्कृति आज मार्क्षवाद की सीमएँ पार कर गई है। वह एक व्यापक भूमि पर खड़ी है। उसने मार्क्षवाद की नई व्याख्या की है। हम उस व्याख्या से पूर्णत्या सहमत न हों लेकिन उसके पीछे एक स्वतन्त्र और महान् राष्ट्र की ईमानदार आतमा है, इसीलिए वह हमारे देश के संशील प्रगतिबाद के मुशादते में कहीं क्यादा शक्तिशाती है और स्तय के बहुत समीप है।

नगर श्रादनी की श्रन्तजंगत को जिस सादना की और स्टीफ़ेन स्पेर्डर ने संकेन किया है, सोवियट कस भी लिस श्रोर बढ़ रहा है. उसका समाधान, नन श्रीर श्रात्मा का वह समाधान उसे मार्क्वाद में नहीं मिलेगा। वह समाधान उने कहीं श्रीर मिलेगा। वह समाधान उसे भारत में मिलेगा!

हम उस नहान् संस्कृति के उत्तरािहकारी है जिसने नहान् ऋष्या-दिन सत्यों की खोज की यी, जिसने नानव को ह्याता ने त्यायी सौन्दर्य के दितारे खिलाने की योजना बनाई थी, जिसने युनों के नत्यन के बाद ऋष्यात्म का ऋनृत खोज निकाला था। नाक्येबादी पद्धति से बाह्य संसार बदल देने के बाद भी ह्यादनी के नन की दुनिया बदलने के लिए इने कृष्ण की वंशी ह्यार कानायनी के ननु का ह्यान करना होगा।

मानव जीवन के श्राधिक पहलू का कान्यवादी पद्धि के निर्माण करने का जो विरोध करता है वह मानवता के विश्वाच्यात करता है। वह बहरीते पूँ कोवाद के हाथ में केवता है। तेकिन को केवल श्राधिक साधनों से श्रादमी को श्रातमा को तौलना चाहता है, को उच्च श्राध्यात्मिक सौन्दर्य से श्रादमी को बंचिन करना चाहता है वह स्तय से विश्वास्थात करता है।

युग केंचुल बदन रहा है। मगर बरने को कोई बाउ नहीं। कला कार को हर तरह की संकीर्णना, हर तरह के लांड़ेबाद के प्रति विद्रोह करना है। त्राज का कलाकार दाँ ते और गेटे, बालक और ह्यूगो विकेत्व और रोते, टाल्टाय और बालाब्की, कबीर और वुलतो का प्रतिनिधि है। विद्रोह और सत्य की वह अन्निशिका उसे पीढ़ियों ने निली है और अपने को स्तरे में बालकर उने वह अन्निशिका भविष्य के अन्वकार में स्थापित करनी है। रोलों को भी इसका मुकावला करना पड़ा। इन संकीर्ण कम्यूनिस्ट प्रगतिवादियों का विरोध करते हुए भी उसने रूसी क्रान्ति और महान् समाजवादी प्रयोग के विरुद्ध अपने मन में किसी प्रकार की अनुदारता नहीं आने दी, और मानवता के प्रति प्यार की जो अखरड ज्योति उसकी प्रतिभा के आँचल में भिलमिला रही थी, उसे उसने कहीं से भी मिलन नहीं होने दिया। वह कम्यूनिस्ट संकीर्णता का विरोध करेगा लेकिन प्रतिक्रियावादी नहीं बनेगा, क्रान्ति का रास्ता नहीं छोड़ेगा। मानवता का प्यार नहीं भूलेगा, वह जिन्दगी के संघर्ष के सामने हिथयार नहीं रक्खेगा, वह आगे बढ़ेगा चाहे कल के क्रान्तिकारी भी आज उसका साथ छोड़ दे, चाहें दुनिया में वह त्रिलकुल अकेला हो, लेकिन महान् विद्रोही लेखक के जीवन का मूल मन्त्र होता है—

यदि तोर डाक शुने केउ न स्रासे

तबे तुमि एकला चलो, एकला चलो, एकला चलो रे!

श्रीर रोलों के जीवन की इस घटना से, इस श्रन्तर्द्वन्द से तुम्हें कुछ मीखना है। क्या हुश्रा श्रगर तुम श्रकेले हो, क्या हुश्रा श्रगर रास्ता किठन है श्रीर सभी साथी पीछे थक कर बैठ गये हैं, क्या हुश्रा श्रगर सामने श्रॅघेरा है । तुम्हें श्रागे वहना ही है। तुम्हारे पास कलम है, तुम्हें तुम्हारी कलम की कसम है कि तुम हार नहीं मानोगे, तुम जिन क्रान्तिवादी प्रगतिशीलों के लिए दोस्ती का हाथ बढ़ाते हो, श्रगर वे भी तुम्हारी पीठ में छुरा भोंकते हैं तो भी तुम्हें श्रपने मन के प्यार को विश्वंखल नहीं होने देना है, तुम्हे श्रपना सन्तुलन नहीं खोना है, तुम्हारे श्रपने विद्रोह में प्रतिक्रिया नहीं श्राने देनी है; दुनिया में जहाँ कहीं भी मानवता की प्रगति का महान् प्रयोग हो रहा है, जो कोई भी वह महान प्रयोग कर रहा है, इतिहास के जिस ज्ञा में भी वह महान् प्रयोग हुश्रा है तुम्हें उस राष्ट्र, उस व्यक्ति, उस ज्ञाण के सामने श्रद्धानत होना है चाहे वह रूस हो या चीन, फान्स हो या श्रमेरिका, गांधी हो या लेनिन, गोंकीं हो या पन्त, रूसी क्रान्ति हो या

भारतीय श्रमहयोग! लेकिन श्रगर कोई भी ताकत है जो तुम्हारी प्रतिभा को कठपुतिलयों की तरह डोरा वाँषकर नचाना चाहती है तो तुम मरते दम तक उसका विरोध करोगे, चाहे वह पूँ जीवादी तानाशाही हो या कम्यूनिस्ट दलबन्दी। तुम निर्माता हो, तुम्हारी कलम मानवता के विजय का इतिहास लिख रही है—तुम मानसिक गुलाम नहीं बनोगे! नहीं बनोगे!

परिशिष्ट

सोवियट साहित्य में वैयक्तिक चरित्र-चित्रण और मनोविज्ञान

हमने पीछे "क्या व्यक्ति का कोई मूल्य नहीं शि—नामक श्रथ्याय में यह वतलाया है कि पहले सोवियट कथा-साहित्य में चिरित्रों की वैयक्तिकता की पूर्ण उपेद्धा कर दो गई थी श्रीर केवल जनता श्रीर जन-भावनाश्रों को ही उपन्यासों का मूल श्राधार स्वीकार कर लिया गया था। लेकिन वाद में सोवियट साहित्यकारों ने चिरित्रों की वैयक्तिकता का महत्व पहचाना श्रीर साथ ही उनके श्रन्तजंगत के चित्रण की दिशा में भी उन्होंने श्रपनी प्रतिभा को मोड़ा। इस सम्बन्ध में हम प्रिश्वन का मत्हवपूर्ण उद्धरण भी दे चुके हैं।

इधर इस विषय मे एक और महत्वपूर्ण वक्त श्राया है। कुछ अंग्रेजी लेखकों ने कुछ प्रश्न सोवियट लेखकों के पास सासायटी आफ कल्चरल रिलेशन्स के माध्यम मे भेजे थे। उसमें से एक प्रश्न था श्रीमती सैंसिल चेस्टरटन का, "क्या यह कहना उचित है कि श्राष्ट्रिक सोवियट उपन्यास मुख्यतया जन-मनोविज्ञान से सम्बद्ध है, या वैयक्तिक मनोविज्ञान की श्रोर भी भुकाव वढ़ रहा है?" इसके उत्तर मे एक सोवियट लेखक इगोर साट्ज ने जो कुछ कहा वह बहुत महत्वपूर्ण है— "सोवियट साहित्य श्रोर विशेषतया सोवियट उपन्यास जन-मनोविज्ञान (मास साइकालाजी) श्रोर व्यक्ति मनोविज्ञान के वीच किमी भी श्रान्तविरोध की भावना से सर्वथा अपरिचित है। 'मानव का रूप जनता का ही रूप है, वस' यह विचार तो प्रथम महायुद्ध के वाद श्रान्स्ट टालर तथा श्रान्य जर्मन श्रामित्यक्तिनादियों का था श्रोर हमारी राय में वे लोग साम्यवाद, श्रमजीवी वर्ग, जनता श्रीर जनता के जीवन

श्रीर श्रादर्श से बहुत दूर थे। सामूहिकता को ही श्रपने में पूर्ण लच्य मानने के श्राग्रह श्रीर इस विषय पर एक ठोस ऐतिहासिक दृष्टिकोण के श्रभाव के ही वातारण में कोई लेखक वैयक्तिकता विहीन जनता स्त्रांत गा सकता था। श्रागे चलकर व्यक्ति की उपेत्ता करनेवाले इसी जर्मन श्रभिव्यक्तिवादियों में से बहुत से लेखक प्रशियन सैनिक समूहवाद श्रीर श्रन्ततोगत्वा नाजीवाद के गीत गाने लगे थे।

इन बोर्जु आ बौद्धिकतावादियों के ठीक उल्टे, सोवियट लेखकों में एक हढ़ता थी जो जन-जीवन मे ही उगी और पनपी थी। वह विश्वविख्यात लेखक मैक्सिम गोर्की कभी इस जन-मनोविज्ञान के नीरस सिद्धान्त की कल्पना भी नहीं कर सकता था। इसके प्रमाण स्वरूप गोर्की की 'माँ' और 'कोनोवैलोव' कहानियाँ ही काफी हैं।

१६१ म् श्रीर १६२० मे 'प्रोलेटकल्ट' नामक एक छोटा लेखकों का दल था जिसके अगुआ मार्क्षवादी नहीं थे बिल्क अलैक्जेएडर वोग्देनव वे अनुयायी थे। बोग्देनव नियो-पाजिटिविस्ट अन्स्ट माश का रूसी शिष्य था। माश वाद के साथ-साथ इस दल ने पिछ्छम से प्यूचिरस्ट और एक्सप्रेशनिस्ट प्रवृत्तियाँ सोवियट भूमि पर फैलाने का प्रयास किया। लेकिन इन्हें सफलता नहीं मिली। कोई भी अमजीवी अपने को व्यक्तित्वहीन, जनता का एक अंश मात्र नहीं समझना चाहता था।"

राजनीति श्रीर साहित्य

(प्रसिद्ध अप्रोजी लेखक जे॰ बी॰ प्रीस्टले की अध्यक्ता में, एस॰ धी॰ आर॰ नामक संस्था के माध्यम से कुछ अप्रोज लेखकों ने रूसी लेखकों के पास एक प्रश्नों की सूची मेजी थी। उन प्रश्नों और उनके उत्तरों पर प्रसिद्ध लेखक रावर्ट ह्यूज ने एक वार्ता रेडियो पर दी जिसका साराश यहाँ दिया जाता है)

"अभी कुछ ही दिन पहले अंग्रजी लेखकों ने रूसी लेखकों के पास प्रश्नों की एक लम्बी सूची बनाकर मेजी थी। प्रमुख सोवियट लेखकों ने उन पर अपनी कमेटी मे बिचार-विनिमय किया और हरेक प्रश्न का विस्तृत उत्तर लिज भेजा। यह निश्चित है कि ये ईमानदार उत्तर हैं और उनमें किसी भी अधिकारी का हाथ नहीं है। लेकिन इन उत्तरों से यही मालूम होता है कि रूसी लेखक मे और हम लोगों में कितनी गहरी खाई बन चुकी है।

हमारे सभी प्रश्नों के मूल में एक भावना थी— 'श्राखिर श्राप, रूमी लेखक लोग कैसे यह बदिश्त करते हैं कि केवल उन्हों वस्तुश्रों पर लिखे जो श्रापको शासन की श्रोर से सुफाए जायें श्रीर केवल वे ही विचार व्यक्त करें जो शासन के विचार हों १' श्रीर रूसी लेखकों ने जो उत्तर दिए थे उनकी मूल भावना यह थी— 'कैसे कोई लेखक दूसरी छोटी मोटी चीजों पर लिख सकता है जब उसे इतनी महत्व-शाली चीजों पर लिखने का पूरा श्रवसर श्रीर सुविधा मिले श्रोर कैसे वह कोई श्रन्य विचार व्यक्त कर सकता है जब कि वह जानता है कि उसके शासक सह। सही सोचते हैं।'

सिवा धर्म के ऐसे विश्वास का उदाहरण और कही नहीं मिलता! सोवियट लेखक वास्तव मे अपने को मानसिक गुलाम नहीं समभता, क्योंकि उसके लिए प्रचार और साहित्य के बीच में कहीं कोई सीमारेखा है ही नहीं। वास्तव में वह भाग्यशाली है। वह अपनी मनःस्थिति को उस अवस्था में ले गया है जब दुनिया पर मानवता का विकास नहीं हुआ था और आदम और हव्वा अदन के बाग में घूमते थे। लेकिन हम अभागों के मन में प्रचार और साहित्य के बीच में एक रेखा बनी हुई है और वह अन्तरेखा हमारे लिए पूर्णन्या वास्तविक है। प्रचारकर्ता अपनी जगह पर है, सजनकर्ता अपनी जगह पर।

उदाहरण के लिए आर्थर केस्टलर को ही लीजिए। हम सभी उसके वारे मे वादिववाद कर चुके होंगे। मैं उसे मुख्यतया एक राजनीतिज्ञ मानता हूँ। उसके कुछ राजनीतिक विचार हैं। वह उनकी आरे पाठकों को प्रेरित करता है। उसके लिए उपन्यास एक साधन मात्र है। जहाँ तक मेरा सवाल है आगर मैं अपने उपन्यास में राजनीति का समावेश कहूँ तो मैं दूसरे दग से कहूँगा। मैं राजनीति को साधन बनाऊँ, उपन्यास या साहित्य को साध्य। मैं राजनीतिक घटनाओं का इसलिए प्रयोग कहूँगा कि वे रसपरिपाक में सहायक थीं।

यह ठीक है कि राजनीतिज यह समक गए हैं कि प्रचार के लिए लेखक की कलम वड़ी ही शक्तिशाली साबित होती है। वे हमेशा लेखक का उपयोग करने के लिए उत्सुक रहते हैं। उनका कहना है कि इस समय कोई भी व्यक्ति राजनीति से भाग नहीं सकता। फिर लेखक हो अपने हाथीदौत की भीनार में कैसे बैठ सकता है !

में समभता हूं इस दलील का उत्तर भी स्पष्ट है। आपराजनीतिक से पूछिए—'यह आप कह किससे रहे हैं। जान नामक नागरिक से, या जान नामक लेखक से। यदि जान नागरिक से कह रहे हैं तो ठीक है वह राजनीति में भाग नहीं लेता तो उसकी उत्तरदायित्व-हीनता है, लेकिन जान लेखक; उससे तुम बात करनेवाले कीन हो।''

जो लोग कि गैर राजनीतिक लेखक पर अस्तामाजिक होने का दोष लगाते हैं, या कहते हैं कि उसमे सामाजिक उत्तरदायित्व नहीं है वे क्या कहते हैं यह खुद ही नहीं समभते। कहने की बात दूसरी है, यदि लेखक स्वान्तः सुखाय मे ही विश्वास करता तो वह लिखता ही क्यों ? अपना सुख-दुख अपने तक ही रखता।

मानव की समस्यात्रों का समाधान राजनीति हा नहीं है, इस पर

श्रार्थर हेस्टलर एक चेकोस्खोवाकियन खेखक है जिसके राजनी तिक उपन्यासों की पिछले दिनों बहुत चर्चा रही है।

मुक्ते एक कहानी याद श्राती है। दो श्रादमी एक कोल के किनारे टहल रहे थे। उनमें यह वहस चल रही थी कि श्रास-पास के हर्य को कौन ज्यादा बदल सकता है। उनमें से एक ने सामने से पड़ा हुआ पत्थर उठाया श्रीर कील मे छोड़ दिया। वहुत जोर से पानी उछला, वड़ी बड़ी लहरे उठी श्रीर फिर सब शान्त हो गया।

उसके बाद दूसरे आदमी ने सिफ इतना किया कि जैब से एक मुट्ठी बीज निकाले। उन्हें चारों ओर की नम जमीन में फेंक दिया और चुपचाप आगे चला गया। लेकिन दूसरे व्यक्ति के बोए पेड़ आज तक पथिकों को शीतलता प्रदान करते हैं।

माक्सेवादी कूपमग्डकता

साहित्य जीवन को समभता है, उसका विश्लेषण करता है श्रौर उसकी समस्यात्रों का एक व्यापक समाधान प्रस्तुत करता है, या कम से कम इस दिशा में ईमानदार प्रयास अवश्य करता है। इम यह भी स्वीकार करते हैं कि मार्क्स ने जीवन और उसकी प्रगति की समभाने के लिए एक नया श्रीर गम्भीर दृष्टिकोण दिया है श्रीर विश्व-दर्शन के इतिहास में मार्क्स के द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद का भी श्रपना महत्वपूर्ण स्थान है। लेकिन कम्यूनिस्टों की गलती यह है कि वे ऐसा स्वीकार करने लगते हैं कि मार्क्सवाद के त्रालावा जीवन त्रौर साहित्य की और कुछ कसौटी ही नहीं हो सकती और सुष्टि के श्रारम्भ से लेकर श्राज तक का समस्त संचित मानव ज्ञान केवल मार्क्स के कुछ प्रत्यों में ही सीमित है। कम्यूनिस्ट मेनीफेस्टो के प्रथम प्रकाशन को त्राज ठीक १०० वर्ष हो गए किन्तु त्राज भी कम्यूनिस्ट विचारक १०० वर्ष पहले की विचारघारा को साहित्य ग्रौर जीवन पर ज्यों का त्यों लादने का आग्रह करते हैं। यह मनोवृत्ति एक स्वस्य मनोवृत्ति न होकर उस पाएडु रोग के रोगी की मनोवृत्ति है जो स्वय सभी चीजों को पीला देखता है, सारी दुनिया को मजबूर करना

चाहता है कि वह भी पीले रंग के अलावा किसी और रंग में विश्वास

लेकिन इस तरह की कट्टरवादी मानसिक बीमारियाँ प्रगित के लिए सबसे ज्यादा घातक होती हैं क्योंकि वे मानव-ज्ञान के स्वच्छतम विकास की राह उन्मुक्त न कर उसमें बाधक ही होती है। यह मार्क्षवादी बीमारी भी कुछ इसी प्रकार की है और जैसे नया मुसलमान ज्यादा श्रव्ला श्रव्ला पुकारता है, उसो तरह हमारे देश के कम्यूनिस्ट श्रालोचकों में भी मार्क्सवाद की मौके बेमौके दुहाई देने की श्रानेखी श्रादत है। दिनोदिन यह मार्क्षवादी दायरा इतना संकीण होता जा रहा है कि श्रव उनमें डा॰ रामविलास शर्मा श्रीर उनके गुट के श्रलावा किसी श्रीर को भी स्थान मिल पायगा इसमें गम्भीर सन्देह है।

क्रान्ति के बाद रूस में भी इस तरह की मनोवृत्ति बहुत जोर पकड़ रही थी। १६३२ तक यही परिस्थिति रही लेकिन १६३२ के बाद कि परिस्थितियों ने कुछ ऐसा कख ब्राग्लियार किया रूस में कुछ व्यापक विचारों को भी प्रश्रय मिलने लगा। उसी समय एक प्रमुख रूसी विचारक ए० ब्राई० स्टेट्स्की ने ५ जून १६३२ के प्रवदा में इस संकीर्ण मार्क्सवादी मनोवृत्ति के विरुद्ध बड़ा ही जोरदार लेख लिखा। उस लेख में इस बात का बड़ा ही दिलचस्प वर्णन था कि कैसे उस समय रूस के विभिन्न विचारकों ब्रौर सास्कृतिक चेत्रों में प्लेग के चूहों की तरह मार्क्सवादी परिभाषाएँ फैल रही थीं। उसने लिखा "श्रमी हाल में मास्कों के डाक्टरों की एक सभा में हमारे बहादुर कामरेड पैपोवियन ने एक लेख पढ़ा 'मार्क्सवाद ब्रौर शब्य चिकित्सा' इस निबन्ध में न तो एक शब्द मार्क्सवाद पर ही था ब्रौर न एक शब्द शब्य चिकित्सा पर।" (प्रवदा, जून ५, १६३२) उस समय कुछ लहर चल पड़ी थी ब्रौर मार्क्सवाद को हर चीज पर लादने का हास्यास्पद प्रयास किया जा रहा था। 'द जर्नल फार

मार्क्सिट लेनिनिस्ट नेचुरल साइन्सेज' का नारा था—'गिर्णित में भी पार्टी के रिद्धान्तों का उपयोग होना चाहिए।' 'हम चिकित्सा शास्त्र में से बोर्जु आ तत्वों को बिना निकाले चैन नहीं लेगे।' यह सनक इस मीमा तक पहुँच गई थी कि सोवियट हेराल्ड आक वेन-रालाजी एएड डमेंटालाजी (चमें तथा गुप्त गोगों पर सोवियट मुख पत्र) ने घोषित किया कि वे भी द्वन्द्वात्मक भौतिक बाद के ही आधार पर इन यौन रोगों की चिकित्सा करेगे। मार्क्सवाद को अपने सौ साल के जीवन मे शायद इतना बड़ा सम्मान कभी न मिला होगा और न इतने पवित्र कार्य के लिए। उसका उपयोग किया गया होगा।

ये विश्लेषण भी कभी-कभी कितने हास्यस्पद होते थे इसका एक उदाहरण स्टेट्स्की ने दिया है। उसने किसी पत्रिका के एक लेग्न का उद्धरण दिया है जिसमे लेखक ने मछिलियों के व्यापार की पूरी द्वन्द्वास्मक भौतिक वादी व्याख्या करते हुए मछिलियों को वृद्धि श्रीर विकास को भी वर्गसंघर्ष पर श्राधारित वाया है।

ये विश्लेपण कितने हास्यास्पद हैं यह कहने की आवश्यकता नहीं। सारी दुनिया को वर्गसंघर्ष की सीमित कसौटी पर नापने के आग्रह को प्रगति नहीं कहा जा सकना। वह तो निरी क्रामण्डू-कता है।

इन विषय में हमें लेनिन के ये शब्द याद रखने चाहिए— "मार्क्स के सिद्धान्तों को हमें कभी भी अपने में पूर्ण और किसी प्रकार के नए परिवर्तन से परे नहीं मानना चाहिए। उसने तो केवल वे आधारशिलाएँ रख दी हैं जिनके आधार पर साम्यवादियों को जीवन के वैज्ञानिक हां रिक्तीण का विस्तृत निर्माण करना चाहिए। मेरा विचार है कि रूसी साम्यवादियों को विशोप तौर ने मार्क्स के मिद्धान्तों पर स्वाधीन दग से कार्य करना चाहिए। क्योंकि मार्क्सवाद तो केवल एक सिद्धान्त मात्र देता है। वह सिद्धान्त रूस में दूसरे दग से लाग् होगा। इंगलएड में दूसरे दग से, फ्रान्स में दूसरे दग से, जर्मनी में दूसरे ढग से ! " (लेनिन, रूसी सस्करण दूसरा भाग, पृष्ठ ४६२)।
काश कि हमारे प्रगतिवादी वन्धु इसे ध्यान में रखकर भारतीय
परिस्थितियों श्रीर ऐतिहासिक परम्पराश्रों के श्रनुरूप ढलने का'
प्रयास करते!

सहायक पुस्तकें

स्टडीज़ इन डाइज़ कल्चर — क्रिस्टोफर काडवेल नावेल एएड द पीपुल -- रैल्फ फाक्स लिटरेचर एएड मार्क्सिड्म — एजेल्स ल्फोरेस सोवियट लिटरेचर : एन एन्यालॉजी - रीवी एएड स्लोनिम सोवियट लिटरेचर दुडे — जार्ज रीवी — यारमोलिनरकी माडन रशन एन्यालॉजी ट्वेन्टीफाइव ईयर्स स्त्राफ रशन लिटरेचर — ग्लव स्ट्रव - मैक्सिम गोर्की लाइफ़ एएड लिटरेचर ग्राई विल नाट रेस्ट — रोमा रोलॉ रेलीजन इन यू० एस० एस० श्रार० — विल्फ्रेड ई० हिमथ सोवियट कम्यूनिज्म : ए न्यू सिविलिज़ेशन— वीए्ट्रिस एएड सिउने वेक — ईल्या एडरेनबुगं रशा एट वार — मैक्सिम गोर्शो मदर — क्लारा जेटिकन रेमिनिसेन्सेज आफ लेनिन - इरवर्ट मार्शल मायकावस्की एएड हिज पोएट्रो - डीन ग्राफ़ कैन्टरवरी सोशलिस्ट सिक्थ ग्राफ द वर्ल्ड डोन ग्राफ कैन्टरवरी मार्किसन्म एएड इरिडविनुग्रल -- प्लेखनाव रोल त्राफ़ इपिडविज्ञश्रल इन हिस्ट्री मेटीरियलिस्ट कन्सेप्शन ग्राफ हिस्ट्री — प्लेखनाव कम्यूनिज्म : रेलीजन एएड मोरल्स - टी॰ ए॰ नक्सन टास्क ग्राफ़ सोवियट राइटर --- उडेनव नोल्डन बुक ग्राफ टैगोर - रामानन्द चटर्जी मं।वियट राइटर्स रिप्लाई — एडगेल रिकवड समाज और साहिश्य - ग्रचल — शिवदानिषद चौहान प्रगतिवाद

पत्रिकाएँ

सोवियट लिटरेचर
स्लावोनिक रिन्यू
न्यूयार्क टाइम्स लिटरेरी सप्लीमेंट
इस
न्यू टाइम्स
रशन रिन्यू
माडर्न क्वार्टरली
प्रार्टिज़न रिन्यू
सोवियट यूनियन न्यूज़